Lietas arhīva Nr. CA-0100-22
ECLI:LV:LAAT:2022:0512.C12116321.16.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2022.gada 12.maijā

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija:
tiesnese referente Alla Šilova,
tiesnese Valentīna Sokolova,
tiesnese Silvija Vasiļevska
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu un /pers. B/ pretprasībā pret /pers. A/ par piedzīto uzturlīdzekļu palielināšanu, sakarā /pers. B/ apelācijas sūdzību un /pers. A/ apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2021.gada 16.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ 2021.gada 22.februārī cēla Daugavpils tiesā prasību pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu.

Prasība un tās grozījumi pamatoti ar šādiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra spriedumu no prasītāja atbildētājas labā bērna /pers. C/ uzturēšanai piedzīti uzturlīdzekļi ik mēnesi 250 EUR līdz bērna pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām.

Uz minētā sprieduma taisīšanas brīdi prasītāja ienākumi bija 1 741,47 EUR mēnesī, ko veidoja ienākumi AS "G4S Gash Services Latvia" un LR Tieslietu ministrijas ieslodzījuma vietu pārvaldē, kopā 20 897,64 EUR gadā, kas atspoguļots arī spriedumā.

Patreiz prasītājs nestrādā iepriekšminētajās darba vietās, jo aizgāja izdienas pensijā, kuras apmērs ir 759,21 EUR mēnesī, bet prasītājs saņem 723,37 EUR mēnesī (580 EUR – neapliekamais minimums un 35,84 EUR – nodoklis 20% apmērā no summas, kas pārsniedz neapliekamo minimumu).

Ņemot vērā, ka krietni samazinājies prasītāja ienākumu apmērs, viņš nespēj maksāt uzturlīdzekļus iepriekšējā apmērā.

Bez tam ir pasliktinājies prasītāja veselības stāvoklis un prasītājam nepieciešami pastāvīgi izdevumi ārstu apmeklējumiem un medikamentu iegādei.

Prasītāja ik mēneša maksājumi par komunālajiem pakalpojumiem ir aptuveni 115 EUR, pārtikai – 300 EUR, transporta izdevumi – 100 EUR, vēl ir izdevumi apģērbam, apaviem un higiēniskām precēm.

Tādējādi pēc uzturlīdzekļu nomaksas 250 EUR prasītājam paliek naudas līdzekļi 473,37 EUR, kuri var segt tikai dzīvokļa un komunālo pakalpojumu apmaksu, pārtiku un daļu no medicīniskiem izdevumiem.

[1.2] Prasītājs lūdza samazināt uzturlīdzekļu apmēru, kas tika noteikts ar Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra spriedumu civillietā Nr./numurs/, un ar 2021.gada 19.februāra noteikt uzturlīdzekļu apmēru 125 EUR mēnesī, bet ne mazāk par 25% no minimālās mēneša darba algas, bet sākot no bērna 7 gadu vecuma sasniegšanas – ne mazāk par 30%.

[2] Atbildētāja /pers.B/ iesniedza tiesai pretprasību par piedzīto uzturlīdzekļu palielināšanu.

[2.1]Atbildētāja uzskata, ka nav tiesisku un faktisku apstākļu, kas būtu par pamatu samazināt piedzīto uzturlīdzekļu apmēru. No Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra sprieduma taisīšanas dienas ir pagājuši trīs gadi, meita ir paaugusies, tādēļ ir arī mainījušies gan tiesiskie, gan faktiskie apstākļi, kas bija par pamatu piedzīt uzturlīdzekļus ik mēnesi 250 EUR. Paaugoties meitai, palielinās arī izdevumi, kas ir saistīti ar meitas uzturēšanu.

Piedzenot uzturlīdzekļus, tiesa ņēma vēra, ka meitai ir noteikta bronhiālā astma, taču uz uzturlīdzekļu piedziņas dienu meitas ārstēšanās arsenālā nebija reitterapijas, kurā galvenais dziednieks ir zirgs. Šādu ārstniecības metodi meita uzsāka jau pēc tiesas sprieduma un to sniedz jāšanas sporta klubs "Gaita". Jāšana notiek Bebrenē, trīs līdz piecas reizes nedēļā, un ceļa izdevumiem mēnesī tikai degvielas iegādei, lai nokļūtu līdz Bebrenei un atpakaļ, atbildētāja patērē vidēji 140 EUR, jo no Daugavpils līdz Bebrenei ir 45 km, turp un atpakaļ 90 km. Otrkārt, mēneša abonentmaksa ir 100 EUR. Par saviem naudas līdzekļiem ik gadu jāiegādājas žokeja sporta tērps un inventārs jāšanai, jo meita aug, tas papildus izmaksā 300 EUR gadā.

Bez tam šogad meita sāka piedalīties zirgu jāšanas sacensībās. Visus izdevumus, kas saistīti ar nokļūšanu līdz sacensību vietai, uzturēšanos vasarnīcās, ēdiena apmaksu, atbildētāja veic no saviem naudas līdzekļiem. Brauciens uz sacensībām Inčukalnā vien izmaksāja 195 EUR.

Arī meitas atpūtas nodrošināšana pie jūras ir kļuvusi dārgāka, jo dārgāka ir kļuvusi gan telpu noma, gan arī palielinājušies izdevumi par izpriecām.

Meita apmeklē tēlniecības pulciņu BIC "Jaunība", "Jaunība" sporta deju pulciņu un gleznieciības pulciņu, par katru no pulciņiem maksā mēneša abonementu 5 EUR mēnesī, kopā 15 EUR. Bez tam par saviem naudas līdzekļiem ir jāiegādājas visi piederumi: plastilīns, molberts, zīmuļi, visa veida krāsas, sākot ar akvareļiem un beidzot ar guašu; gadā kancelejas precēm tiek izlietots apmēram 150 EUR.

Saprotot, ka meitai ir izrunas problēmas (norij galotnes), ārsti ieteica vest meitu pie logopēda. Viens logopēda apmeklējums maksā 13 EUR; pēc rekomendācijas jāapmeklē divas reizes nedēļā, kas ir astoņas vai deviņas reizes mēnesī, un mēnesī tas izmaksā 117 EUR.

Jāņem vērā, ka ir palielinājušies izdevumi apģērba iegādei, tāpat jāņem vērā arī inflācija, jo 2018.gadā par 250 EUR varēja nopirkt daudz vairāk preču un pakalpojumu nekā šodien, un tas ir patstāvīgs pamats piedzītās uzturlīdzekļu summas palielināšanai. Ja 2018.gadā atbildētājai meitas uzturēšanai bija nepieciešami 500 EUR mēnesī, tad tagad vidēji nepieciešami jau 1 000 EUR. Minētais pierāda, ka meitai augot, pieaug arī izmaksas, kas nozīmē arī to, ka uzturlīdzekļu apmērs nevis jāsamazina, bet jāpalielina.

Lai nodrošinātu meitai pienācīgu uzturēšanu, atbildētāja bija spiesta aizņemties naudas līdzekļus no paziņām.

[2.2] Atbildētāja, pamatojoties uz Civillikuma 179.pantu, lūdza grozīt Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra spriedumu civillietā Nr.C12098118 un noteikt, ka sākot no 2021.gada 1.septembra no /pers. A/ tiek piedzīti uzturlīdzekļi par labu /pers. B/ meitas /pers. C/ uzturēšanai ik mēnesi 390 EUR.

[3] Tiesā prasītājs iesniedza rakstveida paskaidrojums par pretprasību, norādot, ka tā nav pamatota un pilnīgi noraidāma.

Iebildumi pamatoti ar šādiem apstākļiem un argumentiem.

[3.1]Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra sprieduma civillietā Nr./numurs/ rezolutīvajā daļā norādīts, ka uzturlīdzekļi ir piedzīti līdz bērna pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām. Tādēļ, lai /pers. B/ varētu celt prasību par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu, jābūt priekšnoteikumam, ka uzturlīdzekļu maksātāja /pers. A/ materiālais stāvoklis būtu uzlabojies. No prasības pieteikuma ir redzams, ka /pers. A/ ienākumi ir samazinājušies vairāk nekā divreiz. Līdz ar ko atbildētājai nav pamata lūgt palielināt uzturlīdzekļu apmēru bērna uzturēšanai. Neskatoties uz to, ka prasītāja ienākumi ir samazinājušies, viņa nepieciešamie izdevumi (pārtika, komunālie pakalpojumi, transporta izdevumi, higiēniskās preces, tērps) palikuši iepriekšējie, bet klāt pievienojās ārstniecības izdevumi, kas ir vitāli svarīgi. Lai segtu ik mēneša uzturlīdzekļus un veiktu nepieciešamo ārstēšanos, prasītājs bija spiests aizņemties naudu no paziņas (aizdevuma līguma kopija atrodas lietas materiālos). Prasītāja patreizējais materiāls stāvoklis neļauj viņam maksāt uzturlīdzekļus vairāk nekā noteiktajā valstī minimālajā apmērā.

Prasītājs iebilst par atbildētājas norādīto par hipoterpijas nepieciešamību bērna bronhiālās astmas ārstēšanai. Nedz rakstā par bronhiālo astmu, nedz par hipoteparijju nav norādīts, ka bronhiālās astmas ārstēšanai būtu pielietojama hipoterapija. Prasītājs uzskata, ka pie bērna uzturēšanas nepieciešamiem izdevumiem nepamatoti norādīti izdevumi, kas saistīti ar jāšanu: 100 EUR mēneša abonentmaksa par jāšanu, 140 EUR degviela braukšanai uz jāšanu, 300 EUR žokeja sporta tērpam un inventāram jāšanai, 200 EUR izdevumi izbraukumiem kopā ar jāšanas klubu.

Par izrakstīto rēķinu par dzīvokļa īri Jūrmalā norādīts, ka tas satur informāciju par konta numuru, uz kuru būtu pārskaitāma rēķinā norādītā summa, bet lietā nav iesniegti dokumenti, kas apstiprinātu, ka šis maksājums tika veikts. Pārējie 2021.gada 24.augusta aprēķinā norādītie izdevumi vai nu nepamatoti, vai norādīti lielākā apmērā, nekā tie ir patiesībā. Prasītājs norādījis uz to, ka siltumenerģija tiek aprēķināta nevis par konkrētu personu (vai to skaitu), bet par dzīvokli. Dzīvoklis, kurā dzīvo atbildētāja ar meitu, piederēja viņai arī līdz meitas piedzimšanai, kad viņa siltumtīklu pakalpojumu sedza patstāvīgi. Personu skaits, kuri dzīvo šajā dzīvoklī, neietekmē rēķina par siltumenerģijas apmēru. Tādēļ prasītājam nav saprotams, kāpēc šie izdevumi attiecināti arī uz bērnu.

Tāpat pie bērna nepieciešamiem izdevumiem ir pieskaitīts internets un televīzija, kaut ir pats par sevi saprotams, ka to galvenā lietotāja ir bērna māte. Par to, ka internetu un televīziju izmanto arī bērns, papildus piemaksa nav nepieciešama.

Prasītāja ieskatā, arī izdevumi kaķa uzturēšanai un par vetārsta pakalpojumiem nebūtu pieskaitāmi pie bērna nepieciešamiem uzturēšanas izdevumiem.

No lietā esošā rēķina par logopēda pakalpojumiem, šo pakalpojumu bija sniegusi biedrība "Vildari", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Kā izriet no Lursoft informācijas, šīs biedrības darbības veidi ir kultūras iestāžu darbība, tādēļ šai biedrībai nav atļauts nodarboties ar logopēda pakalpojumu sniegšanu. No rēķina neizriet, ka šī palīdzība bija sniegta tieši bērnam /pers. C/, nav arī pievienots neviens maksājumu apliecinošs dokuments. Prasītājs uzskata, ka šie izdevumi būtu svītrojami no nepieciešamiem izdevumiem bērnam kā nepierādīti.

Tāpat atbildētājs iebilda par aprēķinā norādīto cenu apaviem, kancelejas precēm 150 EUR, gultas veļai 100 EUR. Velosipēds (100 EUR) un mēbeles (250 EUR) nav paredzēti tikai vienam gadam, bet var kalpot daudz ilgāku laiku, tātad nav pamata pieskaitīt tos gada izdevumiem.

Prasītājam nav saprotams, kāpēc pie bērna uzturēšanas izdevumiem pieskaitīta "Jaunā gada dāvanu no Santa Klausa". Ja atbildētāja vēlas uzdāvināt savam bērnam Jaungada dāvanu, viņa var to darīt brīvprātīgi uz sava rēķina, bet nekādā gadījumā nepieskaitot šos izdevumus pie nepieciešamiem, tāpat kā izdevumus dzimšanas dienas svinībām 250 EUR apmērā. Prasītājs patstāvīgi gan dzimšanas dienā, gan Jaunajā gadā dāvina savai meitai dāvanas. To pašu var darīt arī atbildētāja uz sava rēķina. Tā kā bērns saņem dāvanas no tēva, tad nav pamata iekļaut šos izdevumus uzturlīdzekļu apmērā.

Prasītājs lūdza pilnībā apmierināt savu prasību.

[4] Ar Daugavpils tiesas 2021.gada 16.decemba spriedumu /pers. A/ prasība apmierināta daļēji, bet /pers. B/ pretprasība noraidīta.

Tiesa nolēma samazināt no /pers. A/ piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru un piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ uzturlīdzekļus 2015.gada 17.janvārī dzimušās meitas /pers. C/ uzturēšanai 180 EUR apmērā ik mēnesi, sākot ar 2021.gada 22.februāri, un turpinot piedziņu šādā apmērā līdz bērna pilngadībai vai pušu mantiskā stāvokļa izmaiņām.

Ar 2021.gada 22.februāri izbeigt uzturlīdzekļu piedziņu pēc Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra sprieduma civillietā Nr./numurs/.

[4.1]Lietā nav strīda, ka puses ir 2015.gada 17.janvārī dzimušās /pers. C/ vecāki.

Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra spriedumu nolemts grozīt ar 2016.gada 10.maija vienošanās "Par kopīgā nepilngadīgā bērna aizgādību, saskarsmes tiesībām un bērna uzturlīdzekļiem pirms laulības šķiršanas" 5.punktā noteikto uzturlīdzekļu apmēru un piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ uzturlīdzekļus bērna /pers. C/ uzturam ik mēnesi 250 EUR, sākot ar 2018.gada 10.janvāri, un līdz bērna pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām, ņemot vērā /pers. A/ 2018.gadā veiktos uzturlīdzekļu maksājumus. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 9.oktobrī. Lietā nav strīda, ka prasītājs ir pildījis spriedumu un atbildētāja šo faktu nav apstrīdējusi.

Tiesa atzina par kļūdainu prasītāja viedokli, ka atbildētāja var prasīt uzturlīdzekļu palielināšanu tikai tad, ja uzturlīdzekļu maksātāja /pers. A/ materiālais stāvoklis būtu uzlabojies.

Tiesa, pamatojot ar Civilprocesa likuma 203.panta ceturto daļu, norādīja, ka spēkā stājies tiesas spriedums par piespriestiem periodiskiem maksājumiem neierobežo tiesības tam vecākam, kurš maksā līdzekļus bērna uzturam, vai kuram par labu piedzīti uzturlīdzekļi bērna uzturēšanai, vērsties tiesa ar prasību par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, mainoties apstākļiem, kas ietekmē maksājumu apmēra noteikšanu. Šādi apstākļi var būt ne tikai bērna vecāku mantiskā stāvokļa izmaiņas, bet arī mainījušās bērna vajadzības, veselības stāvoklis, izdevumi izglītībai un citi.

Izvērtējot prasītāja pašreizējo mantisko stāvokli, tiesa konstatēja, ka saskaņā ar Valsts Sociālās apdrošināšanas aģentūras Rīgas pilsētas Zemgales nodaļas 2020.gada 17.decembra lēmumu /pers. A/ no 2020.gada 8.decembra piešķirta izdienas pensija 759,21 EUR mēnesī, no kuras jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis.

Saskaņā ar AS G4S 2020.gada 3.novembra izziņu /pers. A/ ir strādājis šai uzņēmumā apsardzes darbinieka amatā no 2007.gada 5.septembra līdz 2020.gada 30.oktobrim.

No prasītāja tiesai iesniegtajiem medicīniskajiem dokumentiem (izrakstiem no medicīniskās kartes, izmeklējumu izziņas) izriet, ka prasītājam ir noteiktas diagnozes [..], tika veikta operācija un nepieciešama ārstēšanās. Tādēļ tiesa atzina, ka prasītāja uzteikumam darba devējam AS G4S ir bijis objektīvs pamats un tas nav vērtējams kā centieni samazināt savus ienākumus ar mērķi izvairīties no uzturlīdzekļu maksāšanas pienākuma bērnam.

Šādos apstākļos tiesa secināja, ka prasītāja ienākumi ir samazinājušies, salīdzinot ar 2018.gadu, kad taisīts spriedums civillietā Nr./numurs/ par uzturlīdzekļu piedziņu, un tas ir pamats, lai uzturlīdzekļu maksātājs varētu prasīt uzturlīdzekļu maksājumu samazināšanu.

Tiesa ir konstatēja, ka prasītājam pieder viens dzīvokļa īpašums Bauskas ielā [..], Daugavpilī, kurā ir prasītāja dzīvesvieta.

Uz prasītāja vārda ir reģistrēts 1987.gada izlaiduma transportlīdzeklis VAZ, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuram norādīts statuss – norakstīts.

[4.2] Attiecībās uz /pers. B/ pretprasību tiesa norādīja, ka Latvijas Republikas Augstākā tiesas Senāta Civillietu departaments 2012.gada vispārinājumā "Par tiesu praksi strīdu izskatīšanā par aizgādības (kopīgas, atsevišķas, ikdienas) un saskarsmes tiesībām un uzturlīdzekļiem bērnam" ir atzinis, ka tiesai, izšķirot strīdu par uzturlīdzekļu piedziņu, jāizvērtē bērna vajadzības un abu vecāku mantas stāvoklis un spēja bērna uzturam, garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšanai nepieciešamo summu maksāt.

Tiesa atzina par pamatotu un pareizu atbildētājas argumentu, ka bērnam augot, palielinās arī izdevumi bērna uzturēšanai, ņemot vērā bērna vajadzības atbilstoši vecumam un veselības stāvoklim.

Tiesa uzskata, ka aprēķinā norādītais bērna uzturēšanai nepieciešamo izdevumu apmērs nav pilnībā pamatots. No čekiem par veikalā iegādātajiem pārtikas produktiem nevar atsevišķi nodalīt tos produktus, kas iegādāti bērna ēdināšanai mājās un kas iegādāti citu ģimenes locekļu vajadzībām.

Attiecībā uz atsevišķām atbildētājas norādītajām izdevumu kategorijām (kaķa uzturēšana, vetārsts kaķim) tiesa uzskatīja, ka tie nav attiecināmi uz izdevumiem bērna uzturēšanai. Dažu atbildētājas norādīto izdevumu pamatotība ir apšaubāma, piemēram, gultas piederumi 100 EUR gadā, iemaksa bērnudārza fondā 20 EUR gadā. Arī izdevumi par mēbelēm, velosipēdu, skrituļslidām, aizsargiem un ķiveri nav ikgadēji vai sezonas izdevumi.

Tiesas ieskatā, atbildētāja nepamatoti iekļāvusi izdevumos bērna vajadzībām arī izdevumus dzimšanas dienas svinībām 250 EUR Jaunā gada dāvanai "no Santa Klausa", jo šādas dāvanas ir pašu vecāku devības izpausme.

Tiesa atzina par pamatotu prasītāja iebildumu, ka atbildētāja nepamatoti pieskaitījusi pie nepieciešamajiem izdevumiem bērna vajadzībām izdevumus par /pers. C/ jāšanas nodarbībām, atsaucoties uz hipoterapijas nepieciešamību bronhiālās astmas ārstēšanai. No publiski pieejamās informācijas Vikipēdijā izriet, ka bronhiālā astma neietilpst to slimību uzskaitījumā, kuru ārstēšanai un rehabilitācijai tiek izmantota hipoterapija, un atbildētāja neiesniedza tiesai pierādījumus, ka šādu terapijas metodi bērnam būtu noteicis ārstējošais ārsts.

Jāšanas sporta nodarbības var attiecināt uz bērna interešu un spēju attīstību, taču izdevumi šādām vajadzībām būtu jāsamēro ar vecāku iespēju to nodrošināt.

Spriedumā norādīts, ka atbildētāja iesniedza tiesai maksājumu dokumentus, čekus, izrakstus no bērna medicīniskās kartes, pamatojot ar to bērnam nepieciešamo uzturlīdzekļu apmēru, bet neiesniedza pierādījumus par savu ienākumu apmēru.

Tiesa konstatēja, ka uz šo brīdi atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums Jelgavas ielā [..], Daugavpilī, kurā ir viņas un bērna dzīvesvieta un transportlīdzeklis Volvo.

Līdz ar to no lietā iesniegtajiem pierādījumiem nevar secināt, ka atbildētājas ienākumi varētu nodrošināt bērna uzturēšanai atbildētājas norādīto summu 1 000 EUR mēnesī, ņemot vērā, ka atbildētājai jāsedz tēriņi arī savam uzturam.

Tiesa, izvērtējusi pušu mantisko stāvokli, kā arī ņemot vērā bērna intereses un vajadzības, secināja, ka prasītāja mantiskais stāvoklis nav uzlabojies, salīdzinot ar viņa mantisko stāvokli 2018.gadā, kad taisīts spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. A/ meitas /pers. C/ uzturam 250 EUR ik mēnesi, bet atbildētājas pieprasītais uzturlīdzekļu apmērs 390 EUR mēnesī meitas uzturēšanai ir nesamērīgs, lai prasītājs, ņemot vērā viņa mantisko stāvokli un pašreizējo ienākumu apmēru, spētu tos maksāt atbildētājas pieprasītajā apmērā. Līdz ar to atbildētājas pretprasību noraidīja.

Tiesa, atsaucoties uz Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", atzina, ka prasītāja mantiskais stāvoklis nav tik trūcīgs, lai viņš varētu maksāt uzturlīdzekļus meitas uzturēšanai minimālajā likumā noteiktajā apmērā.

/pers. C/ šobrīd ir 6 gadi, un katram no vecākiem būtu jānodrošina meitai uzturlīdzekļus vismaz 25 % no 500 EUR = 125 EUR apmērā.

Ņemot vērā prasītāja ienākumu apmēru, tiesa uzskatīja, ka no prasītāja piedzenami uzturlīdzekļi /pers. C/ uzturēšanai 180 EUR ik mēnesi, sākot ar 2021.gada 22.februāri, kad tiesā celta prasība par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, un turpinot piedziņu šādā apmērā līdz bērna pilngadībai vai pušu mantiskā stāvokļa izmaiņām.

[5]Par spriedumu /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību, norādot, ka pārsūdz spriedumu pilnā apmērā.

[5.1] Spriedums ir pretējs bērna interesēm un neatbilst Latvijas Republikas tiesību aktiem, kur noteikts, ka bērna intereses ir prioritāras. Taisot spriedumu, bija jāņem vērā, ka mainījās ne tikai prasītāja materiālais stāvoklis, bet arī meitas vajadzības.

Norāda, ka /pers. A/ aizgāja izdienas pensijā, nevis vecuma pensijā. Tās slimības, kas uzrādītas viņa izrakstos no ambulatorās kartiņas, ir praktiski viesiem viņa vecuma cilvēkiem un visi strādā, lai sasniegtu vecuma pensiju. Līdz ar to /pers.A/ varēja turpināt strādāt apsardzē AS"G4S", kur darbs neprasa fizisku slodzi. Viņš no apsardzes aizgāja pēc paša vēlēšanās. Tiesai bija jāizprasa neapšaubāmi pierādījumi par prasītāja materiālo stāvokli un ienākumiem no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras.

[5.2] Meitas vajadzības ir augušas. Meitai ir radušās nopietnas problēmas ar veselību, konstatēta astma, kas saistīta ar meitas psihoemocionālo stāvokli un ārsts ieteica nodarboties ar reitterapiju. Izpildot ārsta norādījumus, meita nodarbojas ar jāšanu, kas viņai palīdz. Līdz ar to tiesai nebija pamata neatzīt izdevumus, kas saistīti ar jāšanu.

Tāpat ārsts rekomendēja mājās dzīvnieku, vēlams kaķi, jo tas nomierina. Tādēļ kaķis tika iegādāts, un tā uzturēšana prasa izdevumus. Kaķis ir nepieciešams meitas psihoemocinonālajam stāvoklim, tādēļ tiesai nebija pamata neatzīt izdevumus par kaķa uzturēšanu.

Lai nodrošinātu meitas pamatvajadzības, ir aizņēmusies parādā naudu, jo atbildētājas ienākumi ir 290,09 EUR mēnesī. Atbildētājas māte atdot visu savu pensiju un dzīvošanai atstāj tik atbildētājas tēva pensiju. Atbildētājas vecāki daudz strādā, lai palīdzētu atrisināt atbildētājai problēmas ar meitu, bet prasītājs 52 gados atsakās no darba apsardzes firmā, lai tik samazināt piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru. Tiesa spriedumā nav salīdzinājusi mūsu abu kā vecāku ienākumus. Ančevska ienākumi ir lielāki, līdz ar to viņam ir jāpiedalās meitas uzturēšanā ar lielāku naudas summu.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka tiesa nevērtēja civillietā esošos materiālus- līgumus par logopēda pakalpojumiem, bet izvērtē datus no Lursoft datu bāzes, nepamatoti secinot, ka SIA "Vildrī" darbiniekiem nav tiesību sniegt logopēda pakalpojumus. Ģimenes ārsts seko meitas veselībai, pieņem SIA "Vildrī" līgumus un uzskata, ka esmu izpildījusi ārsta norādījumus. Ja bērna tēvs ir skops, tas nenozīmē, ka bērnam nav jāsvin dzimšanas diena, cik zināms sūdzības iesniedzējai no tiesu prakses, bērnu dzimšanas dienu izdevumi tie uzskatīti par pamatotiem izdevumiem. Speciālisti rekomendē, uzlabojot meitas psihoemocionālo stāvokli, rīkot viņai svētkus, jo tas viņai sagādā prieku.

Lietā nav strīda, ka meitai ir tēlniecības talants, kas ir jāattīsta, tas atbilstoši Civillikuma 177.pantam ir vecāku pienākums. Visi izdevumi, kas nepieciešami, lai pilnvērtīgi uzturētu meitu, ir norādīti tāmē, kas pievienota lietas materiāliem, kā arī iesniegti čeki, ka šie izdevumi tiek segti.

Norāda, ka meitas tēvs ir darbspējīgā vecumā, viņam ir jāstrādā un jāpalīdz uzturēt meitu.

[5.3] Nepamatots spriedums daļā, kur noteikts, ka ar 2021.gada 22.februāri tiek izbeigta uzturlīdzekļu piedziņa pēc Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra sprieduma civillietā /numurs/, jo kā noteikts tiesību doktrīnā- uzturlīdzekļi tiek piedzīti no dienas, kad spriedums stājas spēkā.

Lūdz piedzīti no /pers. A/ uzturlīdzekļus par labu /pers. B/ meitas /pers. C/ uzturēšanai ik mēnesi 390 EUR. Noraidīt /pers.A/ prasību par piedzīto uzturlīdzekļu samazināšanu.

[6] /pers. A/ iesniedza paskaidrojumus par /pers. B/ apelācijas sūdzību.

[6.1] Piekrīt tiesas norādītajam attiecībā uz jāšanu ar zirgu, secinot, ka tā ir izklaide, nevis ārstēšanās. Jāšanas terapija, kaut uzskatāma par ārstēšanās veidu, tomēr pie atsevišķām saslimšanām, kuru uzskaite ir precīzi norādīta, bet, kas nav astma.

Norāda, ka tikai pēc pilna sprieduma sastādīšanas un, kad jau tiesa deva savu vērtējumu, /pers. B/, iesniedzot apelācijas sūdzību, pievienoja Daugavpils psihoneiroloģiskās slimnīcas izrakstu no ambulatorās kartes, kurā norādīts kā ārsta rekomendācija "turpināt rehabilitāciju (ieskaitot reitterapiju)".

Vērš tiesas uzmanību, ka ārsts-psihiatrs nenorāda kādas saslimšanas ārstēšanai iesaka jāšanas terapiju. Izraksts datēts ar 2021.gada 7.decembri, kas ir pirms tā ārsts-psihiatrs jāšanas terapiju nebija nozīmējis. Gadījuma, ja reitterapija nozīmēta kā pasākums, kurš uzlabo bērna garastāvokli, tad jāveic pasākumi, kas sagādā bērnam dzīvesprieku un labo garastāvokli, bet šie pasākumi būtu samērojami ar reālām iespējām. Ņemot vērā, ka šobrīd

ienākumi ir samazinājušies, ir jāizvēlas citi līdzekļi, kas uzlabo bērnam garastāvokli.

[6.2] /pers. B/ norāda, ka vienīgi viņa nodarbojas ar meitas aprūpi un uzraudzību. Ja /pers. B/ meita ir kā apgrūtinājums un nasta, /pers. A/ labprāt uzņemtos meitas audzināšanu.

Norāda, ka pēc prasības iesniegšanas par uzturlīdzekļu samazināšanu, kā paskaidroja /pers. B/, meita negrib ar tēvu kontaktēties. Pirms prasības iesniegšanas ar meitu runāja pat tālruni un skaipu vismaz dažas reizes nedēļā, tad pēc prasības celšanas ar meitu nevarēja sazināties attālināti nevienu reizi.

[6.3] Neskatoties uz /pers. B/ apgalvojumu, ka ārsts ir arī rekomendējis, ka meitai jāaug kopā ar dzīvnieku, tā apstiprināšanai nebija iesniegts neviens pierādījums.

[6.4] Attiecībā uz logopēda pakalpojumiem nav iesniegts neviens dokuments, kas apliecinātu, ka būtu veikts kaut viens maksājums par logopēda pakalpojumu sniegšanu tieši meitai. Nav arī norādīts, kādam tieši nolūkam ir nepieciešams logopēds. Pirms prasības celšanas regulāri komunicēja ar meitu un viņai nebija runas problēmu.

Fakts, ka tika izvēlēta firma, kuras reģistrētā darbība nav saistīta ar logopēdiskiem pakalpojumiem, nevis specializēta profila iestāde, kura nodarbojas ar šiem jautājumiem, rada pamatotas šaubas par reālo nepieciešamību pēc šiem pakalpojumiem.

[6.5] Norāda, ka bija atnācis pie meitas uz dzimšanas dienu uz kafejnīcu, lai uzdāvinātu dāvanu, bet cienastu neņēma, līdz ar to viņa apmeklējums /pers.B/ neizmaksāja necik. Uzdāvināt dāvanu kafejnīcā bija /pers. B/ lēmums, jo viņš uzdāvināt meitai dāvanu var jebkurā vietā.

[6.6] Nav pareizi katru mēnesi tērēt uz plastilīnu 60 EUR. Rodas jautājums, kur tiek likts plastilīns, kas jau iegādāts iepriekšējos mēnešos. Lūdz apelācijas sūdzību noraidīt.

[7] Par spriedumu /pers. A/ iesniedza apelācijas sūdzību, norādot, ka pārsūdz spriedumu prasības noraidītajā daļā.

[7.1] Norāda, kad spēja, tad strādāja divos darbos, bet veselības dēļ bija spiest aiziet prom no abiem darbiem. Šobrīd ir lielas problēmas ar muguru. Viņš nepārtraukti lieto pretsāpju medikamentus, apmeklē fizioterapeitiskās procedūras, bet veselība neuzlabojas tik ātri. Nav zināms, cik ilgi būs ārstēšanās kurss. Ja veselība uzlabotos, viņš ietu strādāt un pelnīt līdzekļus. Līdz ar to palīdzētu vairāk meitai, bet šobrīd viņš to nespēj, jo lielākā daļa ienākumu aiziet sev ārstēšanai.

Norāda, ka viņa ienākumi ir samazinājušies vairāk kā divas reizes, bet tēriņi komunālajiem pakalpojumiem, pārtikai, higiēnas precēm u.c. palikuši tādi paši. Tādēļ, ja pat uzturlīdzekļu apmēru samazināt proporcionāli tam kā samazinājās viņa ienākumi, viņa rīcībā nepaliks tikpat brīvo līdzekļu, cik bija līdz viņa ienākumu samazināšanās. Spēj maksāt mēnesī 150 EUR. Norāda, ka, maksājot pat 150 EUR, nevarēs iziet nepieciešamo ārstēšanos. Aizņemas naudas līdzekļus pie radiniekiem un paziņām, bet tas nevar ilgt bezgalīgi.

Lūdz apmierināt prasību daļā, kura ar Daugavpils tiesas 2021.gada 16.decembra spriedumu bija noraidīta un piedzīt no apelācijas sūdzības iesniedzēja meitas uzturēšanai valstī noteiktos minimālos uzturlīdzekļus.

Motīvu daļa

[8] Novērtējot rakstveida pierādījumus lietā, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. A/ un /pers. B/ apelācijas sūdzības nav pamatotas, prasība ir apmierināma daļēji un pretprasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka Daugavpils tiesas 2021.gada 16.decembra spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams prasības daļējai apmierināšanai un pretprasības noraidīšanai, sakarā ar ko Civillietu tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

Latgales apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzības ir pamatotas ar apstākļiem, kurus pirmās instances tiesa jau ir novērtējusi. Pēc būtības apelācijas sūdzībās atkārtojas pušu argumenti faktisko lietas apstākļu un pierādījumu novērtēšanas un materiālo tiesību normu piemērošanas jautājumā, kuriem pirmās instances tiesa ir devusi savu novērtējumu un taisījusi likumīgu spriedumu.

[9] /pers. C/, dzimušas 2015.gada 17.janvārī, vecāki ir prasītājs un atbildētāja. Bērna vecāki dzīvo atsevišķi un ikdienas aizgādību realizē atbildētāja.

Civillikuma 179.panta pirmajā daļā vecākiem noteikts pienākums uzturēt bērnu samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli, un šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats sevi var apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa.

Ar spēkā stājušos Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra spriedumu no /pers. A/ par labu /pers. B/ ir piedzīti uzturlīdzekļi /pers. C/ uzturam ik mēnesi 250 EUR, sākot ar 2018.gada 10.janvāri, un līdz bērna pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām, ņemot vērā /pers. A/ 2018.gadā veiktos uzturlīdzekļu maksājumus. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 9.oktobrī.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir pildījis Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra spriedumu un viņam ir tiesības lūgt samazināt uzturlīdzekļu apmēru, mainoties apstākļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta ceturto daļu, ja pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies spriedums, ar kuru no atbildētāja piespriesti periodiski maksājumi, mainās apstākļi, kas ietekmē maksājumu apmēra vai ilguma noteikšanu, katra puse ir tiesīga, iesniedzot jaunu prasību, prasīt maksājumu apmēra vai termiņa grozīšanu. Tādējādi spēkā stājies tiesas spriedums par piespriestiem periodiskiem maksājumiem neierobežo tiesības tam vecākam, kurš maksā līdzekļus bērna uzturam, vai kuram par labu piedzīti uzturlīdzekļi bērna uzturēšanai, vērsties tiesa ar prasību par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, mainoties apstākļiem, kas ietekmē maksājumu apmēra noteikšanu. Šādi apstākļi var būt ne tikai bērna vecāku mantiskā stāvokļa izmaiņas, bet arī mainījušās bērna vajadzības, veselības stāvoklis, izdevumi izglītībai un citi.

Ceļot prasību par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, prasītājs norādīja, ka patreiz viņa ienākumu apmērs krasi samazinājies, jo viņš nestrādā AS "G4S Gash Services Latvia" un Tieslietu ministrijas Ieslodzījuma vietu pārvaldē, kā tas bija 2018.gadā, kad tika taisīts 2018.gada 17.septembra spriedums, bet saņem izdienas pensiju, līdz ar to nav spējīgs maksāt uzturlīdzekļus savai meitai ar spriedumu noteiktajā apmērā.

Izvērtējot prasītāja pašreizējo mantisko stāvokli, Civillietu tiesas kolēģija atzīst prasījumu par pamatotu un pierādītu ar rakstveida pierādījumiem lietā.

No Valsts Sociālās apdrošināšanas aģentūras Rīgas pilsētas Zemgales nodaļas 2020.gada 17.decembra lēmuma izriet, ka /pers. A/ ir piešķirta izdienas pensija 759,21 EUR mēnesī, no kuras jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis.

No AS "G4S Gash Services Latvia" 2020.gada 3.novembra izziņas izriet, ka /pers. A/ ir strādājis šai uzņēmumā apsardzes darbinieka amatā no 2007.gada 5.septembra līdz 2020.gada 30.oktobrim.

Citu ienākumu prasītājam nav.

No prasītāja tiesai iesniegtajiem medicīniskajiem dokumentiem abās tiesu instancēs izriet, ka prasītājam ir noteiktas vairākas diagnozes [..] un bijušas dažādas saslimšanas, tika veikta operācija un nepieciešama ārstēšanās.

Tiesai nav pamata apšaubīt minētos rakstveida pierādījumus lietā un nevar piekrist atbildētājai, ka prasītāja darba uzteikums AS "G4S Gash Services Latvia" vērtējams kā centieni samazināt savus ienākumus ar mērķi izvairīties no uzturlīdzekļu maksāšanas pienākuma bērnam, jo tas

neizriet no faktiskajiem apstākļiem lietā un iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Vērtējot prasītāja mantisko stāvokli, tiesa ielūkojusies publiskajos mantiskajos reģistros un konstatēja, ka prasītājam pieder viens nekustamais īpašums – dzīvokļa īpašums Bauskas ielā [..], Daugavpilī, kurā ir prasītāja dzīvesvieta.

Uz prasītāja vārda ir reģistrēts 1987.gada izlaiduma transportlīdzeklis VAZ, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuram norādīts statuss – norakstīts.

Apelācijas instances tiesa pilnīgi pievienojas Daugavpils tiesas secinājumam, ka prasītāja ienākumi ir ievērojami samazinājušies, mantiskais stāvoklis ir pasliktinājies, salīdzinot ar 2018.gadu, kad taisīts spriedums civillietā Nr./numurs/ par uzturlīdzekļu piedziņu meitas uzturam 250 EUR ik mēnesi, un tas ir pamats uzturlīdzekļu maksājumu samazināšanai.

Šādos apstākļos nav pamata pretprasības apmierināšanai par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu bērna uzturēšanai līdz 390 EUR ik mēnesi.

Latvijas Republikas Augstākā tiesas Senāta Civillietu departaments 2012.gada vispārinājumā "Par tiesu praksi strīdu izskatīšanā par aizgādības (kopīgas, atsevišķas, ikdienas) un saskarsmes tiesībām un uzturlīdzekļiem bērnam" ir atzinis, ka tiesai, izšķirot strīdu par uzturlīdzekļu piedziņu, jāizvērtē bērna vajadzības un abu vecāku mantas stāvoklis un spēja bērna uzturam, garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšanai nepieciešamo summu maksāt.

Civillietu tiesas kolēģija pilnīgi pievienojas pirmās instances tiesas izdarītajiem secinājumiem, ka atbildētājas aprēķinā norādītais bērna uzturēšanai nepieciešamo izdevumu apmērs nav pilnībā pamatots, jo nav iespējams nodalīt izdevumus, kas attiecas uz bērna ēdināšanu un citu ģimenes locekļu vajadzībām, bet nav šaubu par šādu izdevumu esību.

Nav attiecināmi uz uzturlīdzekļu apmēru tādi atbildētājas iesniegtie pierādījumi lietā, kā izdevumi kaķa uzturēšana, vetārsts kaķim, kā arī citi izdevumi, kas nav saistīti ar bērna vajadzībām - gultas piederumi 100 EUR gadā, iemaksa bērnudārza fondā, mēbeļu iegāde, izdevumus dzimšanas dienas svinībām 250 EUR apmērā, Jaunā gada dāvanas, velosipēda iegāde, jo šādas preces un dāvanas ir pašu vecāku devības izpausme, katram atbilstoši savām iespējām.

Tiesa piekrīt, ka atbildētāja nepamatoti pieskaitījusi pie nepieciešamajiem izdevumiem bērna vajadzībām izdevumus par /pers. C/ jāšanas nodarbībām, atsaucoties uz hipoterapijas nepieciešamību bronhiālās astmas ārstēšanai. Šādas nodarbības tikai var palīdzēt ārstēšanā, kā norādīts SIA "Daugavpils bērnu veselības centrs" izziņā. Šādi izdevumi ir vecāku ziņā, ja viņi to var atļauties, tos jāsamēro ar vecāku spējām. Atbildētājai, izvēloties bērnam šādas nodarbības, nesaskaņojot ar prasītāju, jārēķinās ar izdevumu apmēru.

Atbildētāja abās tiesu instancēs iesniedza maksājumu dokumentus, čekus, izrakstus no bērna medicīniskās kartes, pamatojot ar to bērnam nepieciešamo uzturlīdzekļu apmēru. Apelācijas instances tiesā iesniegta izziņa, ka atbildētājas mājsaimniecībai piešķirts trūcīgās mājsaimniecības statuss no 2022.gada 1.aprīļa līdz 2022.gada 30.jūnijam.

Atbildētājai pieder viens nekustamais īpašums – dzīvokļa īpašums Jelgavas ielā [..], Daugavpilī, kurā ir viņas un bērna dzīvesvieta. Atbildētājai pieder viens transportlīdzeklis Volvo.

Novērtējot pretprasības iesniedzējas iesniegtos rakstveida pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzīt, ka neapstiprinās atbildētājas iebildumi, ka izdevumi bērna vajadzībām ir ievērojami palielinājušies no 500 EUR mēnesī 2018.gadā līdz 1 000 EUR 2021.gadā, sakarā ar ko ir nepieciešams palielināt no prasītāja piedzīto uzturlīdzekļu apmēru.

Apelācijas sūdzības argumenti par plastilīna daudzumu, kas tiek iegādāts bērna vajadzībām, vai izdevumi, kas saistīti ar logopēda apmeklējumiem SIA "Vildri" neietekmē prasības apmierināšanu un pretprasības noraidīšanu, jo tie ir izdevumi, kurus uzņemas atbildētāja, atbilstoši savām spējām tos ciest. Tiesai nav pamata apšaubīt Lursoft datu bāzes datus par SIA "Vildri" sniegtajiem pakalpojumiem un vērtēt ģimenes ārsta rīcību, pieņemot SIA "Vildri" līgumus. Vecāku kompetencē ir sekot ģimenes ārsta norādījumiem un izvēlēties ārstniecības iestādes, rūpēties par bērna attīstību, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

Pretprasība nav apmierināma arī pamatojoties uz to, ka vecvecāki ar saviem naudas līdzekļiem piedalās mazmeitas uzturēšanā, jo arī šie izdevumi ir vecvecāku ziņā, ja viņi tos var atļauties. Minētais apstāklis neietekmē ne prasības, ne pretprasības apmierināšanu vai noraidīšanu.

Tādējādi, izvērtējusi pušu mantisko stāvokli, kā arī ņemot vērā bērna intereses un vajadzības, veselības stāvokli, tiesa secina, ka prasītāja mantiskais stāvoklis nav uzlabojies, salīdzinot ar viņa mantisko stāvokli 2018.gadā, kad taisīts spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. A/ meitas /pers. C/ uzturam 250 EUR apmērā ik mēnesi, bet ir pasliktinājies. Atbildētājas pieprasītais uzturlīdzekļu apmērs 390 EUR mēnesī meitas uzturēšanai ir nesamērīgs, lai prasītājs, ņemot vērā viņa mantisko stāvokli un pašreizējo ienākumu apmēru, spētu tos maksāt atbildētājas pieprasītajā apmērā. Līdz ar to atbildētājas pretprasība ir noraidāma, bet prasība ir apmierināma daļēji.

Tiesa uzskata, ka prasītāja mantiskais stāvoklis nav tik trūcīgs, lai viņš varētu maksāt uzturlīdzekļus meitas uzturēšanai minimālajā likumā noteiktajā apmērā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", minimālais uzturlīdzekļu apmērs, kuru nodrošināt ir pienākums katram no vecākiem neatkarīgi no viņa mantas stāvokļa, bērnam līdz 7 gadu vecumam ir 25% no valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas, bet no 7 gadu vecuma līdz pilngadības sasniegšanai tas ir 30% no minimālās mēneša darba algas.

/pers. C/ ir dzimusi 2015.gada 17.janvārī, tātad šobrīd viņai ir pilni 7 gadi, un katram no vecākiem būtu jānodrošina meitai uzturlīdzekļus vismaz 30 % no 500 EUR, kas ir 150 EUR.

Ņemot vērā prasītāja ienākumu apmēru, tiesa uzskata, ka no prasītāja nepieciešams piedzīt uzturlīdzekļus bērna /pers. C/ uzturēšanai 180 EUR ik mēnesi no dienas, kad stāsies likumīgā spēkā spriedums, nevis no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas, kā to kļūdaini ir noteikusi pirmās instances tiesa, turpinot piedziņu šādā apmērā līdz bērna pilngadībai vai pušu mantiskā stāvokļa izmaiņām. Prasītāja ienākumi ļauj viņam samaksāt uzturlīdzekļus tiesas noteiktajā apmērā, nevis minimālajā apmērā, kas ir maksājami arī gadījumos, kad personai vispār nav ienākumu.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka viņas ikmēneša ienākumi ir 290,09 EUR. Ņemot vērā atbildētājas mantas stāvokli, kurš ir šobrīd sliktāks par prasītāja mantas stāvokli, viņam ir jāuzņemas pienākums maksāt uzturlīdzekļus lielākajā apmērā, samērā ar savu mantas stāvokli.

Atbildētājai ir tiesības celt prasību tiesā par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu, ja prasītāja mantiskais stāvoklis uzlabosies, kā viņš pats uz to norāda apelācijas sūdzībā.

[10] Ar Daugavpils tiesas 2021.gada 3.marta lēmumu un 2022.gada 20.janvāra lēmumu prasītājs bija atbrīvots daļēji no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos un ir samaksājis valsts nodevu par prasības iesniegšanu tiesā 50 EUR un par apelācijas sūdzības iesniegšanu 50 EUR.

Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma daļēji, bet apelācijas sūdzība ir noraidāma, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 50 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 8.punktu, atbildētāji lietās par tiesas piespriesto uzturlīdzekļu samazināšanu bērnam ir atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Tādēļ atbildētāja ir atbrīvojama no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, un prasītāja nesamaksātā tiesas izdevumu daļa sedzama no valsts budžeta līdzekļiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta ceturtajā daļā noteikto.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.-434.pantu Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

apmierināt daļēji /pers. A/ prasību, noraidīt /pers. B/ pretprasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, labā uzturlīdzekļus 2015.gada 17.janvārī dzimušās meitas /pers. C/, personas kods /personas kods/, uzturēšanai 180 EUR apmērā ik mēnesi piedziņu sākot no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas un līdz bērna pilngadībai vai pušu mantiskā stāvokļa izmaiņām. Samaksa veicama /pers. B/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr/numurs/ akciju sabiedrībā "Swedbank".

Ar šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienu izbeigt uzturlīdzekļu piedziņu pēc Daugavpils tiesas 2018.gada 17.septembra sprieduma civillietā Nr./numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā valsts nodeva 50 EUR. Samaksa veicama /pers. A/, personas kods /personas kods/, norēķinu kontā Nr. /numurs/, akciju sabiedrībā "Swedbank".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2022. gada 12.maija, Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Latgales apgabaltiesā un, samaksājot drošības naudu 300 EUR kontā – saņēmējs: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, reģistrācijas Nr.90000068892, saņēmēja banka: Valsts kase, kods 39 TRELLV22, konta Nr.LV83TREL8280010000000, ekonomiskās klasifikācijas kods: F22010010, norādot personas vai juridiskās personas datus.

Tiesnese referente A.Šilova
Tiesnese V.Sokolova
Tiesnese S.Vasiļevska