Lietas Nr. C29433815
Lietas arhīva Nr. C-4338-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015. gada 3. novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Agnese Zemmere
rakstveida procesā izskatīja civillietu
Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vides pakalpojumu grupa" maza apmēra prasībā **pret SIA „Kristīne N.T.L."** par naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 23. februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vides pakalpojumu grupa" (turpmāk – Prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret SIA „Kristīne N.T.L." (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 2. marta lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 7. jūnijā starp Prasītāja un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. 1625-2013F par sadzīves atkritumu izvešanu. Prasītāja savas saistības saskaņā ar līguma nosacījumiem ir pildījusi un veikusi sadzīves atkritumu izvešanu no Atbildētājas objektiem, par ko tika izrakstīti attiecīgi rēķini.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par Prasītājas rēķiniem, taču nav veikusi rēķinu apmaksu līgumā noteiktajā kārtībā.

Prasītāja vairākkārtīgi veikusi pārrunas ar Atbildētāju un izrādījusi pretimnākšanu, turpinot izvest sadzīves atkritumus, taču Atbildētāja ir izmantojusi Prasītāja uzticēšanos. 2015. gada 27. janvārī Prasītāja nosūtīja Atbildētājai brīdinājumu, kurā tika norādīta parāda summa 231,27 EUR, aprēķināts līgumsods 23,13 EUR (ievērojot Civillikuma 1716. pantu) un noteikts termiņš kopējās saistību summas 254,40 EUR samaksai līdz 2015. gada 2. februārim, taču arī pēc brīdinājuma saņemšanas Atbildētāja parāds netika apmaksāts.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus saistībā ar līguma nosacījumiem vai brīdinājumā izteiktajiem prasījumiem, kā arī nebija apstrīdējusi parāda apmēru, turklāt Atbildētāja arī nebija lūgusi pagarināt parāda samaksas termiņu.

Pamatojoties uz minēto, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas Prasītājas labā parādu 254,40 EUR, tai skaitā galveno parādu 231,27 EUR un līgumsodu 23,13 EUR, kā arī piedzīt no Atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus un noteikt Prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētājas likumiskos astoņus procentus gadā.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu Atbildētājai 2015. gada 3. martā ierakstītā pasta sūtījumā uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai termiņā līdz 2015. gada 7. aprīlim un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta un 250.^{22} panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas 29. lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, Atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas, Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, iebildumus nav cēlusi, lūgumus nav pieteikusi.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2015. gada 1. septembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2015. gada 3. novembrī un sprieduma norakstu varēs saņemt nākamajā darba dienā (lietas 32.-33. lapa).

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējusi prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1.] No lietas materiāliem redzams, ka 2013. gada 7. jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Līgums Nr. 1625-2013F (turpmāk – Līgums) (lietas 12.-16. lapa) par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Saskaņā ar Līguma 1.1. punktu, Prasītāja apņemas izvest atkritumus no Atbildētājas objekta, par ko Atbildētāja maksā saskaņā ar Līguma nosacījumiem. Līguma 4.1. punktā paredzēts, ka Prasītāja līdz katra mēneša 10. datumam iesniedz rēķinu par iepriekšējo mēnesi [..]. Savukārt Līguma 4.2. punktā noteikts, ka Atbildētājai piestādītais rēķins jāapmaksā 15 dienu laikā no rēķina izrakstīšanas dienas ar pārskaitījumu. [..]

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka Līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu un saistošu pusēm.

Civillikuma 1590. pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, un šī tiesība pāriet arī uz viņu mantiniekiem, izņemot tos gadījumus, kad saistība pēc līguma aprobežota ar līdzēja personu, vai kad līguma priekšmets ir tāda darbība, kurā ir nozīme paša saistītā sevišķām personiskām spējām un attiecībām.

[4.2.] No prasības pieteikumā norādītā parāda aprēķina, kā arī lietas materiāliem pievienotājiem rēķiniem (lietas 17.-23. lapa) redzams, ka

Prasītāja bija izrakstījusi Atbildētājai rēķinus par laiku no 2013. gada 1. augusta līdz 2014. gada 31. janvārim par kopējo summu 281,27 EUR. Atbildētāja kavēja rēķinu apmaksu. Vienīgais šajā periodā Atbildētājas veiktais maksājums bija 2014. gada janvārī un sastādīja 50,00 EUR. Parāda kopēja summa sastāda 231,27 EUR apmērā.

[4.3.] 2015. gada 27. janvārī Prasītāja nosūtīja Atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu (lietas 24. lapa), kurā tika norādīta parāda summa 231,27 EUR un aprēķināts līgumsods 23,13 EUR, kā arī noteikts termiņš kopējās saistību summas 254,40 EUR samaksai līdz 2015. gada 2. februārim.

[4.4] Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa konstatē, ka pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas kārtība un termiņi, proti, līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām. Turklāt Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības, proti – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, no kā secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka Atbildētāja atbilstoši izrakstītiem Rēķiniem par saņemto pakalpojumu noteiktos termiņos pilnā apmērā nav norēķinājusies.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no Atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība. Atbildētājas pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi. Tādēļ no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenams parāds par laiku no 2013. gada 1. augusta līdz 2014. gada 31. janvārim 231,27 EUR apmērā.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Atbilstoši Civillikuma 1716. panta otrajai daļai, līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Savukārt šī panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 5.4. punkts paredz, ka samaksas kavējuma gadījumā Atbildētāja maksā Prasītājai līgumsodu 0,5% apmērā no parāda summas par katru kavējuma dienu.

No prasības pieteikumā norādītā parāda aprēķina redzams, ka Prasītāja aprēķināja līgumsodu 549,65 EUR apmērā, taču ievērojot Civillikuma 1716. panta nosacījumus, samazināja to līdz 23,13 EUR.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir konstatējusi maksājumu kavējumu no Atbildētājas puses,, tas pats par sevi ir pamats līgumsoda aprēķināšanai, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenams arī līgumsods par samaksas nokavējumu par laiku no 2013. gada 19. februāra līdz 2015. gada 19. februārim 23,13 EUR apmērā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Līdz ar to no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 75,84 *euro* apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* apmērā.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu Prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus, kuru apmērs uz konkrētajās tiesiskajās attiecībās saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro un trešo daļu uz sprieduma taisīšanas dienu ir 8,05 % (8 % + 0,05 %) no simta gadā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu tiesa

nosprieda :

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Kristīne N.T.L.", reģ. Nr. 40103663264, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Vides pakalpojumu grupa", reģ. Nr. 40003244831, parādu par laiku no 2013. gada 1. augusta līdz 2014. gada 31. janvārim 231,27 *euro* apmērā, līgumsodu par laiku no 2013. gada 19. februāra līdz 2015. gada 19. februārim 23,13 *euro*, kā arī tiesas izdevumus 75,84 *euro* apmērā, kopā 330,24 *euro* (trīs simti trīsdesmit *euro* 24 centi).

Atzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vides pakalpojumu grupa" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus, (uz sprieduma pasludināšanas dienu 8,05 % no simta gadā) no nesamaksātās parāda summas (231,13 *euro*).

Noteikt SIA „Kristīne N.T.L." termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas (2015. gada 3. novembra) Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere