Lieta Nr.C73045225
Lietas arhīva Nr.C-0452-25/32
ECLI:LV:ZRT:2025:1114.C73345024.4.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2025.gada 14.novembrī

Zemgales rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar tiesas sēžu sekretāri /Persona C/,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums C/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Zemgales rajona tiesā saņemts /Nosaukums E/ (turpmāk arī – "prasītāja") prasības pieteikums pret /Persona A/ (turpmāk arī – "atbildētājs") par parāda piedziņu.

[1.1] Iesniegtajā prasības pieteikumā kā prasības priekšmets norādīta parāda piedziņa. Saistības pamatotas ar /Datums/ Kredītlīnijas līgumu (turpmāk – "līgums") (identifikācijas Nr./Numurs/, dēvēts par kredītlīnijas līguma grozījumiem Nr./Numurs/, ņemot vērā, ka atbildētājs un aizdevējs iepriekš bija slēguši kreditēšanas darījumu, kur atbildētājs bija veicis attiecīga darījuma maksājumu samaksu aizdevējam).

[1.2] Prasībā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai 7094,82 *euro*, ko veido: neatmaksātā aizdevuma summa 3375,15 *euro*; procenti par aizdevuma lietošanu (par periodu no /Datums/ līdz /Datums/) 3375,15 *euro*; līgumsods par kavētiem procentu maksājumiem (par periodu no /Datums/ līdz /Datums/.) 337,52 *euro*; prasītāja parāda atgūšanas izdevumi 7,00 *euro*, kā arī tiesas izdevumus.

[1.3] Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk arī – "CL") 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1798., 1805., 1828., 1934. un 1943.pantiem, Pāradu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1.punktu, Civilprocesa likuma (turpmāk arī – "CPL") 1., 41., 128.pantiem.

[1.4] Prasība iesniegta /Datums/. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai par prasību nav sniedzis.

[1.5] /Datums/ Zemgales rajona tiesā saņemti prasītājas papildus paskaidrojumi civillietā.

Izvērtējot darījumu dokumentos norādītās kopējās izmaksas, secināms, ka tās atbilst likuma prasībām, un respektīvi arī pielīgto procentu par finansējuma izmantošanu likmju apmērs ir godīgai darījumu praksei atbilstošs (lūdz skatīt šo paskaidrojumu pielikuma sadaļu "Izmaksu % pieauguma aprēķins Kredītlīnijas līgumam (identifikācijas Nr./Numurs/)".

Prasītājs paskaidro, ka procenti par aizdevuma lietošanu aprēķināti, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Līgumā un tā grozījumos norādītā procentu likme dienā, mēnesī un gadā. Tā, piemēram, atbilstoši /Datums/ grozījumiem Nr./Numurs/ procentu likme gadā pielīgta 43,20% un dienā - 0,12%. 43,20 / 0,12 = 360 *(lietas 193.-194.lapa)*.

[2] Lieta izskatīta tiesas sēdē /Datums/

[2.1] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja.

Norādīja, ka līguma kopējās izmaksas tika rēķinātas atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības centra mājas lapā izveidotajiem kalkulatoriem. Nokavējuma procentu aprēķins veikts par visiem jau apmaksātajiem procentiem. Atbildētājs nav veicis parāda maksājumus pēc prasības iesniegšanas tiesā.

[2.2] Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību.

Atbildētājs aicināts uz lietas izskatīšanu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" /Datums/ laidienā Nr./Numurs/ *(lietas 183.lapa).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – "CPL") 59.pantu, tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Motīvu daļa

[3] Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma daļēji.

[4] Saskaņā ar CL 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[4.1] /Datums/ Kredītlīnijas līgums un tā grozījumi, ar /Nosaukums D/ apliecina pušu gribu nodibinot saistību. Atbildētājam ir izsniegts aizdevums.

Atbildētājs un aizdevējs noslēdza 32 (trīsdesmit divus) Līguma grozījumus, proti:

1) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 100 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 100 *euro* apmērā. Papildus aizdevuma summas naudas līdzekļu izmaksu atbildētājam apliecina šī prasības pieteikuma pielikumā pievienotie aizdevēja pierādījumi;

2) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 100 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 100 *euro* apmērā;

3) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 120 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 120 *euro* apmērā;

4) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 30 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 30 *euro* apmērā;

5) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 200 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 200 *euro* apmērā;

6) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 70 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 70 *euro* apmērā;

7) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem veikti grozījumi Līguma Grafikā;

8) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 50 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 50 *euro* apmērā;

9) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 50 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 50 *euro* apmērā;

10) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 100 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 100 *euro* apmērā;

11) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 100 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 100 *euro* apmērā;

12) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 200 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 200 *euro* apmērā;

13) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 50 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 50 *euro* apmērā;

14) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 250 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 250 *euro* apmērā;

15) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 100 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 100 *euro* apmērā;

16) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 100 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 100 *euro* apmērā;

17) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 200 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 200 *euro* apmērā;

18) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 150 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 150 *euro* apmērā;

19) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 30 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 30 *euro* apmērā;

20) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem veikti grozījumi Līguma Grafikā;

21) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 30 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 30 *euro* apmērā;

22) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 50 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem

izmaksātie naudas līdzekļi 50 *euro* apmērā;

23) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 150 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 150 *euro* apmērā;

24) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 560 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 560 *euro* apmērā;

25) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 300 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 300 *euro* apmērā;

26) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 220 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 220 *euro* apmērā;

27) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 90 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 90 *euro* apmērā;

28) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem veikti grozījumi Līguma Grafikā;

29) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem veikti grozījumi Līguma Grafikā;

30) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 100 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 100 *euro* apmērā;

31) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 200 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I un II daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 200 *euro* apmērā;

32) grozījumus Nr./Numurs/, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirtā kredītlimita ietvaros tika izsniegta papildus aizdevuma summa 230 *euro* apmērā, ko veido atbildētājam atbilstoši grozījumu I daļas noteikumiem izmaksātie naudas līdzekļi 230 *euro* apmērā *(lietas 10.-92.lapa).*

[4.2] Atbilstoši līguma nosacījumiem, atbildētājs apņēmās veikt aizdevuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmēros un valūtā. Pārbaudītie lietas apstākļi apliecina, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis līguma noteiktās saistības atbilstoši maksājumu grafikam *(lietas 10.lapa).*

[4.3] Saskaņā ar CL 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar CL 1590.pantu, katrai pusei ir prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

[4.4] Atbildētājs nav izpildījis savas saistības atmaksāt aizdevuma summu. Tāpēc ir pamats apmierināt prasību par pamatparāda 3375,15 *euro* piedziņu.

[5] CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[5.1] Saskaņā ar Kredītlīnijas līguma 58.punktu aizdevējs var atkāpties no Līguma Civillikuma 1589.panta kārtībā un pieprasīt aizņēmējam Līguma maksājumu izpildi pirms termiņa, ja 1)aizņēmējs sniedzis nepatiesus datus

vai informāciju, vai viltotus dokumentus; 2)aizņēmējs kavē grafikā noteiktos termiņus ilgāk par 7 dienām; 3)ir mainījušies būtiski apstākļi, kas bija par pamatu līguma noslēgšanai *(lietas 10.lapas otra puse).*

[5.2] Aizdevējs /Datums/ nosūtīja atbildētājam paziņojumu *(lietas 105.lapa)* ar lūgumu veikt pilnīgu saistību izpildi, jo ir iestājušies līgumā paredzētie apstākļi. Tajā lūgts nomaksāt kopējo parāda summu 8455,60 *euro* 7 dienu laikā.

[5.3] Tādejādi līgumā bija noteikta prasītāja tiesība atkāpties no līguma, kuru viņš atbilstoši izmantoja un ieguva tiesības prasīt pilnīgu saistību izpildi.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par aizdevuma lietošanu 3375,15 *euro* (par laika periodu no /Datums/. līdz /Datums/).

CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma.

Līguma II sadaļā "Aizdevuma summas noteikumi" noteikta par aizdevumu maksājamā procentu likme. Kopš /Datums/ grozījumiem tā noteikta 0,12 % dienā *(lietas 83.lapa).*

Prasītāja ir aprēķinājusi pielīgtos procentus atbilstoši saistības izpildes laikam. Tātad ir pamats piedzīt aprēķināto nolīgto procentu summu.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 337,52 *euro* apmērā par laiku no /Datums/. līdz /Datums/.

[7.1] Saskaņā ar CL 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1717.pants nosaka, ka līgumsodam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[7.2] Saskaņā ar Kredītlīnijas līguma 40.panta nosacījumiem un II sadaļā "Aizdevuma summas noteikumi" noteikto likmi līgumsods par kavētiem procentu maksājumiem noteikts 1% dienā *(lietas 90.-91.lapa).*

[7.3] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – "PTA likums") 1.panta definīciju, attiecībās ar prasītāju, atbildētājs šajā gadījumā uzskatāms par patērētāju. Tāpēc ir pamats izvērtēt noteiktā līgumsoda atbilstību patērētāja tiesībām.

[7.3.1] Saskaņā ar PTA likuma 6.panta pirmo daļu „Ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem."

PTA likuma 6.panta trešā daļa paredz, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

PTA likuma 6.panta trešajā daļā dota netaisnīgo līguma noteikumu definīcija un uzskaitījums. Cita starpā par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus (4.punkts).

Likuma 6.panta piektā daļa noteic, ka līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja tas sastādīts iepriekš un līdz ar to patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā noteikuma saturu; īpaši tas attiecas uz iepriekš sagatavotiem tipveida līgumiem. Minētā panta septītā daļa paredz, ka, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt.

[6.3.2] Judikatūrā atzīts, ka par apspriestiem līguma noteikumiem ir atzīstams tāds līguma noteikums, par kuru līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem) ir vienojušies. Parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi. Iepriekš sastādīta tipveida līguma noteikumi ir savstarpēji neapspriesti. Teorētiska iespēja apspriest katru līguma noteikumu atsevišķi nepierāda, ka tā ir notikusi *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta sprieduma lietā Nr.SKA-59 14., 15.1.punktu).*

[7.4] Tiesa uzskata, ka piemērotais līgumsods nav samērīgs un pārkāpj atbildētāja kā patērētāja tiesības uz samērīgumu.

[7.4.1] Tiesa atzīst, ka noteiktais līgumsods 1% no kavētā maksājuma par katru nokavējuma dienu, vairākkārtīgi pārsniedz gan likumisko procentu likmi, gan banku aizdevumu procentu likmi un rentabilitāti, gan vispār saprātīgu kapitāla pieaugumu. Papildus šo nesamērīgumu un ekonomisko ietekmi pastiprina arī piemērotie nokavējuma procenti. Turklāt tās tiek piemērotas procentu maksājumiem, kas ir papildus saistība, kura pēc definīcijas paredzēta kreditora intereses nodrošināšanai.

Tādejādi atbildētājam kā patērētājam tiek radītas nesamērīgas sekas par nodibināto saistību. Šādas sekas ne tikai uzliek nesamērīgu papildus saistību atbildētājam, bet arī vērtējamas kā atbildētāju ekonomiski represējošas.

[7.4.2] Sankciju apmērs un aprēķināšanas veids norāda, ka tam ir izteikta sodīšanas funkcija. Tā nosacījumi un piemērošana norāda, ka tas vērsts nevis uz saistības izpildīšanu, bet uz papildus nosakāma un prasītājai par labu piedzenama kapitāla pieaugumu. To apliecina arī parāda aprēķinā norādītās aprēķinātās līgumsoda summas *(lietas 128.lapa).* Turklāt prasītāja prasa gan līguma izpildījumu, gan procentu piedziņu. Pats saistības veids (aizdevums) un izpildes kārtība ļauj secināt, ka prasītājam papildus zaudējumi no tā izpildes nav radušies. Arī pieteikumā uz tādiem nav norādīts.

[7.4.3] Turklāt arī CL 1722.panta pirmā daļa paredz līgumsoda piedziņas apmēra ierobežojumu - līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža. Prasīto procentu summa šajā gadījumā pārsniedz līgumsoda apmēru.

[7.5] Tāpēc tiesa uzskata, ka minētie līguma nosacījumi par piemērojamo līgumsodu atbilst PTA likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta nosacījumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem. Tādejādi, saskaņā ar PTA likuma 6.panta vienpadsmitās daļas nosacījumiem, strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju (atbildētāju) ir pamats nepiemērot līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus un prasījums par līgumsoda piedziņu noraidāms.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro,* atsaucoties uz tālāk minētajiem normatīvajiem aktiem. Prasītājs nav precizējis un pamatojis veiktās parāda atgūšanas darbības.

[8.1] Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmo daļu parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Panta otrā daļa nosaka, ka parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

[8.2] Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” (turpmāk – “MK noteikumi”) 2.punktam (atbilstoši redakcijai uz izdevumu rašanās brīdi) parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

- 2.1. par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, - kopā ne vairāk kā 7 *euro*;

- 2.2. par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām - kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

[8.3] Prasītāja /Datums/ ir nosūtījusi kreditoru maiņas paziņojumu *(lietas 102.lapa).* Prasītāja ir norādījusi apstākļus un iesniegusi pierādījumus arī par citām parāda atgūšanai veiktajām darbībām.

[9] Taisot spriedumu, tiesai jāizlemj jautājums par tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

[9.1] Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja samaksāja valsts nodevu 376,67 *euro (lietas 8.lapa)* un 141,76 *euro (lietas 9.lapa)* un izdevumus par sludinājuma teksta sagatavošanu 4,13 *euro (lietas 139. un 190.lapa)*, kopā 522,56 *euro.*

Prasība apmierināta 95,24 % apmērā, tāpēc prasītājas labā no atbildētāja piedzenama samaksātā tiesas izdevumu daļa 497,69 *euro.*

[9.2] Saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15 *euro* apmērā (*lietas 2.lapa*).

[9.3] Atbilstoši CPL 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, 190.-195. pantu, tiesa

nosprieda

1. Apmierināt prasību daļēji.

2. Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums C/, reģistrācijas numurs /Nosaukums B/:

- pamatparādu 3375,15 *euro*;

- procentus par aizdevuma lietošanu 3375,15 *euro*, par laiku no /Datums/ līdz /Datums/;

- parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro*,

- samaksāto tiesas izdevumu daļu 497,69 *euro*;

kopā 7254,99 *euro* (septiņi tūkstoši divi simti piecdesmit četri *euro* un 99 centi).

3. Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 337,52 *euro* piedziņu.

4. Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 15*euro*.

5. Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

5.1. Prasītājas labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama prasītājas norēķinu kontā - /IBAN B/, /Nosaukums A/.

5.2.Valsts ienākumos piedzenamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama norādot sekojošus rekvizītus: saņēmēja iestāde – Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr./IBAN A/, Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis - kods 21490, kā arī datus personas vai lietas identificēšanai.

5.3. Samaksas kvīts nekavējoties iesniedzama Zemgales rajona tiesā.

5.4. Noteikt piedzinēju tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piedzītās summas.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2025.gada 14.novembra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) V.Muižnieks

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu