Lieta nr.C30377615
Lietvedības nr.C1799-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
ar sekretāri I.Lazdiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Elektro Siltums Grupa" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

konstatēja

2011.gada 29.decembrī tiesā saņemts SIA „Biznesa centrs "Tomo"" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2003.gada 16.decembrī dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki noslēdza dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar AS "Māju serviss KSA", saskaņā ar kuru dzīvokļu īpašnieki apņēmās veikt dzīvojamās mājas pārvadīšanas apsaimniekošanas izdevumus. Saskaņā ar noslēgtā līguma 5.3. un 5.4.punktu dzīvokļa īpašnieki apņēmās maksājumus veikt par kārtējo mēnesi līdz 30.datumam, savukārt par jebkura maksājuma kavējuma gadījumu vainīgā puse maksā otrai pusei līgumsodu 0,1% apmērā no kopējās parādu summas par katru nokavēto dienu. 2011.gada 31.maijā SIA "Biznesa centrs "Tomo"" un AS "Māju serviss KSA" noslēdza cesija slīgumu ar kuru AS "Māju serviss KSA" nodeva SIA "Biznesa centrs "Tomo"" prasījuma tiesības pret dzīvokļu īpašniekiem, kuri ir parādā AS "Māju serviss KSA" maksājumus par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem. 2011.gada 9.jūnija AS "Māju serviss KSA" rēķins Nr.400049056 par pakalpojumu sniegšanu atbildētājam LVL 898,08 apmērā, par 2010.gada oktobri, rēķina samaksās datums 2010.gada 31.oktobrims, atbildētājs rēķinu nav apmaksājis. AS "Māju serviss KSA" nodeva prasījuma tiesības pret /pers. B/ minētajā apmērā, kā prasību pamatojošos dokumentus nododot rēķinu nr.400049056, pārskatu par klientu, 2003.gada 16.decembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimnieko\sanas līgumu. 2011.gada 13.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts 2011.gada 10.oktobra paziņojums par cesija slīgumu par parādu LVL 898,08 apmērā. Atbildētājs parādu nav apmaksājis.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantu, Civillikuma 1756., 1793., 1800., 1804., 1805., 1806.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 898,08 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs lietā rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.marta lēmumu lietā prasītājs SIA "Biznesa centrs "Tomo"" aizstāts ar tā tiesību un saistību pārņēmēju SIA "Elektro Siltums Grupa".

Prasītāja pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem, papildus norādot, ka parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 30.oktobrim. Atbildētājs dzīvokļa īpašumā saņēmis, pamatojoties uz mantojuma apliecību, tādēļ arī pārņēmis parādsaistības. Bez tam ar atbildētāju tika noslēgts izlīgums par parāda apmaksu, tomēr atbildētājs uz tiesas sēdēm izlīguma apstiprināšanai neieradās. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzina par pamatotu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Uzklausījusi paskaidrojumus tiesas sēde, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietā nav strīda, ka parāda periodā no 2008.gada janvāra līdz 2010.gada oktobrim dzīvojamo māju /adrese/ apsaimniekoja AS "Māju serviss KSA", ko apstiprina arī lietā esošais 2003.gada 16.decembra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums (l.l.11-20).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājam īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.183, /adrese/, nostiprinātas 2010.gada 16.jūnijā, pamatojoties uz 2010.gada 11.maija Mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, iereģistrēta zvērināta notāra aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.3002. Atbildētājam īpašuma tiesības uz minēto dzīvokli izbeigušās 2012.gada 15.augustā. Lai ka no 2000.gada 9.maija līdz 2010.gada 16.jūnijam dzīvokļa īpašnieks bija /pers. D/, dzimis 1931.gada 20.novembrī (l.l.64).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešās daļas noteikumiem dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.

Likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Minētā likuma 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Saskaņā ar prasītāja norādīto atbildētājs nepildīja savu pienākumu, proti, nenorēķinās par dzīvojamās uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko atbildētājas parāds par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 30.oktobrim sastāda LVL 898,08 jeb EUR 1277,85, ko apliecina pārskats par dzīvokļa Nr.183, /adrese/ parādu (l.l.28), kā arī 2010.gada oktobra rēķins

Nr.400049056 (l.l.26)

Atbildētājs pēc būtības parāda apmēru nav apstrīdējis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds EUR 1277,85 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva LVL jeb EUR 191,68 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā un 6.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 196,38.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību;

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Elektro Siltums Grupa", reģistrācijas numurs 40103503207, parādu EUR 1277,85 (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit septiņi un 85/100 *euro*) apmērā, tiesāšanās izdevumus EUR 196,38 (viens simts deviņdesmit seši un 38/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 1474,23 (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit četri un 23/100 *euro*).

Noteikt /pers. B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2016.gada 4.aprīlis.

Tiesnese A.Ignatjeva