Lietas Nr. 11181356116

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 19.augustā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Avgustovu, tulci Z.Bidzāni,
piedaloties prokuroram O.Rusnakam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 312.pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/ tīši izvairījās no viņam piespriestā tiesību ierobežošanas soda (transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas) izciešanas šādos apstākļos:

/pers. B/, apzinoties, ka ar Daugavpils tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2016.gada 26.aprīlī, viņš atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu 140 stundu apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem, izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, proti, 2016.gada 1.augustā, plkst. 13.45 Ilūkstes novadā, autoceļa P-72 otrajā kilometrā /pers. B/ vadīja automašīnu "VW Golf", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Valsts policijas darbinieki, pildot dienesta pienākumus, un pārbaudot transportlīdzekļa vadīšanas dokumentus, konstatēja, ka /pers. B/ nav noteiktā kārtībā iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. B/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurora viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par atbildību pastiprinošo apstākli tiesa /pers. B/ atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo viņš jaunu nodarījumu izdarīja neizciesta papildsoda laikā, kas viņam tika noteikts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu.

/pers. B/ tiesāts 2016.gada 14.aprīlī Daugavpils tiesā ar piespiedu darbu uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem, piespiedu darbs izciests, taču nav izciests papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, sodāmība nav dzēsta, nestrādā, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav.

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu. Krimināllikuma 312.panta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no panta sankcijā noteiktajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms piespiedu darbs Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit stundām. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst apsūdzētā personībai un konkrētā nodarījuma smagumam. Tāpat, izvēloties šādu soda veidu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un soda mērķi, tas ir, sodīt /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, prokurora viedokli, apsūdzētā sociālos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu.

Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam

izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Apsūdzētajam galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, jo šajā spriedumā konstatēto nodarījumu viņš izdarīja pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 14.aprīļa sprieduma spēkā stāšanās. Apsūdzētajam pēc iepriekšējā sprieduma ir neizciests papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana, kas šī sprieduma taisīšanās brīdī ir 2 gadi 8 mēneši un 7 dienas. Tiesa uzskata, ka neizciestais papildsods jaunajam spriedumam jāpievieno pilnīgi.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, sodu /pers. B/ noteikt pēc spriedumu kopības, pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu, kas viņam noteikts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu, un noteikt galīgo sodu piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem 7 (septiņām) dienām.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils