Lietas Nr. C33596415
Lietas arhīva Nr. C-1897-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 3.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese N.Zavadska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.novembrī Rīgas rajona tiesa saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. 10-039369-PT par Patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk – Līgums).

AS "Swedbank" veica atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, un tādējādi atbildētājs nepilda Līguma noteikumus. Analīzes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 1181,84 *euro*.

AS "Swedbank" 2012.gada 21.augustā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgtā Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu 2011.gada 2.martā.

Prasītājs izsūtījis atbildētajam AS "Swedbank" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1181,84 *euro* apmērā; likumiskos nokavējuma procentus 326,41 *euro* apmērā; piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 226,24 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt SIA "Juliānus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS "Swedbank".

2015.gada 2.novembrī atbildētajam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis, jo visi tiesas atbildētājam sūtītie dokumenti atgriezti tiesai, - pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā atbildētājs nav ieradies.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesvedību atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1} pantam.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, puses ir informētas par tiesas sastāvu un pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 5.februārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi *noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus*.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2010.gada 12.augustā starp AS "Swedbank" un atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums un atbildētājam izsniegts aizdevums 1426,48 *euro* apmērā, ar aizdevuma atdošanas termiņu līdz 2015.gada 20.jūnijam (lietas 10., 11.lapa). Noslēdzot minēto līgumu atbildētājs apstiprināja, ka ar līguma vispārējiem darījuma noteikumiem un līgumu ir iepazinies un piekrīt tiem.

No prasības pieteikuma un tam pievienotiem dokumentiem redzams, ka atbildētājs ir izmantojis bankas piešķirto aizdevumu, taču līguma noteikumus nav ievērojis, nav nodrošinājis savā privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmēru aizdevuma un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas maksājuma datumā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 21.augustā AS "Swedbank" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēguši Cesijas līgumu Nr.SWED-

5 (lietas 19.lapa), saskaņā ar kuru AS "Swedbank" cedējusi SIA "Julianus Inkasso Latvija" prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām. No 2012.gada 21.augusta Cesijas līguma Nr.SWED-5 Pielikuma Nr.1 izriet, ka tikusi cedēta saistība pret atbildētāju (lietas 13.lapa).

Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam nosūtīts 2012.gada 13.novembrī (lietas 14.lapa).

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

No minētā izriet, ka prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu 1181,84 *euro* apmērā.

Civillikuma 1587.pants noteic, *ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Civillikuma 1943.pants noteic, *ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Prasītājs norāda, ka 2011.gada 13.septembrī AS "Swedbank" ir izmantojusi ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpusies no līguma.

No lietas materiālos esošās bankas 2012.gada 22.augustā izziņas redzams, ka 2012.gada 22.augustā atbildētāja neatmaksāta aizdevuma pamatsumma ir 830,60 Ls jeb 1181,84 *euro* (1ietas 12.lapa).

Ar 2012.gada 13.novembra paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju (lietas 16.lapa) un 2012.gada 13.novembra Paziņojumu par parādsaistībām (lietas 17.lapa), atbildētājs tika informēts par Cesijas līguma noslēgšanu. Pēdējā paziņojumā atbildētājam lūgts līdz 2012.gada 20.novembrim nokārtot savas parādsaistības (lietas 17.lapa).

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs savas no līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījis, tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, ka parāda summa būtu samaksāta.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un prasība daļā par pamatparāda piedziņu 1181,84 *euro* apmērā ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 326,41 *euro* apmērā par laika periodu no 2011.gada 2.marta līdz 2015.gada 8.okrobrim.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1756.pants noteic, *ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi ir radījuši prasītājam tiesības uz nokavējuma procentu saņemšanu saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un prasītājs pamatoti aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 2.marta līdz 2015.gada 8.okrobrim 326,41 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma, nosakot prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, *ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).*

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma pilnībā, tad no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 226,24 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 8.-9.lapa) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,20 *euro* apmērā (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, *ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija",** reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu 1181,84 *euro,* likumiskos procentus 326,41 *euro* par laika periodu no 2011.gada 2.marta līdz 2015.gada 8.okrobrim, valsts nodevu 226,24 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzīt 1739,19 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit deviņi *euro* un 19 centi).

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Maksājumus veikt šādā kontā: Nr.LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/**,** personas kods /personas kods/, **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,20 *euro* (viens *euro* un 20 centi).

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds, lietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese N.Zavadska