Lietas Nr. C20257415
Lietas arhīva Nr. C-0610-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 3.martā

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Paus Konsults" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Liepājas tiesā 2015.gada 5.oktobrī prasītājas pārstāve cēlusi prasību pret atbildētāju par pamatparāda 2697,74 EUR, aizdevuma lietošanas procentu 2697,74 EUR, līgumsoda 72,07 EUR un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS "GE Money" un atbildētāja 2007.gada 14.jūnijā noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 1120487754 (turpmāk – aizdevuma līgums), ar kuru atbildētajai tika aizdoti 2000 Ls, aizdevuma procentu likme noteikta 32% gadā no neatmaksātās pamatsummas. Aizdevuma un procentu samaksas beigu datums noteikts 2010.gada 25.jūnijs. Prasītāja 2008.gada 11.decembrī un AS "GE Money" noslēdza cesijas līgumu, ar kuru prasītāja ieguva visas prasījuma tiesības pret atbildētāju. Aizdevuma līguma saistības netika pildītas. 2013.gada 13.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, pieprasot visu saistību izpildi. Atbildētāja parādu nesamaksāja. Lūdz piedzīt aizdevuma līguma pamatsummu 2697,74 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu 2697,74 EUR un līgumsodu 72,07 EUR. Prasītājas pārstāve nepiekrīt meditācijas izmantošanai. Nauda iemaksājama kontā Nr. LV89NDEA0000080526216 Nordea bank AB Latvijas filiālē.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1756., 1757., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24.,33.,34., 39., 127., 195.pantu.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. Saņemts iesniegums (lietas 42. lapa), ka lūdz lietu izskatīt bez pilnvarotās pārstāves klātbūtnes, norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāja paskaidrojumu nav sniegusi, uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētāja aicināta uz tiesas sēdi, ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumus. Tiesas pavēste atbildētājai nosūtīta 2016.gada 21.janvārā uz deklarēto dzīvesvietu. Atbildētājai no 2016.gada 15.februāra nav deklarētās dzīvesvietas (lietas 43.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 58.pantu lietas dalībnieks paziņo tiesai par savas adreses maiņu lietas tiesvedības laikā. Ja tāda paziņojuma nav pavēsti nosūta pēc pēdējās tiesai zināmās adreses. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai paziņots par tiesas sēdes norises vietu atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ pantam.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļ katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

AS "GE Money" un atbildētāja 2007.gada 14.jūnijā noslēgušas aizdevuma līgumu Nr. 1120487754 (lietas 8.-10.lapa), ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 2000 Ls apmērā uz 36mēnešiem.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja 2008.gada 11.decembrī un AS „Ge Money" noslēgusi cesijas līgumu, ar kura nosacījumiem prasītāja ieguvusi visas prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām (lietas 11.-13.lapa).

Civillikuma 1793.pants paredz, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

Noslēdzot cesijas līgumu atbildētājas pamatparāds bija 1895,98 Ls jeb 2697,74 EUR (lietas 18.,19.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828. pants paredz, ja izpildījuma laiks noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevumu pamatsummu 2697,74 EUR. Atbildētāja nav apstrīdējusi parāda summu un savu pienākumu to maksāt. Līdz ar to tiesa uzskata, ka apmierināma prasība par aizdevuma pamatsummas 2697,74 EUR piedziņu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

No lietā esošā aizdevuma līguma redzams, ka procentu likme noteikta 32% gadā (lietas 8.lapa).

Civillikuma 1763.pants noteic, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja lūdz piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu tā pamatsummas apmērā – 2697,74 EUR (lietas 17.lapa).

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda apmēra. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Aizdevuma līgumā noteikts līgumsods 10% mēnesī par termiņā neveiktu maksājumu (lietas 6.lapa). Līgumsods aprēķināts 72,07 EUR apmērā, tas ir mazāk par 10 procentiem no parāda pamatsummas.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētājas, kā patērētājas tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods un procenti par aizdevuma izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Vienlaikus kritiski vērtējama prasītājas vilcināšanās sniegt prasību tiesā. Noilguma termiņš ir pārtraukts: 2011.gada 30.septembrī prasītājai iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (lietas 40.lapa), un 2013.gada 13.septembrī nosūtot brīdinājumu, informējot, ka parāda nesamaksas gadījumā tiks celta prasība tiesā (lietas 14.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu. Iebildumus pret celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi, līdz ar to prezumējams, ka strīda par to lietā nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto parādu, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 2697,74 EUR, nesamaksātiem procentiem 2697,74 EUR par aizdevuma lietošanu līdz 2011.gada 23.decmbrim un līgumsoda 72,07 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā gadījumā no atbildētājas piedzenama valsts nodeva 453,44 EUR (lietas 6.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 7. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.,42.pantu, no atbildētājas par labu valstij piedzenama puse tiesas faktiskie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 7,28 EUR (lietas 1.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 10., 12., 97., 193. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Paus Konsults", reģistrācijas Nr.40003352670, pamatparādu 2697,74 EUR (divus tūkstošus sešus simtus deviņdesmit septiņus *euro* septiņdesmit četrus centus), un procentus par aizdevuma lietošanu 2697,74 EUR (divus tūkstošus sešus simtus deviņdesmit septiņus *euro* septiņdesmit četrus centus) līdz 2011.gada 23.decembrim, un līgumsodu 72,07 EUR (septiņdesmit divus *euro* un septiņus centus), kā arī tiesas izdevumus 458,14 EUR (četrus simtus piecdesmit astoņus *euro* četrpadsmit centus),

Nauda iemaksājama kontā Nr. LV89NDEA0000080526216 Nordea bank AB Latvijas filiālē.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,28 EUR (septiņus *euro* divdesmit astoņus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.

LV51TREL2190458019000,saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izskaidrojot, ka pierādījumi par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Liepājas tiesas kancelejā Republikas ielā 14, Liepājā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I.Pūce