Lieta Nr.C26086914

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2015.gada 25.februārī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar maza apmērā prasību piedzīt no atbildētāja parādu EUR 85,73, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 465,04, valsts nodevu EUR 82,62, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; lūdz spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīja, ka ar atbildētāju 2013.gada 21.aprīlī noslēgts LMT pakalpojumu līgums.

LMT pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem" ar kuriem atbildētājs ir iepazinies.

2013.gada 21.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9300. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija Ls 380,00. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža.

Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs maksājumus nav veicis.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 31.maijā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 31.maijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir Ls 326,83.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2013.gada 7.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 387,08, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu. 2013.gada 26.jūnijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.289552 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 550,77.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētājs, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniedzis, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūdzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2009.gada 6.augustā /pers. B/ parakstījis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 11.lapa).

2013.gada 21.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumam pievienotajiem pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem, prasītājs apņēmās sniegt atbildētājam telekomunikācijas pakalpojumus. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 9.punktu elektronisko sakaru pakalpojums ir pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka prasītājs apņēmās ar saviem rīkiem faktiski nodrošināt signāla pārraidīšanu no atbildētāja līdz viņa izvēlētam punktam, tiesa uzskata, ka starp pusēm noslēgtie Pakalpojumu līgumi pēc būtības ir uzņēmuma līgumi Civillikuma 2212.panta izpratnē. Savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2222.pantu pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums. Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Saskaņā ar pielikumu 1.1.punktā ietvertajiem noteikumiem dīleris prasītāja vārdā sniedz atbildētājam pakalpojumu „Mans komplekts", bet atbildētājs, saskaņā ar līguma „Mans komplekts" 3.2.2.punktu, apņēmās samaksāt pirkuma maksu. Tādējādi, šis līgums atbilst pirkuma līgumam Civillikuma 2002.panta izpratnē, kas nosaka, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Pirkuma līguma izbeigšanas gadījumā, saskaņā ar līguma „Mans komplekts" 4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikto līgumsodu, kas pēc būtības ir pirkuma maksas daļa, kas ir atkarīga no veikto pirkuma maksas maksājumu apmēra, kuras apmērs sastāda EUR 465,04.

Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija par parāda samaksu, pēc kuras saņemšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu (lietas 15.lapa). Vienlaicīgi

pretenzijā prasītājs paziņojis atbildētājam, ka izbeidza noslēgtos līgumus ar atbildētāju.

Lietā nav pierādījumu tam, ka prasītājs nebija sniedzis pakalpojumus vai sniegtie pakalpojumi netika atzīti par labiem, prasītājs ir nodevis atbildētāja rīcībā telefona aparātus, tomēr lietā nav pierādījumu tam, ka pēc Pakalpojumu izbeigšanas atbildētājs būtu samaksājis līgumā noteikto līgumsodu, līdz ar to, tiesa uzskata, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no Pakalpojumu līgumiem un pielikumiem, ir izpildījis. Parāda un līgumsoda apmērs pierādīts ar rēķiniem Nr.981423780001, 78142378002 (lietas 13.-14.lapa), tādēļ, pamatojoties uz Civillikuma 2223.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par pakalpojumiem EUR 85,73 (Ls 60,25).

Pakalpojuma līgumā līgumsods bija noteikts par līguma nepildīšanu īstajā laikā, ņemot vērā apstākli, ka ar laika tecējumu atbildētāja stāvoklis līgumsoda ziņā nepasliktinājās, tiesa uzskata, ka pamatojoties uz Civillikuma 1718.pantu, no atbildētāja ir piedzenams līgumsods pēc Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līgumsods EUR 465,04 (pēc būtības – ir pirkuma maksa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksāta valsts nodeva EUR 82,62, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,58.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir patērētājs (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts), prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no tiesas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, labā parādu par pakalpojumiem EUR 85,73, līgumsodu EUR 465,04, samaksāto valsts nodevu EUR 82,62, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 638,09 (seši simti trīsdesmit astoņi un 09/100 *euro*).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas parāda summas par laiku no 2015.gada 25.februāra līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens un 58/100 *euro*).

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: