Lietas Nr. C15141915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 26.martā

Jelgavas tiesa: tiesnese J.Mauliņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 19.decembrī prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, 2015.gada 23.janvārī iesniedza prasības pieteikuma papildinājumus, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 1 866,78 EUR apmērā, likumiskos kavējuma procentus 327,84 EUR, kopā 2 194,62 EUR, kā arī visus tiesas izdevumus; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda. Tā kā prasības iesniegšanas brīdī, kļūdoties aprēķinos prasītājs samaksājis lielāku valsts nodevu EUR 384,08 apmērā, nekā nosaka likums 329,19 EUR, lūdz pieņemt lēmumu par pārmaksātās valsts nodevas daļas 54,89 EUR atmaksu prasītājam.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 21.07.2010. starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par Patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu ar iekšējo bankas numuru 10-035623-PT. Parakstot līgumu, atbildētājs piekrita līguma noteikumiem, t.sk. arī Līgumam saistošajam grafikam.

Norāda, ka 14.06.2011. AS „Swedbank" veica atbildētāja privātā stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, tādejādi atbildētājs nepilda Līguma noteikumus. Analīzes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 1 794,90 EUR, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu ir 71,88 EUR, kas kopā ir 1 866,78 EUR.

Paskaidro, ka AS „Swedbank" 2012.gada 21.augustā cedēja prasījuma tiesībām, kas izriet no AS „Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgtā Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Norāda, ka prasītājs izsūtīja atbildētājam AS „Swedbank" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, līgumsoda, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja.

Paskaidro, ka prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos kavējuma procentus, kas aprēķināti par laiku no 14.06.2011. līdz 30.06.2014. (par 1 111 kavētām dienām) un ir 327,84 EUR.

Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, parādu, kā arī blakus prasījumus nav samaksājis.

Norāda, ka kopējā prasības summa ir 2 194,62 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 1 866,78 EUR, likumiskiem procentiem no 14.06.2011. līdz 30.06.2014. 327,84 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1763., 1765., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943.pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājam izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 36.lapa). Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta prasībām, nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22] panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 37.lapa).

Lai gan atbildētājam nosūtītie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ tiesā ar norādi „atstāts aicinājums", „beidzies glabāšanas laiks" (lietas 40.-42.lapa), tiesa atzīst, ka atbildētājam sūtītie dokumenti ir piegādāti atbilstoši Civilprocesa likuma 56 un 56.[1] pantam.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietā esošā 2012.gada 21.augusta noslēgtā Cesijas līguma Nr. SWED-5 starp AS „Swedbank" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" izraksta (lietas 18.lapa) redzams, ka puses vienojušās par to, ka AS „Swedbank" ir nodevusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" savas prasījuma tiesības, kas

radušās pret fiziskām personām saskaņā ar Līguma pielikumā Nr. 1 esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas. Prasījumi izriet no starp AS „Swedbank" un parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, kuriem saistību izpildes termiņš ir iestājies. Puses arī vienojas, ka AS „Swedbank" informē parādniekus, nosūtot paziņojumus uz bankas rīcībā esošo parādnieku adresēm, par to, ka prasījumi cedēti SIA „Julianus Inkasso Latvija".

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2012.gada 13.novembrī (lietas 14.lapa).

Ar 2012.gada 21.augustā noslēgtā Cesijas līguma Nr. SWED-5 izrakstu (lietas 18.lapa), izrakstu no 2012.gada 21.augusta noslēgtā Cesijas līguma Nr. SWED-5 Pielikuma Nr.1 (lietas 13. lapa) apstiprinās, ka AS „Swedbank" ir atteikusies no savām tiesībām pret /pers. B/ pēc 21.07.2010. līguma ar klienta Nr. 10827227, līguma Nr. 10-035623-PT un šīs tiesības cedējusi prasītājam.

Starp AS „Swedbank" un atbildētāju 2010.gada 21.jūlijā parakstīts Patēriņa kredīta līgums (lietas 11.lapa), ar kuru banka izsniegusi atbildētājam aizdevumu 1 929,30 EUR. Aizdevuma atmaksas termiņš – 2015.gada 26.jūlijs. Līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar AS „Swedbank" Vispārējiem darījuma noteikumiem, šī līguma noteikumiem un savas saistības apzinās pilnībā, tomēr tās nav pienācīgi pildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka banka izsniegusi atbildētājam aizdevumu 1 929,30 EUR, ko apstiprina atbildētāja konta izraksti (lietas 32.-34.lapa) un AS „Swedbank" izsniegtā izziņa (lietas 12.lapa) par atbildētāja nesamaksātās aizdevuma pamatsummas apmēru 3 226,70 EUR apmēru.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem, prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu (lietas 28.lapa), izrakstu no 2013.gada 25.jūlija noslēgtā Cesijas līguma Nr. SWED-07 Pielikuma Nr.1 (lietas 13. lapa) un AS „Swedbank" konta pārskatu (lietas 32.-34.lapa) pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savu līgumā noteikto pienākumu, nav katru mēnesi nodrošinājis atbildētāja privātajā kontā nepieciešamos naudas līdzekļus ikmēneša aizdevuma un procentu atmaksai, tādēļ izveidojies pamatparāds 1 866,78 EUR. Pretēji pierādījumi tiesā nav saņemti.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētājs parāda samaksu nav pierādījis, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību.

Tiesā netika saņemti minētās summas samaksu apliecinoši pierādījumi, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis atbildētāja parādu 1 866,78 EUR, kas ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītājs 2012.gada 13.novembrī paziņojis atbildētajam par viņa parādsaistībām 3 749,08 EUR (Ls 2 634,87) apmērā, kas sastāv no pamatparāda 1 866,78 EUR (Ls 1 311,98), kavējuma procentiem Ls 0,16% par katru nokavēto dienu, kas uz 13.11.2012. bija 1 604,84 EUR (Ls 1 127,89) (lietas 16.lapa). Prasītājs noteicis atbildētājam termiņu līdz 20.11.2012. parādsaistību nokārtošanai, brīdinot, ka parāda nesamaksas gadījumā tiks celta prasība tiesā par parāda summas, līgumsoda/likumisko procentu, zaudējumu un tiesas izdevumu piedziņu.

No AS „Swedbank' izziņas (lietas 31.lapa) redzams, ka 14.06.2011. Banka vienpusēji atkāpās no 21.07.2010. Patēriņa kredīta līguma Nr. 10-035623-PT.

Atbilstoši Civillikuma 1946.pantam procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 327,84 EUR apmērā par laiku no 14.06.2011. līdz 30.06.2014.

Tā kā atbildētājs nav veicis pilnīgu piešķirtā aizdevuma atmaksu, pēc tam lietojis prasītāja naudas līdzekļus, pamatparāda apmēru 1 866,78 EUR nav apstrīdējis, tad tiesa atzīst prasītāja tiesības saskaņā ar Civillikuma 1753.panta, 1759.panta 2.punkta un 1765.panta nosacījumiem saņemt no /pers. B/ likumiskos aizdevuma lietošanas procentus - 6% gadā par laiku no 14.06.2011. līdz 30.06.2014., prasītāja pieprasītajā 327,84 EUR apmērā.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis 21.07.2010. Patēriņa kredīta līgumā uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda 1 866,78 EUR, likumisko aizdevuma lietošanas procentu n o 14.06.2011. līdz 30.06.2014. 327,84 EUR piedziņai. Šīs summas piedzenamas no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam, jo aizdevuma lietošana joprojām turpinās, kapitāls nav atdots prasītājam, minētās summas nav apstrīdētas.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīs prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda 1 866,78 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem pievienotā AS „Swedbank" 17.07.2014. maksājuma uzdevuma Nr. 38-15 un AS „Danske Bank" 21.02.2013. maksājuma uzdevuma Nr. 37-43 (lietas 8., 9.lapa) redzams, ka prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 384,08 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktā noteiktajam, par prasītāja iesniegto prasības pieteikumu maksājama valsts nodeva 322,52 EUR (prasības summa ir 2 194,62 EUR (1 866,78 EUR+ 327,84 EUR) -2134 = 60,62 EUR x4% +320,10 EUR=322,52 EUR. Tāpat, prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,85 EUR (lietas 10., 47. lapa). Ņemot vērā Civilprocesa likuma

41.panta pirmajā daļā noteikto, valsts nodeva 322,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,85 EUR piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu, samaksāto valsts nodevu atmaksā pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta otro daļu, valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

No pierādījumiem lietā (lietas 25., 27.-30.lapa) secināms, ka prasītāja minētais pieteikums saņemts tiesā 2015.gada 23.janvārī.

Tiesa atzīst, ka prasītāja lūgums par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu ir apmierināms un prasītājam jāatmaksā pārmaksātā valsts nodevu 61,56 EUR (384,08 EUR -322,52 EUR) saskaņā ar AS „Swedbank" 17.07.2014. maksājuma uzdevumu Nr. 38-15.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", vienotās reģistrācijas Nr. 40003717522, parāda pamatsummu 1 866,78 EUR, likumiskos nokavējuma procentus no 14.06.2011. līdz 30.06.2014. 327,84 EUR un tiesas izdevumus 330,37 EUR, ieskaitot tos prasītājam AS „Swedbank" kontā Nr. LV61HABA0551008868793.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", vienotās reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda 1 866,78 EUR.

Noteikt termiņu /pers. B/ labprātīgai sprieduma izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atmaksāt SIA „Julianus Inkasso Latvija", vienotās reģistrācijas Nr. 40003717522 pārmaksāto valsts nodevu 61,56 EUR pēc AS „Swedbank" 17.07.2014. maksājuma uzdevuma Nr. 38-15.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese J.Mauliņa