Krimināllieta Nr.15830318609
Lietas arhīva Nr.K20-0014-17/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 6.janvārī

Liepājas tiesa
tiesnese A.Eglija
piedaloties prokurorei /pers. C/
aizstāvjiem /pers. D/ un /pers. E/

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā
/pers. F/, personas kods /personas kods/, un **/pers. G/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzēti pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, 217.panta otrās daļas** (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.maratm*),
/pers. H/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas** (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam*).

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja

/pers. G/ ar viltu mēģināja iegūt svešu mantu lielā apmērā (krāpšana), bet /pers. F/ un /pers. H/ atbalstīja mēģinājumu iegūt svešu mantu lielā apmērā (krāpšana), un konkrēti:

2009.gada oktobrī, precīzāk nenoskaidrotā vietā un laikā, /pers. G/, būdams SIA "Batir", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, amatpersona mēģināja izdarīt pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) pārmaksas atmaksas no valsts budžeta izkrāpšanu lielā apmērā, bet /pers. F/ kā SIA "DCGK", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, amatpersona, persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā kā SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese C/, amatpersona, /pers. H/ kā OU "/Nosaukums J/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, amatpersona un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrota persona, kura darbojās SIA "MS STROTS", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese D/, vārdā, atbalstīja mēģinājumu izdarīt krāpšanu lielā apmērā.

Pēc visu nepieciešamo viltoto dokumentu sagatavošanas, /pers. G/ parakstīja un ar SIA "Batir" zīmogu apstiprināja šādus viltotus dokumentus:

-Zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.DC-10, datētu ar 2009.gada 15.oktobri, starp SIA "Batir" reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar juridisko adresi /adrese A/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. G/ personā kā "pircēja" no vienas puses un SIA "DCGK", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. F/ (/pers. F/) personā kā "pārdevēja" no otras puses par saldētas jūras vēdzeles fileja (Frozen Kingklip Fillets) pirkšanu – pārdošanu;

- ar 2009.gada 21.oktobri datētu pavadzīmi AFF 999908, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls 3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 35287,22 *euro* (Ls 24800) plus PVN 21% 7225,26 *euro* (Ls 5208), par kopējo summu 42697,53 *euro* (Ls 30008), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, automašīnu ar valsts numuru CR 7799;

- ar 2009.gada 17.oktobri datētu pavadzīmi AFF 999907, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls 3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 39698,12 *euro* (Ls 27900) plus PVN 21% 8336,60 *euro* (Ls 5859), par kopējo summu 48034,72 *euro* (Ls 33759), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, automašīnu ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/;

- INVOICE Nr. WE-25/10/09, datētu ar 2009.gada 25.oktobri, kur kā pārdevējs norādīta SIA 'Batir", bet kā pircējs norādīts OU "/Nosaukums J/" /reģistrācijas numurs/, Joe 2, II Korus, 10151, Tallin, Estonia par 17000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas pirkšanu - pārdošanu par 4,55 *euro* kilogramā, par kopējo summu 77350 *euro*, kā preču iekraušanas vietu norādot /adrese/, Latvija, bet kā preču izkraušanas vietu norādot Maskavas ielu 455, Rīga, Latvija, kā transportu, ar ko pārvadāta krava, norādot automašīnu /TL marka/ /numurs/;

- starptautisko preču pavadzīmi – rēķinu (CMR), kur kā preces nosūtītājs norādīta SIA "Batir" reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, /adrese/, bet kā kravas saņēmējs norādīts OU "/Nosaukums J/" /numurs/, Joe 2, II Korus, 10151, Tallin, Estonia, kā piegādes vieta /adrese/, Latvija, kā iekraušanas vieta /adrese/, Latvija, 2009.gada 25.oktobri, kā pavaddokumentu norādot INVOICE Nr.WE-25/10/09, bet kā pārvadātāju norādot SIA "Rabuško", VAT Reģ.Nr./numurs/;

- Liepājas SEZ A/S "Kursa" rēķinu Nr.729 datētu ar 2009.gada 26.oktobri par kopējo summu 73,17 *euro* (Ls 51,43), tai skaitā PVN 21% 12,70 *euro* (Ls 8,93);

/pers. G/ iekļāva viltotos dokumentus par faktiski nenotikušajiem darījumiem LSEZ A/S "Kursa", SIA "DCGK", SIA "BUCEFAL" un SIA "RABUŠKO" un OU "/Nosaukums J/", SIA "Batir" grāmatvedības dokumentos kā darījumus apliecinošus dokumentus un, būdams vienīgā SIA "Batir" amatpersona – valdes priekšsēdētājs, kuram saskaņā ar LR likumu "Par vienotās vērtības nodokli" (*likuma redakcijā uz 14.07.2009.*) 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē. /pers. G/ 2009.gada 4.novembrī Valsts ieņēmumu dienestā elektroniski iesniedza nepatiesas ziņas saturošas SIA "Batir" PVN deklarāciju par 2009.gada oktobri, kurā kā PVN priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi par faktiski nenotikušiem darījumiem uzrādīja 15746,92 *euro* (Ls 11067), pārskatā par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem norādot fiktīvus, t.i. nenotikušus darījumus ar LSEZ A/S "Kursa", SIA "DCGK", SIA "BUCEFAL" un SIA "RABUŠKO", lūdzot pārskaitīt PVN pārmaksas summu 15746,92 *euro* (Ls 11067) uz SIA "Batir" kontu /konta numurs/, kā arī atkārtotus pieteikumus par PVN pārmaksas atmaksu, datētus ar 2010.gada 12.oktobri un 2011.gada 30.maiju.

/pers. F/, lai radītu iespaidu, ka darījumi patiesībā ir notikuši, parakstīja un ar zīmogu apstiprināja viltotos dokumentus par nenotikušajiem darījumiem ar SIA "Batir" un SIA "I./pers. I/":

-Zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.DC-10, datētu ar 2009.gada 15.oktobri, starp SIA "Batir" reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar juridisko adresi /adrese A/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. G/ personā kā "pircēja" no vienas puses un SIA "DCGK", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā

adrese /adrese B/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. F/ (/pers. F/) personā kā "pārdevēja" no otras puses par saldētas jūras vēdzeles filejа (Frozen Kingklip Fillets) pirkšanu – pārdošanu;

- ar 2009.gada 21.oktobri datētu pavadzīmi AFF 999908, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls 3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 35287,22 *euro* (Ls 24800) plus PVN 21% 7225,26 *euro* (Ls 5208), par kopējo summu 42697,53 *euro* (Ls 30008), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, automašīnu ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/;
- ar 2009.gada 17.oktobri datētu pavadzīmi AFF 999907, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls 3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 39698,12 *euro* (Ls 27900) plus PVN 21% 8336,60 *euro* (Ls 5859), par kopējo summu 48034,72 *euro* (Ls 33759), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, automašīnu ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/;
- zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.ID-16.10.09., datētu ar 2009.gada 16.oktobri, starp SIA "DCGK", reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, tās valdes locekļa /pers. F/ personā kā "Pircēja" un SIA "I.M.A.Invest" reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, ar juridisko adresi /adrese C/, tās valdes locekļa /pers. O/ personā kā "Pārdevēju" par saldētu jūras vēdzeļu filejа (Frozen Kingklip Fillets) pirkšanu-pārdošanu;
- ar 2009.gada 17.oktobri datētu pavadzīmi AFA 901162, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "I.M.A.Invest", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "DCGK" par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,40 *euro* (Ls 3,095) kilogramā par kopējo vērtību 39634,09 *euro* (Ls 27855) + PVN 21% 8323,15 *euro* (Ls 5849,55), par kopējo summu 47957,25 *euro* (Ls 33704,55), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika;
- ar 2009.gada 21.oktobri datētu pavadzīmi AFA-901163, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "I.M.A.Invest", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "DCGK" par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,40 *euro* (Ls 3,095) kilogramā par kopējo vērtību 35230,30 *euro* (Ls 24760) + PVN 21% 7398,36 *euro* (Ls 5199,60), par kopējo summu 42628,67 *euro* (Ls 29959,60), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika,

iekļāva šos viltotos dokumentus SIA "DCGK" grāmatvedības dokumentos kā darījumus apliecinošus dokumentus, kā arī nenotikušos darījumus ar SIA "I.M.A.Invest" iekļāva SIA "DCGK" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā par 2009.gada oktobri un tās pielikumā "Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības deklarācijā", un iesniedza tās Valsts ieņēmumu dienestā.

Persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, lai radītu iespaidu, ka darījumi patiesībā ir notikuši, parakstīja un ar zīmogu apstiprināja viltotus dokumentus par nenotikušajiem darījumiem ar SIA "DCGK" un SIA "MS STROTS":

- zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.ID-16.10.09., datētu ar 2009.gada 16.oktobri, starp SIA "DCGK", reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, tās valdes locekļa /pers. F/ personā kā "Pircēja" un SIA "I.M.A.Invest" reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, ar juridisko adresi /adrese C/, tās valdes locekļa /pers. O/ personā kā "Pārdevēju" par saldētu jūras vēdzeļu filejа (Frozen Kingklip Fillets) pirkšanu-pārdošanu;
- ar 2009.gada 17.oktobri datētu pavadzīmi AFA 901162, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "I.M.A.Invest", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "DCGK" par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,40 *euro* (Ls 3,095) kilogramā par kopējo vērtību 39634,09 *euro* (Ls 27855) + PVN 21% 8323,15 *euro* (Ls 5849,55), par kopējo summu 47957,25 *euro* (Ls 33704,55), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika;
- ar 2009.gada 21.oktobri datētu pavadzīmi AFA-901163, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "I.M.A.Invest", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "DCGK" par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,40 *euro* (Ls 3,095) kilogramā par kopējo vērtību 35230,30 *euro* (Ls 24760) + PVN 21% 7398,36 *euro* (Ls 5199,60), par kopējo summu 42628,67 *euro* (Ls 29959,60), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika,
- ar 2009.gada 17.oktobri datētu pavadzīmi AFG 214886, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "MS STROTS", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "I.M.A.Invest" par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,39 *euro* (Ls 3,090) kilogramā par kopējo vērtību 39570,06 *euro* (Ls 27810) + PVN 21% 8309,71 *euro* (Ls 5840,10), par kopējo summu 47879,77 *euro* (Ls 33650,10), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika;
- ar 2009.gada 21.oktobri datētu pavadzīmi AFG 214887, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "MS STROTS", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "I.M.A.Invest" par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,39 *euro* (Ls 3,090) kilogramā par kopējo vērtību 35173,39 *euro* (Ls 24720) + PVN 21% 7386,41 *euro* (Ls 5191,20), par kopējo summu 42559,80 *euro* (Ls 29911,20), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika;

Iekļāva šos dokumentus kā darījumus apliecinošus dokumentus SIA "I.M.A.Invest" grāmatvedības dokumentos un PVN deklarācijā par 2009.gada oktobri un tās pielikumā "Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" un iesniedza tās Valsts ieņēmumu dienestā.

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona, kura darbojās SIA "MS STROTS" vārdā, lai radītu iespaidu, ka darījumi patiesībā ir notikuši, viltotos dokumentus par nenotikušajiem darījumiem ar SIA "I.M.A.Invest":

- ar 2009.gada 17.oktobri datētu pavadzīmi AFG 214886, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "MS STROTS", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "I.M.A.Invest" par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,39 *euro* (Ls 3,090) kilogramā par kopējo vērtību 39570,06 *euro* (Ls 27810) + PVN 21% 8309,71 *euro* (Ls 5840,10), par kopējo summu 47879,77 *euro* (Ls 33650,10), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika;
- ar 2009.gada 21.oktobri datētu pavadzīmi AFG 214887, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "MS STROTS", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "I.M.A.Invest" par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,39 *euro* (Ls 3,090) kilogramā par kopējo vērtību 35173,39 *euro* (Ls 24720) + PVN 21% 7386,41 *euro* (Ls 5191,20), par kopējo summu 42559,80 *euro* (Ls 29911,20), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika,

Apstiprināja ar uzņēmuma zīmogu un tos parakstīja kā /pers. B/, pēc tam šos viltotos dokumentus iekļāva SIA "MS STROTS" grāmatvedības dokumentos kā darījumus apliecinošus dokumentus.

/pers. H/ nolūkā radīt iespaidu, ka darījumi reāli ir notikuši, parakstīja un ar OU "/Nosaukums J/" zīmogu apstiprināja INVOCE Nr.WE-25/10/09, datētu ar 2009.gada 25.oktobri, kur kā pārdevējs norādīta SIA "Batir", bet kā pircējs norādīts OU "/Nosaukums J/" /reģistrācijas numurs/, Joe 2, II Korrus, 10151, Tallin, Estonia par 17000 kg saldētas jūras vēdzeles fileju pirkšanu-pārdošanu par 4,55 *euro* par kilogramu par kopējo summu 77350 *euro,* kā preču iekraušanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepāja, Latvija, bet kā preču izkraušanas vietu norādot Maskavas ielu 455, Rīga, Latvija, bet kā transportu, ar ko pārvadāta krava, norādot automašīnu /TL marka/ /reģistrācijas numurs/un starptautisko preču pavadzīmi-rēķinu (CMR), kur kā preces nosūtītājs norādīta SIA "Batir", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, /adrese/, bet kā kravas saņēmējs norādīts OU "/Nosaukums J/" /reģistrācijas numurs/, Joe 2, II Korrus, 10151, Tallin, Estonia, kā piegādes vieta /adrese/, Latvija, kā iekraušanas vieta /adrese/, Latvija 25.10.2009., kā pavaddokumentu norādot INVOICE Nr.WE-25/10/09, bet kā pārvadātāju norādot SIA "Rabuško", VAT Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/.

Taču izdarīt krāpšanu lielā apmērā, t.i. 15746,92 *euro* (Ls 11067) apmērā no valsts budžeta /pers. G/ neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo veicot pārbaudi Valsts ieņēmumu dienestā, radās šaubas par minēto darījumu reālu esamību. 2009.gada 2.decembrī tika uzsākts kriminālprocess un /pers. G/ tika atteikts izmaksāt pieprasīto naudas summu, pamatojoties uz likuma "Par nodokļiem un nodevām" 28.panta trešo daļu.

Tādējādi /pers. G/ mēģināja izdarīt krāpšanu, bet /pers. H/, /pers. F/, persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrota persona, atbalstīja mēģinājumu izdarīt krāpšanu lielā apmērā par summu 15746,92 *euro* (Ls 11067).

Ar šādām savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā, /pers. F/ un /pers. H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā

/pers. G/ apsūdzēts par to, ka izdarīja uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu, un konkrēti:

/pers. G/ 2009.gada oktobrī, būdams SIA "Batir", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/ vienīgā juridiski atbildīgā persona ar paraksta tiesībām, kura saskaņā ar likuma "Par grāmatvedību", likumu "Par nodokļiem un nodevām" un citiem normatīvajiem aktiem ir atbildīga par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā, kā arī par grāmatvedības kārtošanu un visu saimniecisko darījumu apliecinošu dokumentu saglabāšanu. Pārkāpjot LR likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 1.,2.,3.,4.,7. un 9. punktu, 8.panta 1.,2. un 5^1. daļu, 10 panta pirmās daļas 1.punktu un 13.daļu, LR likuma "Par grāmatvedību" 2.panta 1.,2. un 3.daļu, 7.panta 1. un 5. daļu, 10.panta 1.daļu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" (spēkā no 2003.gada oktobra) 2.,8. un 45.punktu, LR Gada pārskatu likuma 4.panta 3.daļu, 22.panta 1. daļu, 25. panta 1.daļas 4. un 8.punktu, SIA "Batir" grāmatvedības dokumentos kā darījumus apliecinošus dokumentus, nolūkā radīt maldīgu priekšstatu, ka darījumi ir reāli notikuši, iekļāva viltotos dokumentus par fiktīviem, t.i. faktiski nenotikušiem darījumiem.:

- Zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.DC-10, datētu ar 2009.gada 15.oktobri, starp SIA "Batir" reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar juridisko adresi /adrese A/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. G/ personā kā "pircēja" no vienas puses un SIA "DCGK", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. F/ (/pers. F/) personā kā "pārdevēja" no otras puses par saldētas jūras vēdzeles fileja (Frozen Kingklip Fillets) pirkšanu – pārdošanu;
- ar 21.10.2009. datētu pavadzīmi AFF 999908, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 35287,22 *euro* (Ls24800) plus PVN 21% 7225,26 *euro* (Ls5208), par kopējo summu 42697,53 *euro* (Ls30008), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, automašīnu ar valsts numuru CR 7799;
- ar 17.10.2009. datētu pavadzīmi AFF 999907, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 39698,12 *euro* (Ls27900) plus PVN 21% 8336,60 *euro* (Ls5859), par kopējo summu 48034,72 *euro* (Ls33759), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, automašīnu ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/;

INVOICE Nr. WE-25/10/09, datētu ar 25.10.2009., kur kā pārdevējs norādīta SIA 'Batir", bet kā pircējs norādīts OU "/Nosaukums J/" /reģistrācijas numurs/, Joe 2, II Korus, 10151, Tallin, Estonia par 17000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas pirkšanu - pārdošanu par 4,55 *euro* kilogramā, par kopējo summu 77350 *euro*, kā preču iekraušanas vietu norādot /adrese/, Latvija, bet kā preču izkraušanas vietu norādot Maskavas ielu 455, Rīga, Latvija, kā transportu, ar ko pārvadāta krava, norādot automašīnu /TL marka/ /reģistrācijas numurs/;

- starptautisko preču pavadzīmi – rēķinu (CMR), kur kā preces nosūtītājs norādīta SIA "Batir" VAT reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, /adrese/, bet kā kravas saņēmējs norādīts OU "/Nosaukums J/" /reģistrācijas numurs/, Joe 2, II Korus, 10151, Tallin, Estonia, kā piegādes vieta /adrese/, Latvija, kā iekraušanas vieta /adrese/, Latvija, 25.10.2009., kā pavaddokumentu norādot INVOICE Nr.WE-25/10/09, bet kā pārvadātāju norādot SIA "Rabuško", VAT Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/;
- Liepājas SEZ A/S "Kursa" rēķinu Nr.729 datētu ar 26.10.2009. par kopējo summu 73,17 *euro* (Ls 51,43), tai skaitā PVN 21% 12,70 *euro* (Ls8,93).

Kā arī 2009.gada 4.novembrī Valsts ieņēmumu dienestā elektroniski iesniedza nepatiesas ziņas saturošas SIA "Batir" PVN deklarācijas par 2009.gada oktobri, kurās kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi par faktiski nenotikušiem darījumiem uzrādīja 16762,59 *euro* (Ls11780,82), pārskatā par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem norādot fiktīvus, t.i. nenotikušus darījumus ar LSEZ "Kursa", SIA "DCGK", SIA "BUCEFAL" un SIA "Rabuško", lūdzot pārskaitīt PVN pārmaksas summu uz SIA "Batir" kontu /konta numurs/, kā arī atkārtotus pieteikumus par PVN pārmaksas atmaksu, datētus ar 2010.gada12.oktobri u n 2011.gada 30.maiju, tādējādi /pers. G/ izdarīja uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu.

Šādas /pers. G/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) **.**

/pers. F/ apsūdzēts par to, ka izdarīja uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu, un konkrēti:

2009.gada oktobrī, /pers. F/ būdams SIA "DCGK", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, amatpersona – valdes loceklis, t.i. vienīgā juridiski atbildīgā amatpersona ar paraksta tiesībām, kura saskaņā ar likuma "Par grāmatvedību", likumu "Par nodokļiem un nodevām" un citiem normatīvajiem aktiem ir atbildīga par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā, kā arī par grāmatvedības kārtošanu un visu saimniecisko darījumu apliecinošu dokumentu saglabāšanu. Pārkāpjot LR likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 1.,2.,3.,4.,7. un 9. punktu, 8.panta 1.,2. un 5^1. daļu, 10 panta pirmās daļas 1.punktu un 13.daļu, LR likuma "Par grāmatvedību" 2.panta 1.,2. un 3.daļu, 7.panta 1. un 5. daļu, 10.panta 1.daļu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" (spēkā no 2003.gada oktobra) 2.,8. un 45.punktu, LR Gada pārskatu likuma 4.panta 3.daļu, 22.panta 1. daļu, 25. panta 1.daļas 4. un 8.punktu, SIA "Batir" grāmatvedības dokumentos kā darījumus apliecinošus dokumentus, nolūkā radīt maldīgu priekšstatu, ka darījumi ir reāli notikuši, iekļāva viltotos dokumentus par fiktīviem, t.i. faktiski nenotikušiem darījumiem.:

- Zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.DC-10, datētu ar 2009.gada 15.oktobri, starp SIA "Batir" reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar juridisko adresi /adrese A/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. G/ personā kā "pircēja" no vienas puses un SIA "DCGK", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, tās valdes priekšsēdētāja /pers. F/ (/pers. F/) personā kā "pārdevēja" no otras puses par saldētas jūras vēdzeles fileja (Frozen Kingklip Fillets) pirkšanu – pārdošanu;
- ar 21.10.2009. datētu pavadzīmi AFF 999908, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 35287,22 *euro* (Ls24800) plus PVN 21% 7225,26 *euro* (Ls5208), par kopējo summu 42697,53 *euro* (Ls30008), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, automašīnu ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/;
- ar 17.10.2009. datētu pavadzīmi AFF 999907, kur kā preču piegādātājs norādīta SIA "DCGK", bet kā preču saņēmējs norādīta SIA "Batir, par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi par 4,41 *euro* (Ls3,10) kilogramā, par kopējo vērtību 39698,12 *euro* (Ls27900) plus PVN 21% 8336,60 *euro* (Ls5859), par kopējo summu 48034,72 *euro* (Ls33759), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, kā preču nogādāšanas vietu norādot Roņu ielu 8, Liepājā, kā pārvadātāju norādot SIA "BUCEFAL" reģistrācijas numurs /konta numurs/, automašīnu ar valsts numuru CR 7799;
- zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.ID-16.10.09., datētu ar 2009.gada 16.oktobri, starp SIA "DCGK", reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, tās valdes locekļa /pers. F/ personā kā "Pircēja" un SIA "I.M.A.Invest" reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, ar juridisko adresi /adrese C/, tās valdes locekļa /pers. O/ personā kā "Pārdevēju" par saldētu jūras vēdzeļu fileja (Frozen Kingklip Fillets) pirkšanu-pārdošanu;
- ar 17.10.2009.datētu pavadzīmi AFA 901162, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "I.M.A.Invest", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "DCGK" par 9000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,40 *euro* (Ls 3,095) kilogramā par kopējo vērtību 39634,09 *euro* (Ls 27855) + PVN 21% 8323,15 *euro* (Ls 5849,55), par kopējo summu 47957,25 *euro* (Ls 33704,55), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika;
- ar 21.10.2009.datētu pavadzīmi AFA-901163, kur kā preču piegādātājs norādīts SIA "I.M.A.Invest", bet kā preču saņēmējs norādīts SIA "DCGK" par 8000 kg saldētas jūras vēdzeles filejas piegādi, par 4,40 *euro* (Ls 3,095) kilogramā par kopējo vērtību 35230,30 *euro* (Ls 24760) + PVN 21% 7398,36 *euro* (Ls 5199,60), par kopējo summu 42628,67 *euro* (Ls 29959,60), kā preču izsniegšanas vietu norādot Sarkanmuižas dambi 29, Ventspilī, norādot, ka pārvadāšana nenotika,

Iekļāva šos dokumentus SIA "DCGK" grāmatvedības dokumentos kā darījumus apliecinošus dokumentus, kā arī nenotikušos darījumus ar SIA "I.M.A.Invest" iekļāva SIA "DCGK" PVN deklarācijā par 2009.gada oktobri un tās pielikumā "Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievietotās vērtības deklarācijā", un iesniedza tās Valsts ieņēmumu dienestā.

Šādas /pers. F/darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) **.**

Prokurore iztiesāšanā uzturēja apsūdzību, apsūdzēto /pers. G/, /pers. F/ un /pers. H/ darbības, kuri saukti pie krimināatbildības par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar viltu mēģināja iegūt svešu mantu lielā apmērā (krāpšanu) kvalificējot pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, /pers. G/ un /pers. F/ darbības, kuri saukti pie krimināatbildības par to, ka viltoja uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto grāmatvedības dokumentus, kvalificējot pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētie /pers. G/, /pers. F/ un /pers. H/ savu vainu viņiem visā izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, /pers. G/ un /pers. F/ savu vainu viņiem visā izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas neatzina.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot un izvērtējot pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību un ticamību, tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. G/ darbības pareizi kvalificējamas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, /pers. F/ un /pers. H/ darbības pareizi kvalificējamas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, bet /pers. G/ un /pers. F/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas atzīstami par nevainīgiem un attaisnojami, jo apsūdzībā norādītajās /pers. G/ un /pers. F/ darbībās pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas nav konstatējams noziedzīga nodarījuma sastāvs.

No SIA "MS STROTS" PVN deklarācijas par 2009.gada oktobra mēnesi un pārskata par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā par iekšzemē iegādātām precēm un saņemtiem pakalpojumiem par 2009.gada oktobra mēnesi secināms, ka SIA "MS STROTS" kopējā darījumu vērtība bija Ls 607061,80 Ls apmērā, no kā atskaitāms priekšnodoklis Ls 127692,89. No SIA "MS STROTS" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas par 2009.gada septembra mēnesi un pārskata par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā par iekšzemē iegādātām precēm un saņemtiem pakalpojumiem par 2009.gada septembra mēnesi secināms, ka SIA "MS STROTS" kopējā darījumu vērtība bija Ls 6 464 017 apmērā, no kā atskaitāms priekšnodoklis Ls 1 357 443,73. Gan 2009.gada septembra, gan oktobra mēnesī SIA "MS STROTS" iegādājies preces no viena un tā paša SIA "Kestners".

No SIA "MS STROTS" PVN deklarācijas par 2009.gada augusta mēnesi un pārskata par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā par iekšzemē iegādātām precēm un saņemtiem pakalpojumiem par 2009.gada augusta mēnesi secināms, ka SIA "MS STROTS" kopējā darījumu vērtība bija tikai Ls 6688,20, un nav norādīts neviens darījuma partneris.

Uz dokumentiem kā atbildīgā persona norādīts /pers. B/, 24.11.2009., saņemts Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID) (1.sējums lietas 59.-62., 193.-210.lapa, 5.sējums lietas 60.-63.lapa, 195.-210.lapa).

VID 2011.gada 9.novembra lēmumā Nr.23.22/1170 konstatējusi, ka 2009.gada 18.augustā SIA "MS STROTS" pilnvarotā persona /pers. T/ saņēmis pavadzīmju numurus AFG 214622 un AFG 214921. No 2009.gada 24.augusta vienīgā amatpersona ir /pers. B/. 2009.gada 20.novembrī SIA "MS STROTS" izslēgta no PVN apliekamo personu reģistra, sakarā ar PVN deklarāciju neiesniegšanu (1.sējums lietas 82.lapa, 5.sējums lietas 83.lapa).

No SIA "MS STROTS" ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī secināms, ka no 2009.gada 24.augustā, kad darba ņēmēja statusu zaudējis /pers. U/, par vienīgo darba ņēmēju SIA "MS STROTS" norādīts /pers. B/ (1.sējums lietas 66.-69.lapa, 5.sējums lietas 67.-70.lapa).

Liecinieks/pers. V/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka SIA "MS STROTS" un SIA "I.M.A.INVEST" viņam nav zināmas, nekad nav bijis neviena SIA amatpersona. Pirms pieciem gadiem pazaudējis pasi, par ko paziņojis Saldus pasu nodaļai. Kādu laiku dzīvojis bez pases. Jaunu pasi izņēmis varbūt 2012.gadā. Vēlāk uzzinājis, ka uz viņa vārda reģistrētas vairākas firmas. Personas /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. T/, /pers. O/, /pers. U/ nav pazīstamas. Darījumus ar zivju produkciju nekad nav veicis. Pirmstiesas procesā izmeklētāji viņam uzrādījuši vairākus dokumentus, nevienu no uzrādītajiem dokumentiem nav parakstījis. Pie notāres I.Jaunzemes Rīgā nekad nav bijis. SIA "MS STROTS" dibināšanas protokolu un statūtus nav parakstījis. Kāpēc eksperts konstatējis, ka tas ir viņa paraksts uz uzrādītajiem dokumentiem, izskaidrot nevar.

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika pārbaudītas liecinieka 2010.gada 31.martā sniegtās liecības, kur liecinājis, ka pirms pieciem gadiem pazaudējis pasi. 2009.gada rudenī, uz adresi Saldū, saņēmis vairākas vēstules no VID. Nekādus darījumus ne pats personīgi, ne SIA "MS STROTS" vārdā nav veicis, neko nezina par SIA "I.M.A.INVEST" (3.sējums lietas 113.-114.lapa, 7.sējums lietas 113.-114.lapa).

Pirmstiesas procesā /pers. B/ labprātīgi sniedzis paraksta paraugus (3.sējums lietas 131., 134.-144.lapa, 7.sējums lietas 131., 134.-144.lapa).

Ar 2013.gada 27.marta rokrakstu ekspertīzes atzinumu Nr.13-97 secināts, ka 2009.gada 14.augustā SIA "MS STROTS" statūtos, statūtu grozījumos, pieteikumā par izmaiņām valdē, dalībnieku reģistrā, SIA "MS Mēbeles" dalībnieku sapulces protokolā parakstus un pie zvērinātas notāres I.Jaunzemes paraksta veidlapā parakstus /pers. B/ vārdā ir izpildījis pats /pers. B/. Arī maksājumus par SIA "MS STROTS" izmaiņām valdē /pers. B/ vārdā AS "Latvijas Krājbanka" izpildījis pats /pers. B/ (3.sējums lietas 149.-156., 160.-166., lapa, 7.sējums lietas 149.-156., 160.-166.lapa).

Liecinieks/pers. AD/ liecināja, ka SIA "Batir" viņam nav zināma. 2009.gadā firmai SIA "MS STROTS" telpas /adrese/ nav izīrējis, personas /pers. B/ un /pers. U/ nav pazīstami.

No AS Privatbank 2013.gada 3.oktobrī sniegtās informācijas secināms, ka 2008.gada 25.aprīlī SIA "MS Mēbeles" pārstāvis /pers. U/ atvēris norēķinu kontu Nr./konta numurs/, kurā laika periodā no 14.08.2009. līdz 03.10.2013. veikts viens darījums – Ls 3,34 uz valsts kasi par SIA "MS STROTS" sociālās apdrošināšanas obligātām iemaksām (1.sējums lietas 214.-218.lapa, 5.sējums lietas 214.-218.lapa).

Ar 2013.gada 27.marta rokrakstu ekspertīzes atzinumu Nr.13-97 secināts, ka SIA "I.M.A.INVEST" 01.09.2009. pirkuma līgumā Nr.IMS 09/2009 ar "MS STROTS" ,

preču pavadzīmēs AFG 214886, AFG 214887, AFG 214888, AFG 214889,

VID iesniegtajās PVN deklarācijās par 2009.gada augustu, septembri, oktobri un novembri, pārskatā par priekšnodokļa summām 2009.gada septembrī parakstus /pers. B/ vārdā nav izpildījis pats /pers. B/, bet rakstījusi kāda cita persona atdarinot /pers. B/ parakstu (3.sējums lietas 149.-156.lapa, 7.sējums lietas 149.-156.lapa).

Eksperta atzinums ir tikai viens no pierādījumiem.

Tiesa secina, ka nav pamata neticēt /pers. B/ liecinātam par to, ka viņš nezināja par SIA "MS STROTS" reālo darbību, jo pierādījumi norāda uz to, ka bija kļuvis par SIA "MS STROTS" amatpersonu pašam neapzinoties vai nezinot. Jo konsekventi gan tiesas sēdē, gan pirmstiesas izmeklēšanā /pers. B/ liecināja, ka nekad nav bijis SIA "MS STROTS" amatpersona.

Visi pierādījumi jāvērtē kopsakarā, un ņemot vērā /pers. B/ liecināto pirmstiesas procesā, tiesas sēdē, VID 2011.gada 9.novembra lēmumā Nr.23.22/1170 konstatēto, tiesai rodas pamatotas šaubas vai /pers. B/ SIA "MS STROTS" vārdā veica darījumus ar SIA "I.M.A.INVEST".

No pārbaudītajiem pierādījumiem par SIA "MS STROTS" veiktajiem darījumiem, tiesa konstatē, ka nav iegūti ticami un attiecināmi pierādījumi par to, ka SIA "MS STROTS" būtu iegādājies saldētas jūras vēdzeles un pēc tam tās pārdevusi SIA "I.M.A.INVEST".

No SIA "I.M.A.INVEST" reģistrācijas lietas secināms, ka SIA reģistrēta Uzņēmumu reģistrā 2007.gada 2.janvārī, valdes locekle /pers. AG/. No 2009.gada 25.maija par SIA "I.M.A.INVEST" vienīgo valdes locekli tiek iecelts /pers. O/. SIA "I.M.A.INVEST", ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese norādīta /adrese/. No 2010.gada 16.augusta /pers. O/ tiek atbrīvots no valdes locekļa amata un viņa vietā iecelts /pers. AH/ (1.sējums lietas 167.-191.lapa, 5.sējums lietas 168.-192.lapa).

No SIA "I.M.A.INVEST" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas par 2009.gada oktobra mēnesi un pārskata par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā par iekšzemē iegādātām precēm un saņemtiem pakalpojumiem par 2009.gada oktobra mēnesi secināms, ka SIA "I.M.A.INVEST" kopējā darījumu vērtība bija Ls 270 055,43 apmērā, no kā atskaitāms priekšnodoklis Ls 56686,44. Norādīti veiktie darījumi ar :

SIA "MS STROTS" 17.10.2009. Ls 27810 apmērā bez PVN, un PVN 5840,10 AFG 214886

SIA "MS STROTS" 21.10.2009. Ls 24720 apmērā bez PVN, un PVN 5191,20 AFG 214887

SIA "MS STROTS" 22.10.2009. Ls 196750 apmērā bez PVN, un PVN 41317,50 AFG 214888

SIA "MS STROTS" 30.10.2009. Ls 20620,43 apmērā bez PVN, un PVN 4330,29 AFG 214889.

Uz dokumentiem kā atbildīgā persona norādīts /pers. O/, 2009.gada 24.novembrī PVN deklarācija saņemta VID (1.sējums lietas 36.-37.lapa, 5.sējums lietas 37.-38.lapa).

No 2010.gada 4.marta protokola secinām, ka /pers. O/ izsniedzis SIA "I.M.A.INVEST" 2009.gada 1.septembra pirkuma līgumu Nr. IMS 09/2009 ar SIA "MS STROTS", preču pavadzīmes AFG 214886, AFG 214887, AFG 214888, AFG 214889 (3.sējums lietas 82.-84.lapa, 7.sējums lietas 82.-84.lapa).

VID 2011.gada 9.novembra lēmumā Nr.23.22/1170 konstatējusi, ka 2009.gada 15.jūnijā SIA "I.M.A.INVEST" saņēmusi pavadzīmju numurus no AFA 901071 līdz AFA 901170 un 2009.gada 12.augustā no AFF 636277 līdz AFF 636476, vienīgā amatpersona ir /pers. O/, SIA "I.M.A.INVEST" 2010.gada 6.decembrī izslēgta no PVN apliekamo personu reģistra, sakarā ar PVN deklarāciju neiesniegšanu (1.sējums lietas 82.lapa, 5.sējums lietas 83.lapa).

Liecinieks/pers. AI/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka pirms 7-8 gadiem nodibinājis SIA "I.M.A.INVEST", kura nodarbojusies ar svaigu un saldētu produktu pirkšanu un pārdošanu, arī zivīm. Ne transportlīdzekļi, ne noliktavas firmai neesot bijis. Iepirkto preci glabājis pats pircējs. Visi darījumi notikuši bez preces reālas pārvietošanas. Apstiprināja savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības, papildus liecinot, ka tajā brīdī, kad parakstīti grāmatvedības dokumenti, uz vietas bijuši abu firmu pārstāvji – gan pārdevējs, gan pircējs. Personu identitātes nekad nav pārbaudījis, uzticējies, tāpēc uzskata, ka SIA "DCGK" pārstāvējis /pers. F/ un SIA "MS STROTS" pārstāvējis /pers. B/. Ja dokumentos rakstīts, ka pircis un pārdevis saldētas jūras vēdzeles, tad tā arī noticis. Atbraukusi automašīna ar saldētavu, paskatījies, ka prece ir automašīnā un darījums noticis. Nenoliedz, ka darījumi ar zivju pirkšanu un pārdošanu notikuši Ventspilī. Tas process noticis vienmēr vienlaicīgi, jo nav bijis nekur glabāt, ne pārvest preci.

Tiesa norāda, ka neviens normatīvais akts neaizliedz preces vairākkārtēju pirkšanu un pārdošanu, taču šaubas par reālu darījumu esamību rada tas, ka prece vienā dienā tiek steidzīgi pirkta un pārdota vairākas reizes. Ne /pers. G/, ne /pers. F/ neliecina, ka Ventspilī pie zivju pārdošanas piedalījies SIA "MS STROTS" pārstāvis /pers. B/.

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika pārbaudītas /pers. O/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur 2010.gada 4.martā un 2011.gada 22.novembrī liecinājis, (3.sējums lietas 79.-80., 88.-89.lapa, 7.sējums lietas 79.-80., 88.-89.lapa), 2007.gada beigās izstādē iepazinies ar SIA "DCGK" pārstāvi /pers. F/. Ar SIA "MS STROTS" pārstāvi /pers. B/ arī iepazinies kādā izstādē. /pers. F/ un /pers. B/ bijuši ieinteresēti darījumos ar saldētiem jūras produktiem. Pēc kāda laika sazinājies ar SIA "MS STROTS" pārstāvi, noskaidrojis, ka Ventspils ostas teritorijā ir saldētas jūras vēdzeles. Tika noslēgts darījums ar SIA "MS STROTS", taču reāli filejas nekur netika pārvietotas. Tās tika turētas kravas automašīnās ar saldētavu. Darījums starp SIA "I.M.A.INVEST" un SIA "DCGK" tika noslēgts /adrese/, par darījumiem /pers. F/ sagatavojis pavadzīmes. Visi dokumenti parakstīti uz ielas ostā, tomēr konkrētāk ne par ēkām, ne vides objektiem šajā vietā liecināt nevar.

Pieļauj ka SIA "DCGK" saldētās jūras vēdzeles ir saņēmis, jo tika veikta naudas samaksa no SIA "DCGK". Uzskata, ka darījumā ar SIA "DCGK" viņa firmai SIA "I.M.A.INVEST" bijusi tikai starpnieka funkcija. Darījumu dokumentus sagatavojis /pers. F/ no SIA "DCGK" puses un /pers. B/ no SIA "MS STROTS" puses. SIA "I.M.A.INVEST" veicis divus maksājumus 2009.gada novembrī Ls 4900 un 2010.gada janvārī Ls 1500, arī SIA "DCGK" pilnībā nav norēķinājies. SIA "I.M.A.INVEST" pārdevis internetā kādam vīrietim, kuram nodevis visus grāmatvedības dokumentus.

Tiesa secina, ka /pers. O/ liecības ir nekonkrētas un pretrunā /pers. F/ liecinātam par to, kurš sagatavojis dokumentus. No pārbaudītajiem pierādījumiem attiecībā uz SIA "I.M.A.INVEST" secināms, ka SIA "I.M.A.INVEST" bija starpnieka firma fiktīviem darījumiem, uz ko norāda PVN deklarācijā uzrādītie darījumi ar SIA "MS STROTS" par apšaubāma apmēra summām.

/pers. O/ nevarēja liecināt vai gatavojis kādus dokumentus, arī par daļēju apmaksas veikšanu neko nevarēja konkrēti liecināt. Kam piederēja prece automašīnā arī nevarēja atcerēties un kur palika prece pēc pārdošanas. Līdz ar to, tiesa secina, ka SIA "I.M.A.INVEST" reāli neveica darījumus ar SIA "MS STROTS" un tā nevarēja pārdot tālāk SIA "DCGK" neesošu preci.

No SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas lietas secināms, ka sākotnēji sabiedrība ar nosaukumu SIA "/pers. AJ/" reģistrēta 2008.gada 14.martā un tās vienīgais valdes loceklis ir /pers. AK/. No 2009.gada 6.augusta sabiedrībai mainīts nosaukums uz SIA "DCGK" un par SIA vienīgo valdes locekli tiek iecelts /pers. F/, bet 100 pamatkapitāla daļas no /pers. AK/ iegūst /pers. AL/. SIA /Nosaukums A/, ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/ (1.sējums lietas 146.-166.lapa, 5.sējums lietas 147.-167.lapa).

No SIA "DCGK" PVN deklarācijas par 2009.gada oktobra mēnesi un pārskata par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā par iekšzemē iegādātām precēm un saņemtiem pakalpojumiem par 2009.gada oktobra mēnesi secināms, ka SIA "DCGK" kopējā darījumu vērtība bija Ls 52 7000 Ls apmērā, no kā atskaitāms priekšnodoklis Ls 11 058,60.

Norādīti veiktie darījumi ar:

SIA "I.M.A.INVEST" 17.10.2009. Ls 27855 apmērā bez PVN, un PVN 5849,55 AFA 901162

SIA "I.M.A.INVEST" 21.10.2009. Ls 24760 apmērā bez PVN, un PVN 5199,60 AFA 901163.

Uz dokumentiem kā atbildīgā persona parakstījies /pers. F/, 2009.gada 24.novembrī PVN deklarācija saņemta VID (1.sējums lietas 32.-34.lapa, 5.sējums lietas 33.-35.lapa).

VID 2011.gada 9.novembra lēmumā Nr.23.22/1170 konstatējusi, ka 2009.gada 17.augustā SIA "DCGK" saņēmusi pavadzīmju numurus no AFF 999907 līdz AFF 999916, vienīgā amatpersona ir /pers. F/, SIA "DCGK" 2010.gada 6.decembrī izslēgta no PVN apliekamo personu reģistra, sakarā ar PVN deklarāciju neiesniegšanu (1.sējums lietas 83.lapa, 5.sējums lietas 84.lapa).

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu tika pārbaudītas /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur 2010.gada 12.janvārī liecinieka statusā liecinājis, būdams brīdināts par tiesībām neliecināt par sevi (3.sējums lietas 37.-39., 47.-48.lapa, 7.sējums lietas 37.-39., 47.-48.lapa). 2009.gada augustā nopircis SIA "DCGK". 2009.gada vasarā kādā pasākumā iepazinies ar /pers. G/. Pēc kāda laika atkal saticies ar /pers. G/. /pers. G/ teicis, ka, ja ir kāds nopietns darījums par labu preci, lai dod ziņu. Caur paziņām uzzinājis, ka no /pers. O/ lielā daudzumā var nopirkt saldētas jūras vēdzeles, kuras atrodas Ventspilī noliktavā. 2009.gada oktobra sākumā piedāvājis /pers. G/ iespēju pārdot saldētas jūras vēdzeles, viņu tas interesējis, taču viņš gribēja redzēt preci. Sākotnēji ticies ar /pers. O/ /adrese/, kurš parādījis noliktavu kurā atradās saldētas jūras vēdzeles. Tuvākās dienas ar /pers. G/ aizbraucis uz Ventspili, kur /pers. G/ apskatījies preci, tā viņu apmierinājusi un vienojušies par darījumu. SIA "DCGK" kā starpnieks iegādājies jūras vēdzeles no SIA "I.M.A.INVEST" 17000 kg un tālāk tās pārdevis SIA "Batir" nepārvietojot no noliktavas /adrese/. Darījumi apmaksāti daļēji, precīzu summu nosaukt nevar, līdz šim nekādi parāda piedziņas pasākumi nav veikti. SIA "Batir" daļu summas iemaksājis, savukārt tālāk šo summu pārskaitījis SIA "I.M.A.INVEST".

No 2010.gada 12.janvāra izņemšanas protokola secināms, ka /pers. F/ izsniedzis SIA "DCGK" 2009.gada 16.oktobra zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.ID-16.10.2009., 2009.gada 17.oktobra preču pavadzīmi AFA 901162, 2009.gada 21.oktobra preču pavadzīmi AFA 901163 (3.sējums lietas 41.-43.lapa, 7.sējums lietas 41.-43.lapa).

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu tika pārbaudītas /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur 2014.gada 31.jūlijā liecinājis kā apsūdzētais. Par SIA "DCGK" amatpersonu kļuvis atsaucoties uz sludinājumu www.ss.lv, iepriekšējais īpašnieks bijis vīrietis vārdā Pēteris. SIA "DCGK" juridiskā adrese bijusi Rīgā, Buļļu ielā. /pers. O/ piedāvājis iegādāties zivis kā starpniekam, lai pēc tam pārdotu tālāk. Nav interesējies, kāpēc pats netirgo zivis tālāk. Atradis SIA "Batir" un sazvanījies ar tā pārstāvi /pers. G/. Pēc tam ,kad SIA "Batir" piekrituši pirkt zivis, /pers. O/ parādījis līgumu par saldētu jūras vēdzeļu pārdošanu. Nav pārbaudījis vai /pers. O/ rīcībā ir šāds zivju daudzums un kur tās glabā. /pers. G/ pirms darījuma gribējis zivis apskatīt. Līguma tekstu un pavadzīmes starp SIA "DCGK" un SIA "I.M.A.INVEST" sagatavoja /pers. O/. Pēc šo dokumentu parauga sagatavojis līgumu un pavadzīmes starp SIA "DCGK" un SIA "Batir". /pers. O/ teicis, ka zivis atrodas Ventspilī, kur vienojušies tikties. Uz Ventspili braukuši atsevišķi. /pers. O/ pastāstījis kā tur nokļūt. Ventspilī noliktava atradusies adresē, kas norādīta pavadzīmē – /adrese/, netālu no jūras. Kad ieradies, redzējis, noliktava ir ķieģeļu ēka, tās durvis bija vaļā un tur atradušās paletes ar daudzām zivju kastēm. /pers. G/ atvēris divas kastes un teicis, ka prece viņu apmierina. Pats kastēs nav paskatījies, uzticējies /pers. O/ teiktam. Neviena cita persona uz vietas šai vietā nav bijusi. Iespējams, ka /pers. G/ kāds atvedis ar vieglo automašīnu, taču noliktavā nav nācis. Kravas smago automašīnu šajā vietā nav redzējis darījuma slēgšanas brīdī, kastu pārkraušana nav notikusi. SIA "MS Strots" un /pers. B/ nav zināmi. Kad braucis prom, /pers. G/ un /pers. O/ palikuši pie noliktavas. Darījuma dokumentus – līgumu, pavadzīmes iedevis grāmatvedei, iekļaut grāmatvedībā, sastādīt PVN deklarāciju. Neatceras vai SIA "DCGK" kontā saņēma kādu naudu no SIA "Batir". Kaut kad vēlāk interesējies par samaksu, taču /pers. G/ paskaidrojis, ka arī viņam nav samaksāts. /pers. H/ nav pazīstams (8.sējums lietas 144.-151.lapa).

Tiesas izmeklēšanā /pers. F/ iesniedza saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta trešo daļu rakstveida liecības, kur savas iepriekš sniegtās liecības neapstiprināja, jo baidījies, ka tiks sodīts par no SIA "I.M.A.INVEST" iegādāto zivju produkciju. Izdomājis ticamu versiju, kādā veidā zivis ieguvis no SIA "I.M.A.INVEST" un realizējis SIA "Batir". Izdomājis, ka zivis tiek glabātas /adrese/, un to, ka /pers. G/ atvedis uz noliktavu un rādījis produkciju. Darījuma apstākļi toreiz radījuši aizdomas par zivju produkcijas legālo izcelsmi. /pers. O/ piedāvājis ātri realizēt saldētas jūras vēdzeles, kuras viņš esot nelegāli dabūjis un

viņam nesot tās kur ilgstoši glabāt. Piedāvājis zivis paziņam /pers. G/. Zivis tika realizētas lielā steigā divos piegājienos, pārkraujot tās no automašīnas uz automašīnu Ventspilī/adrese/, teritorijā vai pie tās. Zivju produkcijas glabāšanas vietu pirms realizācijas /pers. O/ viņam nav rādījis. Automašīnas ar kurām atvestas zivis nav bijušas aprīkotas ar saldētavām. Naudu par realizētām zivīm no SIA "Batir" nav saņēmis, jo /pers. G/ teicis, ka zivju pircējs viņam neesot samaksājis. SIA "Batir" pārskaitīja SIA "DCGK" nelielas summas par piegādātajām zivīm. Fakts, ka SIA "Batir" pilnībā nesamaksāja, nenorāda uz krāpšanu. /pers. H/ nav pazīstams. Darījumi ar zivīm reāli notika, un nekad nav vienojies ar /pers. G/ vai kādu citu par PVN izkrāpšanu no valsts, un viltot grāmatvedības dokumentus nav bijusi vajadzība (9.sējums lietas 160.-161.lapa).

Analizējot /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības un tiesas sēdē sniegtās liecības, tiesa secina, ka pirsmtiesas procesā /pers. F/ liecina par zivju pārkraušanu noliktavā, bet tiesas sēdē, ka zivis tika pārkrautas no automašīnas uz automašīnu. /pers. F/ liecina, ka darījumā piedalījies /pers. O/ un /pers. G/, taču /pers. O/ neliecina, ka zivju pārdošanā būtu piedalījies /pers. G/. /pers. O/ liecina, ka pie darījuma slēgšanas piedalījies /pers. B/ un /pers. F/, bet /pers. F/ savās liecībās par /pers. B/ piedalīšanos neliecina. Savukārt /pers. G/, kura liecības norādītas turamāko pierādījumu analīzē, konkrēti par darījuma apstākļiem vispār neliecina.

Liecinieks/pers. AP/ kā SIA "Verģi" amatpersona liecināja, ka 2008.gadā no SIA "Globuss" iegādājušies teritoriju /adrese/. 2009.gadā šajā adresē nenotika zivju pārkraušana, tur bija tikai pamestas ēkas un nekādas caurlaides nebija, nekādus pakalpojumus nav snieguši. /pers. O/ un /pers. B/ nav pazīstami. Tīri teorētiski teritorijā iebraukt divas automašīnas un pārkraut zivis var.

Tiesas sēdē liecinātais apstiprinās ar 2011.gada 26.oktobrī SIA "Verģi" izsniegto izziņu, kur norādīts, ka 2009.gadā netika slēgti līgumi vai sniegti noliktavu pakalpojumi, jo šādas noliktavas nebija. Zivju pārkraušanas pakalpojumi SIA "I.M.A.INVEST", SIA "DCGK", SIA "MS STROTS" nav sniegti (2.sējums lietas 8.lapa, 6.sējums lietas 8.lapa).

No Igaunijas Republikas 2011.gada 17.janvārī saņemtā tiesiskās palīdzības lūguma Nr.14.1.5-17.1/681 secināms, ka SIA "DCGK" Igaunijā bankā AS Tallina Aripank kontu Nr. /konta numurs/ atvēris /pers. F/. Kontā naudas operācijas laikā no 2009.gada 1.jūnija līdz 31.decembrim nav veiktas. Savukārt Igaunijas Kredītbankā SIA "DCGK" 2009.gada 12.oktobrī atvērti divi konti Nr./konta numurs/ un Nr./konta numurs/, atvēris /pers. F/ kā pilnvarotā persona. Šie konti slēgti 2010.gada 20.septembrī. No konta Nr./konta numurs/ izraksta redzams, ka SIA "DCGK" saņemta daļēja samaksa no SIA "Batir" pēc preču pavadzīmes Nr.AFF 999907 4910 *euro* un 1500 *euro*. Pēc kā, nākamajā dienā SIA 'DCGK" naudu pārskaitījis SIA "I.M.A. INVEST" kā daļēju samaksu pēc preču pavadzīmes Nr. AFA 901162 (2.sējums lietas 74.-133.lapa, 6.sējums lietas 74.-133.lapa).

No izrakstiem par kontiem, tiesa secina, SIA "DCGK" saimniecisko darbību nav veicis. Ir bijuši tikai divi naudas pārskaitījumi no SIA "Batir", pēc kā naudu nekavējoties pārskaitīta SIA "I.M.A. INVEST". Pierādījumi norāda uz to, ka SIA "DCGK" /pers. F/ iegādājies, lai varētu realizēt fiktīvus darījumus, atvēris banku kontus Igaunijā, lai būtu grūtāk izsekot SIA "DCGK" kontos ienākošai un izejošai naudas plūsmai. Tiesa nekonstatē, ka /pers. F/ būtu bijis ieinteresēts no darījuma nopelnīt, kā vajadzētu būt reāli strādājošam uzņēmējam, jo citādi viņš būtu centies panākt samaksu pilnā apmērā no SIA "Batir". Līdz ar to, tiesa secina, ka SIA "DCGK" reāli neveica darījumus ar SIA "I.M.A. INVEST" un tā nevarēja pārdot tālāk SIA "Batir" neesošu preci.

No SIA /Nosaukums B/ reģistrācijas lietas secināms, ka SIA vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību bez ierobežojuma ir /pers. G/. SIA /Nosaukums B/, ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese E/, reģistrēta Uzņēmumu reģistrā 2008.gada 1.decembrī (1.sējums lietas 13.-25.lapa).

SIA /Nosaukums B/ atvērts pagaidu konts /konta numurs/ AS SEB Banka (1.sējums lietas 23.lapa, 5.sējums lietas 24.lapa).

No SIA "Batir" PVN deklarācijas par 2009.gada oktobra mēnesi un pārskata par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā par iekšzemē iegādātām precēm un saņemtiem pakalpojumiem par 2009.gada oktobra mēnesi secināms, ka SIA "Batir" kopējā darījumu vērtība bija Ls 58835,41 apmērā, no kā atskaitāms priekšnodoklis Ls 11780,82. Norādīti veiktie darījumi ar

LSEZ AS "Kursa" 09.10.2009. Ls 1368,75 apmērā bez PVN, un PVN Ls 287,44 AFB 927459
LSEZ AS "Kursa" 11.10.2009. Ls 1650 apmērā bez PVN, un PVN Ls 346,50 AFB 927462
LSEZ AS "Kursa" 11.10.2009. Ls 51,75 apmērā bez PVN, un PVN Ls 10,87 faktūrrēķins 728
SIA "DCGK" 17.10.2009. Ls 27900 apmērā bez PVN, un PVN 5859 AFF 999907
SIA "DCGK" 21.10.2009. Ls 24800 apmērā bez PVN, un PVN 5208 AFF 999908
LSEZ AS "Kursa" 26.10.2009. Ls 42,50 apmērā bez PVN, un PVN Ls 8,93 faktūrrēķins 729
SIA "BUCEFAL" 30.10.2009. Ls 66,12 apmērā bez PVN, un PVN 13,88 faktūrrēķins 133/T
SIA "RABUŠKO" 30.10.2009. Ls 220 apmērā bez PVN, un PVN 46,20 faktūrrēķins TR-BAT-10/2009

Lieciniece /pers. B0/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka pavadzīmes ar SIA "DCGK" AFF 999907 un AFF 999908 sagatavoja SIA "DCGK", jo /pers. G/ parasti sastāda tās pavadzīmes, kad SIA "Batir" pārdod produkciju. Pavadzīmes ievadījusi grāmatvedības programmā un iekļāvusi PVN deklarācijā. Vedot produkciju uz Igauniju, tā netiek aplikta ar PVN, tāpēc rodas nodokļu pārmaksa, kura arī tika prasīta no VID.

SIA "Batir" valdes loceklis /pers. G/ 2009.gada 4.novembrī iesniedzis EDS iesniegumu ar lūgumu pārskaitīt PVN pārmaksas summu Ls 11700 uz kontu /konta numurs/ AS SEB Banka un Ls 80 novirzīt citu nodokļu maksājumu veikšanai (1.sējums lietas 28.-29.lapa, 5.sējums lietas 29.-30.lapa).

Lieciniece /pers. B0/ tiesas izmeklēšanā apstiprināja, ka gatavojusi šo iesniegumu iesniegšanai VID konsultējoties ar /pers. G/. Kārtojusi grāmatvedības dokumentus, bet kādu PVN summu jāprasa atmaksāt no VID konsultējusies ar /pers. G/. SIA "Batir" bijis viens naudas konts SEB bankā.

SIA "Batir" valdes loceklis /pers. G/ atkārtoti 2011.gada 30.maijā iesniedzis VID pieprasījumu par PVN pārmaksas Ls 11 793,84 apmērā atmaksu, kas veidojusies par periodu no 2011.gada 1.septembra līdz 31.oktobrim, lūdz Ls 11 505 pārskaitīt uz kontu /konta numurs/ AS SEB Banka un Ls 288,10 novirzīt citu nodokļu maksājumu veikšanai (1.sējums lietas 72.-73.lapa, 5.sējums lietas 73.-74.lapa).

No VID 2013.gada 8.marta izziņas izriet, ka PVN pārmaksa Ls 11 780,82 uz SIA "Batir" kontu netika pārskaitīta, jo nokavēti citi nodokļu maksājumi (1.sējums lietas 144.lapa, 5.sējums lietas 145.lapa).

Tiesai nav šaubu, ka SIA "Batir" veica reālu saimniecisko darbību, nodarbojoties ar dažādu zivju un zivju produkcijas iepirkšanu un tālāko realizāciju. No LSEZ AS "Kursa" 2009.gada 9. un 11.oktobrī SIA "Batir" iegādājusies mencas, samaksājot rēķinu Nr.728 par kraušanas darbiem. Līdz ar to, no apsūdzības izslēdzama norāde, ka SIA "Batir" nav veikusi reālu saimniecisko darbību.

No SIA "Batir" konta /konta numurs/ AS SEB Banka izdrukas secināms, ka laika periodā no 2008.gada 28.novembra līdz 2012.gada 19.janvārim SIA "Batir" par saldētām jūras vēdzeļu filejām pēc līguma Nr.DC-10 veicis daļēju apmaksu 30.10.2009. – Ls 4910 un 15.12.2009. – Ls 1500. Naudu maksājumu veikšanai SIA "Batir" kontā ieskaitījis /pers. G/. SIA "Batir" veicis pārskaitījumu uz SIA "DCGK" kontu Nr./konta numurs/ Igaunijas Kredītbankā. Samaksa no OU "/Nosaukums J/" nav saņemta (1.sējums lietas 138.-142.lapa, 5.sējums lietas 139.-143.lapa).

Lieciniece/pers. BB/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka no 2008.gada SIA "Batir" sniedz grāmatvedības pakalpojumus. Uzņēmums nodarbojas ar zivju produkcijas pirkšanu un pārdošanu. Viņas pienākumos ietilpa tikai sakārtot grāmatvedības dokumentus, par zivju daudzumu noliktavā atbildīgs bija pats /pers. G/. Visas pavadzīmes un sadarbības līgumus ar citiem uzņēmumiem gatavoja /pers. G/. Visus naudas pārskaitījumus veica /pers. G/. PVN deklarācijas sastādījusi pēc pavadzīmēm, lai arī pavadzīme nav apmaksāta, to var iekļaut PVN deklarācijā. Vienīgi līgumu ar AS Kursu par saldētavas nomu gatavoja AS Kursa. Nevienā līguma noslēgšanā nav piedalījusies, un ne ar vienu darījuma partneri nav tikusies. /pers. G/ meklēja darījumu partnerus, kā to darīja, nezina, jo neinteresēja. /pers. H/ un /pers. F/ nav pazīstami.

Pirmstiesas procesā /pers. G/ kā lieciniekam bija tiesības neliecināt pret sevi, bet viņš liecināja (4.sējums lietas 1.-2.lapa, 8.sējums lietas 1.-2.lapa), ka 2009.gada oktobrī /pers. F/ piedāvājis iegādāties saldētas jūras vēdzeles par izdevīgu cenu. Ar /pers. F/ iepazinies 2009.gada septembrī.

2009.gada 15.oktobrī SIA "Batir" ar /pers. F/ SIA "DCGK" noslēguši zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.DC-10. Līgumā nav norādīts kādu daudzumu un par kādu cenu SIA "Batir" pērk saldētas jūras vēdzeles no SIA "DCGK". Tikai norādīts, ka saldētas jūras vēdzeles tiek pārdotas atbilstoši pavadzīmē noteiktajam daudzumam (4.sējums lietas 3.-4.lapa, 8.sējums lietas 3.-4.lapa).

Pēc pavadzīmes AFF 999907 2009.gada 17.oktobrī SIA "Batir" no SIA "DCGK" iegādājusies 9000 kg saldētas jūras vēdzeles par Ls 33759, kur Ls 5859 ir PVN, un pavadzīmes AFF 999908 2009.gada 21.oktobrī SIA "Batir" no SIA "DCGK" iegādājusies 8000 kg saldētas jūras vēdzeles par Ls 30008, kur Ls 5208 ir PVN. (4.sējums lietas 5.-6.lapa, 8.sējums lietas 5.-6.lapa).

No SIA "Batir" konta /konta numurs/ AS SEB Banka izdrukas secināms, ka laika periodā no 2008.gada 28.novembra līdz 2012.gada 19.janvārim SIA

"Batir" par saldētām filejām pēc līguma Nr.DC-10 veicis daļēju apmaksu 2009.gada 30.oktobrī – Ls 4910 un 2009.gada 15.decembrī – Ls 1500. SIA "Batir" veicis pārskaitījumu uz SIA "DCGK" kontu Nr./konta numurs/. Lai varētu veikt samaksu, /pers. G/ kā privātpersona veicis iemaksas SIA "Batir" kontā. Igaunijas Kredītbankā. Samaksa no OU "/Nosaukums J/" nav saņemta (1.sējums lietas 138.-142.lapa, 5.sējums lietas 139.-143.lapa).

Pirmstiesas procesā /pers. G/ liecinājis, ka zivi tika nopirktas Ventspils ostas teritorijā un pārvestas uz AS "Kursa" saldētavu.

Liecinieks/pers. BD/ liecināja, ka /pers. G/ ir pazīstams kopš bērnības. To, ka /pers. G/ strādā SIA "Batir" uzzinājis tikai tad, kad aicināts uz izmeklēšanas iestādi. Viņa vadītais uzņēmums SIA "BUCEFAL" nodarbojas ar transporta pārvadājumiem. Zivju produkciju pārvadājis /pers. BE/ ar automašīnu MAN, kuras kravnesība ir 10 tonnas. Pārvadājumi bijuši ļoti daudz. Vairākas reizes vestas zivis no Ventspils uz AS Kursa. Pie preces iekraušanas un izkraušanas nav piedalījies, jo viņa pienākumos neietilpst apskatīt kravu. Pavadzīmes atvedi šoferis. Par pārvadājumiem tikuši piestādīti rēķini un veikta apmaksa ar pārskaitījumiem.

Liecinieks/pers. BF/ liecināja, ka strādā SIA "BUCEFAL" par šoferi. Pārvadājumi ir ikdienas darbs un notiek katru dienu. /pers. G/ firmai "Batir" lielos apjomos pārvadājis svaigu un saldētu zivju produkciju gan uz citām firmām, gan pārstrādes cehiem. /pers. G/ par pārvadājumu sākotnēji sazinājies ar viņu, tad izrakstījis pārvadājuma dokumentus, iedevis viņam un veicis pārvadājumu. Pārvadājumus vienmēr veicis ar automašīnu MAN, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, jo tai uzstādīta saldējamā kamera. Automašīnas kravnesība ir 12,5 tonnas.

Liecinieks /pers. BE/ liecināja, ka pēc 2009.gada 17.oktobra un 21.oktobra pavadzīmēm (4.sējums lietas 5.-6.lapa) ir pārvadājis preces, domā, ka šajā adresē /adrese F/, pie ostas pēc zivīm ir bijis vairākas reizes. Neatceras vai teritorijā vai pie teritorijas esot bijusi kravas automašīna. Tur bijuši vairāki cilvēki ar kontaktēties. Kādu firmu šie cilvēki pārstāvējuši, nevarēja pateikt. /pers. G/ pēc zivīm līdzi nav braucis. Saldētās zivis nekad pats nav krāvis, skatoties pavadzīmē tiek salīdzināts attiecīgais palešu skaits kravā. Pavadzīmi firmas pārstāvis pārbauda un paraksta. To vai pārdevējs pavadzīmi parakstījis uz vietas viņa klātbūtnē vai iedevis jau sagatavotu, liecināt nevar. Pēc tam zivis nogādājis /adrese/, AS Kursa noliktavās. Pēc kravas izkraušanas noliktavā AS Kursa /pers. G/ atbrauc un paņem pavadzīmi.

Konkrētajā gadījumā, kad preci paņēma Ventspilī, pārkraušana notikusi tā, ka automašīnas sabraukušas kopā ar aizmugurēm un paletes pārstumtas no vienas automašīnas uz otru, jo automašīnām ir lifti un kravas nodalījumus var pielāgot.

/pers. G/ kopā ar rakstveida liecību iesniedza divu pilnvaru kopijas, kur 2009.gada 16.oktobrī un 20.oktobrī pilnvarojis /pers. BE/ attiecīgi 2009.gada 17.oktobrī un 21.oktobrī saņemt preci saldētas jūras vēdzeles no SIA "DCGK" adresē /adrese F/ (9.sējums lietas 169.-170.lapa).

Pirsmtiesas procesa laikā, kad /pers. G/ izsniedza SIA "Batir" darījumu apliecinošos dokumentus, šādas pilnvaras netika izsniegtas, kas rada šaubas par to izgatavošanas laiku. Ne /pers. O/, ne /pers. F/ par to, ka /pers. BE/ būtu pieprasītas uzrādīt attiecīgas pilnvaras vai viņš pats būtu tādas uzrādījis pie zivju saņemšanas, neliecina. Arī /pers. BE/ par šādu pilnvaru esamību neliecina. /pers. BE/ liecībās nav nekādu ziņu par to, ka SIA "Batir" būtu iegādājusies reāli saldētas jūras vēdzeles no SIA "DCGK".

Par saldēšanas kameras /adrese/, izmantošanu SIA "Batir" ar AS "Kursa" 2009.gada 1.augustā noslēgusi nomas līgumu Nr.06-1/2009-107. Par saldētas filejas kraušanas pakalpojumu izmantošanu AS "Kursa" 2009.gada 26.oktobrī izrakstījusi rēķinu Nr.729 par Ls 51,43 samaksu. 2009.gada 11.oktobrī izrakstītais rēķins Nr.728 par zivju kraušanu nav attiecināms kā pierādījums izskatāmā lietā, jo izrakstīts pirms fiktīvā darījuma ar SIA "DCGK" (4.sējums lietas 11., 15.-16.lapa, 8.sējums lietas 11., 15.-16.lapa).

Pēc pavadzīmes Nr.WE-25/10/09 un starptautiskās pārvadājumu pavadzīmes (CMR) 2009.gada 25.oktobrī SIA "Batir" pārdevusi Igauņu uzņēmumam OU "/Nosaukums J/" 17000 kg saldētas jūras vēdzeles par Ls 54361,89 jeb 77350 *euro*, kur PVN ir 0% (4.sējums lietas 9.-10.lapa, 8.sējums lietas 9.-10.lapa).

Liecinieks/pers. BG/ (iepriekš /pers. BG/) liecināja, ka viņa firma SIA "Rabuško" iznomāja kravas transportu /pers. G/ firmai "Batir". Darījums notiek tā, ka klients piesaka transportu, tad viņš norīko šoferi. Iespējams, ka /pers. BH/ vedis SIA "Batir" zivju produkciju. Pavadzīmes izsniedz pārvadājuma nomnieks. Pēc tam sagatavo rēķinu par pakalpojumu. Apstiprina uz rēķina Nr.TR-BAT-10/2009 un kases ieņēmumu ordera Nr.67 savu parakstu.

Liecinieks/pers. BI/ liecināja, ka strādā SIA "Rabuško" par šoferi uz automašīnas SCANIA, kuras kravnesība ir 22 tonnas. Automašīnai bija saldētava un ar to varēja vest saldētas zivis. Parasti nezina, kādas zivis tiek vestas, jo tās ir saldētas. Kas tiek vests kravā nevar liecināt, jo nezina. Iespējams, ka vedis jūras vēdzeles uz adresi /adrese G/, varbūt adresei bija vēl kāds papildus burts. Teritorijā bijusi ēka līdzīga pārstrādes rūpnīcai. Tur bijušas arī citas automašīnas. /pers. G/ atnesis pavadzīmes un pateicis, kur lai aizved produkciju. Rīgā viņu sagaidījušas personas, kuras neatceras. Rīgā nepazīstamai personai atdevis /pers. G/ iedotās pavadzīmes, kuras pēc tam persona atnesusi atpakaļ apzīmogotas un parakstītas. Kas izkrāvis kravu nezina pateikt. Pārvadājumus veicis arī uz Igauniju. SIA "Batir" nav zināma, bet atceras /pers. G/ firmu SIA "Batler". 4.sējumā lietas 9,10 un 14.lapā esošās dokumenti atbilst patiesībai.

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika pārbaudītas liecinieka /pers. BH/ 2011.gada 31.oktobrī sniegtās liecības, kur papildus tiesas sēdē liecinātam liecinājis par to, ka SIA "Batir" vedis daudz un dažādu zivju produkciju – mencu aknas, brētliņas, reņģes, mencas. Teritorijā /adrese/, izkraušanu veikuši vietējie strādnieki, bet Liepājā SIA "Rabuško" darbinieki ar autoceltni. Rīgā krava izkrauta turpat pie automašīnas, lai viņu neaizkavētu (2.sējums lietas 44.lapa, 6.sējums lietas 44.lapa).

Pavadzīmēs norādīts, ka zivju pārvadāšanu veica SIA "BUCEFAL" ar automašīnu CR7799, vadītājs /pers. BE/, par ko 2009.gada 30.oktobrī vadītājs /pers. BJ/ izrakstījis rēķinu Nr.133/T par Ls 80. No SIA "Batir" kases izdevumu ordera Nr.2 redzams, ka /pers. G/ kā SIA "Batir" vadītājs, grāmatvedis un kasieris vienā personā izmaksājis sev no SIA "Batir" kases Ls 80 skaidrā naudā. SIA "BUCEFAL" rēķinu Nr.133/T apmaksājis SIA "Batir", par ko izsniegta kvīts Nr.37254 par transporta pakalpojumiem (4.sējums lietas 17.-19.lapa, 8.sējums lietas 17.-19.lapa).

Pavadzīmē CMR norādīts, ka zivju pārvadāšanu veica SIA "RABUŠKO" ar automašīnu Scania /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. BH/, par ko 2009.gada 30.oktobrī vadītājs /pers. BL/ (šobrīd /pers. BL/) izrakstījis rēķinu Nr.TR-BAT-10/2009 par Ls 266,20. No SIA "Batir" kases izdevumu ordera Nr.1 redzams, ka /pers. G/ kā SIA "Batir" vadītājs, grāmatvedis un kasieris vienā personā izmaksājis sev no SIA "Batir" kases Ls 266,20 skaidrā naudā. SIA "RABUŠKO" rēķinu Nr.TR-BAT-10/2009 apmaksājis /pers. G/, par ko izsniegts kases ieņēmumu orderis Nr.67 jeb kvīts par transporta pakalpojumiem (4.sējums lietas 20.-22.lapa, 8.sējums lietas 20.-22.lapa).

Kases aparāta čeki par skaidrās samaksas saņemšanu SIA "BUCEFAL" un SIA "RABUŠKO" nav pievienoti.

Ņemot vērā, ka /pers. G/ vienā dienā, t.i. 2009.gada 30.oktobrī, izņēmis skaidru naudu no SIA "Batir" kases, ar mērķi skaidrā naudā samaksāt SIA "BUCEFAL" un SIA "RABUŠKO" par sniegtajiem transporta pakalpojumiem SIA "Batir", kas rada šaubas par reālu darījumu esamību.

Veicot darījumu PVN pārbaudi 2009.gada 30.oktobrī SIA "Batir" noformētajam darījumam ar SIA "AGeno" (SIA "BUCEFAL") rēķins Nr.133/T tajā neprecīzi norādīta iekraušanas vieta Ventspilī un izkraušanas vieta – Liepājā. Bet SIA "DCGK" 2009.gada 17.oktobra un 2099.gada 21.oktobra pavadzīmēs AFF 999907 un AFF 999908, kur kā pārvadātājs norādīts SIA "AGeno" (SIA "BUCEFAL"), kravas iekraušanas un izkraušanas vieta norādīta /adrese/. SIA "AGeno" (SIA "BUCEFAL") valdes loceklis /pers. BJ/ VID paskaidrojis, ka pārvadājumu veicis šoferis /pers. BE/, kurš preces iekraušanas adresi Ventspilī neatceras un iekraušanas darbus neveica, jo SIA "AGeno" (SIA "BUCEFAL") darbinieki kraušanas darbus neveic. Tādējādi, VID secinājis, ka nav gūti apstiprinājumi, ka SIA "AGeno" (SIA "BUCEFAL") sniedzis transporta pakalpojumus par kravas piegādi SIA "Batir" (1.sējums lietas 76.-97.lapa, 5.sējums lietas 78.-98.lapa).

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu pārbaudot /pers. G/ liecībās sniegtās pretrunas tika nolasīts 2011.gada 12.oktobrī sniegtais paskaidrojums VID, kur norādījis, ka ar /pers. F/ iepazinies Liepājas ostā, /pers. F/ piedāvājis sadarbību un parakstījis līgumu. SIA "DCGK" piedāvājis pārdot zivis. Zivju iekraušanu esot veikuši abu automašīnu šoferi, jo tā atradās uz koka paletēm. Abas reizes braucis uz Ventspili pārbaudīt zivju kvalitāti un parakstīt pavadzīmes. /pers. BE/ pārkrāvis zivi un vedis uz Liepāju (1.sējums lietas 92.-93.lapa, 5.sējums lietas 93.-94.lapa).

Aizstāvis norādīja, ka neesot loģiski maksāt par pārvadāšanas pakalpojumiem, ja tie reāli nenotiek, tāpēc nav pamata apsūdzēt /pers. G/ par fiktīvu darījumu uzrādīšanu. Tiesa secina, ka /pers. G/, lai krāpšanas rezultātā iegūtu lielu naudas summu, apmaksāja rēķinus rēķinu par reāli nenotikušiem darījumiem. Maksājumi par reāli neveiktiem pārvadājumiem ir salīdzinoši nelieli salīdzinot ar PVN atmaksas summu, kas pieprasīta no valsts. Ne /pers. BN/, ne /pers. BJ/ nevar liecināt par to, vai tika pārvadātas saldētas jūras vēdzeles SIA "Batir". Rēķini par pārvadājumu pakalpojumiem tiek izrakstīti pēc iesniegtajām pavadzīmēm, ne /pers. BN/, ne /pers. BJ/ pārvadājamo preci kravās nepārbauda. Šoferi /pers. BE/ un /pers. BH/ dažādas zivis pārvadājuši vairākas reizes veduši. /pers. BE/ un /pers. BH/ liecina, ka zivis paši nekrauj, un parasti nezina, kādas zivis tiek vestas, jo tās ir saldētas.

Prokurore apsūdzībā norādījusi, ka /pers. G/ parakstījis un ar SIA "Batir" zīmogu apstiprinājis šādus viltotus dokumentus:

- SIA "BUCEFAL" rēķinu Nr.133T, datētu ar 30.10.09. par kopējo summu 113,82 *euro* (Ls80), tai skaitā PVN 21% 19,74 *euro* (Ls13,88);

- SIA "RABUŠKO" faktūru-rēķinu Nr.TR-BAT-10/2009, datētu ar 30.10.2009., par kopējo summu 378,76 *euro* (Ls266,20), tai skaitā PVN 21% 65,73 *euro* (Ls46,20).

Tiesa konstatē, ka nav iegūti tādi pārliecinoši pierādījumi, kas apstiprinātu, ka tieši /pers. G/ sagatavotu SIA "BUCEFAL" vārdā rēķinu Nr.133T un SIA

"RABUŠKO" vārdā faktūru-rēķinu Nr.TR-BAT-10/2009. Abi šie dokumenti apzīmogoti ar SIA "BUCEFAL" un SIA "RABUŠKO" zīmogiem, tos parakstījuši /pers. BL/ (šobrīd /pers. BL/) un /pers. BJ/. Tādēļ šie dokumenti no apsūdzības izslēdzami.

Tiesas izmeklēšanā /pers. G/ iesniedza saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta trešo daļu rakstveida liecības. Pirmstiesas procesā liecinājis par biznesa kontaktiem ar /pers. F/ un šīs liecības apstiprina. SIA "Batir" dibinājis ar mērķi nodarboties ar zivju un tās produkcijas iepirkšanu un realizāciju. /pers. F/ kā SIA "DCGK" amatpersona piedāvājis iegādāties saldētas jūras vēdzeles par ļoti labu cenu. Zivju izcelsme viņu nav interesējusi. Pārliecinājies, ka SIA "DCGK" ir PVN maksātāju reģistrā, bet uzskata, ka viņam nebija jāveic SIA "DCGK" iepriekšējo darījumu pārbaude. Kriminālprocesā nav iegūti tādi pierādījumi, kas liecinātu par ļaunprātīgu vai krāpniecisku pazīmju esamību SIA "Batir" darbībās, veicot konkrētos darījumus. Nav pierādījumi tam, ka SIA "Batir" bija zināms vai varēja būt zināms, ka tas atrodas citu uzņēmēju veiktajā preču piegādes krāpnieciskajā shēmā, un vai tam bija ļaunprātīgs nolūks veikt priekšnodokļa izkrāpšanu. Judikatūrā norādīts, ka katrs darījums darījumu ķēdē jāvērtē atsevišķi. Nav tādi pierādījumi, kas liecinātu par ļaunprātīgu vai krāpniecisku pazīmju esamību SIA "Batir" darbībās veicot darījumus, vai arī tam bija zināms vai varēja būt zināms, ka tas atrodas citu uzņēmēju veiktajā preču piegādes krāpnieciskajā shēmā. Zivju uzpirkšana vienmēr saistīta ar risku, jo produkcija ātri bojājas. Tāpēc tiek ekonomēts uz noliktavu nomu. Līdz ko trešajai personai piederošais transportlīdzeklis ieradās noteiktajā zivju iekraušanas vietā, zivis tika iekrautas SIA "Batir" iznomātajā Scania CR 7799 transportlīdzeklī, kura vadītājs /pers. BE/. Par zivju iekraušanu liecina /pers. BE/, un nav pamata apšaubīt šīs liecības. Zivju produkcijas esamību apliecina arī AS "Kursa" sniegtā informācija par zivju uzglabāšanu noliktavā un /pers. TY/liecības. 2009.gada septembrī iepazinies ar /pers. H/, kuram esot noieta tirgus Igaunijā. No SIA "DCGK" iegādātās zivis pārdevis OU "/Nosaukums J/", tādējādi dažu dienu laikā nopelnot 2000 *euro*. Kā pārdevējs apņēmies nogādāt saldētās jūras vēdzeles uz Rīgu, jo pēc saņemtās informācijas no OU "/Nosaukums J/", tās bija paredzēts vest uz Igauniju. OU "/Nosaukums J/" piedāvāja pārkraut zivis Maskavas ielā 455A, Rīgā, kur tika nosūtīta automašīna ar produkciju, kuru vadīja /pers. BH/. Pēc tam /pers. BH/ atdevis CMR pavadzīmes, kuras apstiprina, ka OU "/Nosaukums J/" produkciju saņēmis. Uzzinot, ka SIA "Batir" tiek veikta VID pārbaude, OU "/Nosaukums J/" sāka izvairīties no saistību izpildes (9.sējums lieta 164.-168.lapa).

/pers. G/ par darījuma apstākļiem vispār neliecina, bet /pers. F/ liecina, ka /pers. G/ atvēris zivju kastes, tās pārbaudījis, /pers. G/ Ventspilī esot ieradies ar vieglo automašīnu.

/pers. G/ liecībā norādījis, ka vairākkārt centies atgūt naudu par realizēto produkciju. Liecībai pievienojis 2010.gada 8.novembrī sagatavota brīdinājuma OU "/Nosaukums J/" kopiju un Latvijas pasta čeku par 2010.gada 10.novembrī reģistrētu ierakstītu vēstuli RR077144791LV uz Igauniju (9.sējums lietas 171.-172.lapa). Secināms, ka veikts ierakstīts pasta sūtījums, bet pierādījumi par to, vai ierakstītais pasta sūtījums izsniegts adresātam vai atgriezts neizsniegs, nav iesniegti.

Aizstāvis norādījis, ka /pers. G/ ieguvis no Igaunijas iestādēm izziņu par to, ka zivis izvestas uz Igauniju, taču kriminālprocesā šāda izziņa nav iesniegta, līdz ar to aizstāvja norāde nav ticama.

/pers. G/ savai rakstveida liecībai pievienojis divu apliecinājumu kopijas. 2011.gada 4.novembrī Rīgā zvērināta notāra palīga klātbūtnē /pers. F/ kā SIA "DCGK" valdes loceklis parakstījis apliecinājumu par to, ka ar SIA "Batir" 2009.gada 17.oktobrī un 21.oktobrī notikuši darījumi un veikta daļēja samaksa. SIA "Batir" apstiprina, ka no SIA "DCGK" saņemtas saldētas jūras vēdzeles. /pers. G/ paraksts uz apliecinājuma zvērināta notāra palīga klātbūtnē nav apstiprināts (9.sējums lietas 173.lapa).

Šajā laikā, jau no 2010.gada 6.decembra SIA "DCGK" izslēgta no PVN apliekamo personu reģistra, sakarā ar PVN deklarāciju neiesniegšanu (1.sējums lietas 83.lapa, 5.sējums lietas 84.lapa).

2011.gada 4.novembrī Siguldā zvērināta notāra palīga klātbūtnē /pers. H/ kā OU "/Nosaukums J/" amatpersona parakstījis apliecinājumu par to, ka ar SIA "Batir" 2009.gada 25.oktobrī noticis darījums, nav pretenziju par saņemtās preces daudzumu un kvalitāti. /pers. G/ paraksts uz apliecinājuma zvērināta notāra palīga klātbūtnē nav apstiprināts (9.sējums lietas 174.lapa).

Tiesas izmeklēšanā /pers. H/ liecināja, ka OU "/Nosaukums J/" pārdevis 2010.gada sākumā, līdz ar /pers. H/ kā OU "/Nosaukums J/" amatpersona nekādus apliecinājumus parakstīt nevarēja.

Apliecinājumi sagatavoti vienā datumā – 2011.gada 4.novembrī, abus apliecinājumus sagatavojuši zvērinātu notāru palīgi. Tiesa secina, ka zvērinātu notāru palīgi apstiprinājuši /pers. F/ un /pers. H/ paraksta īstumu, bet ne darījuma patiesumu.

No Igaunijas Republikas 2011.gada 17.janvārī saņemtā tiesiskās palīdzības lūguma Nr.14.1.5-17.1/681 secināms, ka Igaunijā ir reģistrēts uzņēmums OU "/Nosaukums J/", juridiskā adrese Jie iela, Tallina. Laika periodā no 2009.gada 1.oktobra līdz 2010.gada 1.26.martam uzņēmuma vienīgais valdes loceklis bija /pers. H/. Uzņēmums savā juridiskā adresē neatrodas. OU "/Nosaukums J/" Igaunijā atvērtajā Kredītbanka kontā Nr./konta numurs/ un AS Tallina Aripank kontā Nr./konta numurs/ naudas operācijas ar SIA "Batir" nav veicis. No AS Tallina Aripank konta Nr. /konta numurs/ izraksta par laika periodu no 2009.gada 1.jūnija līdz 31.decembrim redzams, ka šajā kontā naudas operācijas tiek veiktas tikai sākot ar no 21.oktobra līdz 31.decembrim, kad firma AS Ateka Resource regulāri veic naudas pārskaitījumus uz OU "/Nosaukums J/" kontu pamatojumā norādot "*par Leeds Industries Inc*", pēc kā OU "/Nosaukums J/" nekavējoties naudu pārskaita uz AS Capital kontu Latvijā. Attiecībā uz AS Ateka Resource darbinieku /pers. BT/ ierosināts kriminālprocess, un nopratinot *Leeds Industries Inc* pārstāvi /pers. BU/ noskaidrots, ka faktiski viņš saimnieciskos darījumus nav veicis, nav informēts ar ko *Leeds Industries Inc* nodarbojas, atvēris kontus un parakstījis dokumentus pēc AS Ateka Resource darbinieka /pers. BT/ lūguma (2.sējums lietas 74.-133.lapa, 6.sējums lietas 74.-133.lapa).

Lieciniece/pers. BV/ liecināja, ka ir SIA "/pers. BZ/" izpilddirektore, un viņas firmas atklātajā teritorijā /adrese/, netiek sniegti saldētavas pakalpojumi, jo tur nav saldētavas. Ar SIA "Batir" un OU "/Nosaukums J/" līgumi par preces uzglabāšanu nav slēgti un šādi SIA nav zināmi. Adresē Maskavas ielā 455 A, Rīgā, atrodas cita muitas noliktava SIA "Aktivators", kurš pārdod sāli. Arī viņiem nav saldētava, tikai angārs. Katrai teritorijai ir savi vārti un tās ir nožogotas.

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika pārbaudītas liecinieces /pers. C0/ 2012.gada 23.janvārī sniegtās liecības, kur papildus tiesas sēdē liecinātam liecinājusi par to, ka teritorijā /adrese/ A, Rīgā, tiek sniegti noliktavu pakalpojumi dažādiem uzņēmumiem, kā arī nodrošina kravu pārkraušanas darbus. Šajā teritorijā nekad nav pārkrauta zivju produkcija. Ar SIA "Batir" un OU "/Nosaukums J/" nav slēgtas vienošanās par jebkāda veida sadarbību (2.sējums lietas 19.-20.lapa, 6.sējums lietas 19.-20.lapa).

Liecinieces liecības apstiprinās ar firmu sarakstiem par 2009., 2010., 2011.gadu ar kuriem SIA "/pers. BZ/" slēgusi vienošanos (2.sējums lietas 21.-23.lapa, 6.sējums lietas 21.-23.lapa).

No Igaunijas Republikas 2011.gada 17.janvāra saņemtā tiesiskās palīdzības lūguma Nr.14.23-17.1/5225 secināms, ka Igaunijā 2009.gada 23.septenmbrī pie notāra Trijn Sild noslēgts pārdošanas līgums, kur /pers. CA/ pārdod /pers. H/ uzņēmumu OU "/Nosaukums J/". Autente OU grāmatvede pēc fotogrāfiju uzrādīšanas personas atpazīšanai /pers. H/ nav atpazinusi. (2.sējums lietas 153.-201.lapa, 6.sējums lietas 153.-201.lapa).

No Igaunijas Republikas 2011.gada 17.janvārī saņemtā tiesiskās palīdzības lūguma Nr.14.1.5-17.1/681 secināms, ka uzņēmums OU "/Nosaukums J/" no Kredītbankas konta Nr./konta numurs/ 2009.gada 27.novembrī pārskaitījis naudas summu 2400 EEK (2.sējums lietas 87.lapa, 6.sējums lietas 87.lapa).

/pers. H/ pirmstiesas procesā liecinājis, ka OU "/Nosaukums J/" bijis līgums ar Autente OU par grāmatvedības pakalpojumiem.

No Igaunijas Republikas saņemtā tiesiskās palīdzības lūguma Nr.14.23-17.1/5225 secināms, ka 2009.gada 23.septembrī /pers. CA/, lai arī tajā pašā dienā pārdod uzņēmumu /pers. H/, pie notāra Trijn Sild kā OU "/Nosaukums J/" pārstāvis izsniedz citai personai pilnvaru /pers. CB/ pārstāvēt OU "/Nosaukums J/" Nodokļu un muitas departamentā (2.sējums lietas 153.-201.lapa, 6.sējums lietas 153.-201.lapa).

Tiesas izmeklēšanā /pers. H/ iesniedza saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta trešo daļu rakstveida liecības. 2009.gadā bijis Igaunijas firmas OU "/Nosaukums J/" amatpersona un īpašnieks. Pirmstiesas procesā sniegtās liecības atšķiroties pēc satura. Izdomājis dažādus stāstus, lai netiktu saukts pie atbildības par to, ka OU "/Nosaukums J/" pircis no SIA "Batir" saldētas jūras vēdzeles. Pirmās pirmstiesas procesā sniegtās liecības atbildušas patiesībai. Darījums noticis un darījumu apliecinoši dokumenti iesniegti grāmatvedei. Darījums bijis neveiksmīgs, jo neko nav nopelnījis, tāpēc nesamaksāja SIA "Batir". Pieļauj, ka zivis no SIA "Batir" faktiski tika nogādātas uz Rīgu, Maskavas ielu 455A, nevis Maskavas ielu 455. Abas teritorijas atrodas blakus. Pavadzīmē nav norādīta precīza piegādes adrese, kam nav liela nozīme, jo šoferis izkraušanas vietu zināja. Noliktavā krāvēji par nelielu samaksu zivis izkrāvuši un pēc tam iekrāvuši citā kravas automašīnā, kura aizvedusi uz Igauniju. Pircējs, kam pārdevis zivis, uzzinājis par kriminālprocesu pret SIA "Batir" un nolēmis par piegādātajām zivīm OU "/Nosaukums J/" nemaksāt. Tāpēc liecinājis, ka zivis atdevis atpakaļ SIA "Batir". Nekādus pierādījumus par jūras vēdzeļu pārdošanu citam uzņēmumam iesniegt nevar, jo OU "/Nosaukums J/" pārdots 2010.gada sākumā. Pirms darījuma veikšanas /pers. F/ nav pazinis, ar /pers. G/ bijis pazīstams. Nekad nav vienojies ar

/pers. G/ vai kādu citu personu par PVN krāpšanas izdarīšanu (9.sējums lietas 162.-162.lapa).

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu tika pārbaudītas /pers. H/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur 2011.gada 24.maijā, (3.sējums lietas 178.-182., .lapa, 7.sējums lietas 178.-182., .lapa). 2009.gada ziemā pēc sludinājuma www.ss.lv no igauņiem nopircis Igaunijas republikā reģistrētu uzņēmumu OU "/Nosaukums J/". Pie pārreģistrācijas piedalījies igauņu nolīgts tulks. Liecina, ka Igaunijā esot izdevīgāka nodokļu sistēma, kaut nodokļu likmes nepārzina. OU "/Nosaukums J/" norēķinu konts bija Igaunijā Pikas bank. Laika posmā, kad bijis OU "/Nosaukums J/" amatpersona veicis dažus darījumus Latvijā. 2009.gada oktobrī no SIA "Batir" iegādājies zivis, bet kam tālāk pārdevis neatceras. Grāmatvedības firma "Autenta" Igaunijā latviešu valodā sagatavojusi pirkuma līgumu, kuru ar SIA "Batir" pārstāvi /pers. G/ 2009.gada oktobra sākuma noslēguši atpūtas centrā "Lido". Saldēto zivju produkcija no Liepājas ostas tika pārvesta uz Rīgu, Maskavas ielas muitas noliktavām. Kam prece tika tālāk nodota nezina. *Līdz šim nav izdevies noskaidrot kāpēc viņam nav samaksāts par darbu kā starpniekam, zvanījis /pers. G/, bet viņa telefons bijis izslēgts. Nezina vai SIA "Batir" saņēmis naudu par realizēto zivju produkciju.* Uzņēmumu OU "/Nosaukums J/" pārdevis kādai personai /pers. TL/ pēc sludinājuma.

2011.gada 22.jūlijā liecinājis, ka /pers. G/ piedāvājis kļūt par starpnieku zivju produkcijas pirkšanā un pārdošanā tālāk, par to saņemot samaksu. Bijis jāatrod, kas varētu nopirkt no viņa uzņēmuma OU "/Nosaukums J/" šīs saldētās zivis. Ar /pers. G/ ticies Rīgā, Maksavas ielā, pie zivju izkraušanas noliktavā, kuru bija sarunājis /pers. G/. Negaidot, kad zivis tiks izkrautas, parakstījis dokumentus par to, ka saņēmis zivis. Bija sazvanījis paziņu /pers. TG/ no Rīgas, kurš no sākuma piekrita nopirkt zivis, bet pēc tam atteicās. Informējis /pers. G/ pa telefonu, ka zivis nevar pārdot, lai ņem atpakaļ. Pēc dienas noliktavā konstatējis, ka zivis vairs nav. Pats zivis tālāk nav pārdevis. /pers. G/ uz telefona zvaniem vairs nav atbildējis.

2011.gada 2.decembrī liecinājis, ka pirms diviem vai trim gadiem pārdevis OU "/Nosaukums J/" nepazīstamam vīrietim. Zivju produkciju, kuru iegādājās SIA "Batir" tālāk pārdevis citam uzņēmumam, kura nosaukumu neatceras. Līdz ar to, OU "/Nosaukums J/" palika parādā SIA "Batir", kurš nekādas pretenzijas necēla. Vēlas liecināt, ka SIA "Batir" savu produkciju saņēma atpakaļ.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām /pers. H/ kā vīrieti, ar kuru kā SIA "Batir" amatpersonu bija darījums norādījis uz /pers. G/ (3.sējums lietas 195.-196.lapa, 7.sējums lietas 195.-196.lapa).

2013.gada 12.martā liecinājis ka sākotnēji uzrādīšanā atpazīšanai /pers. G/ nav atpazinis, jo ikdienā /pers. G/ nēsā brilles, bet fotogrāfijas ir bez brillēm. Pretrunas liecībās par to, ka pārdevis zivis tālāk un atdevis atpakaļ SIA "Batir" izskaidrot nevar, jo liecības sniegtas ar divu gadu starpību. Liecības par vēdzelēm nav sniedzis, bet ir liecinājis par saldētām zivīm, neminot konkrēti kādām.

Darījumus ar AS "Capital" nav veicis, pilnvaras nav sniedzis, kaut lietas materiālos atrodas daudzas pavadzīmes kur kā OU "/Nosaukums J/" amatpersona darījumos ar AS "Capital" norādīts /pers. H/. Nav izslēgts, ka kāds cita arī izmantoja šo uzņēmumu kādu citu darījumu deklarēšanai un labuma gūšanai no tā.

Tiesa secina, ka /pers. H/ liecības, kuras ir pretrunīgas, nekonkrētas un pieļāvuma formā, tās satur ziņas par to, ka /pers. H/ ar savām darbībām atbalstījis reāli nenotikušu darījumu ar SIA "Batir", parakstot 2009.gada 25.oktobra pavadzīmi Nr.WE-25/10/09 un starptautisko pārvadājumu pavadzīmi (CMR) (4.sējums lietas 9.-10.lapa, 8.sējums lietas 9.-10.lapa). /pers. H/ liecinājis, ka viņam par šo darbu nav samaksāts. /pers. G/ izteiktais viedoklis, ka uzsākta kriminālprocesa dēļ OU "/Nosaukums J/" nevarot atgūt naudu no Igaunijas partnera ir nepamatots, un tikai norāda uz to, ka darījums nav noticis un atgūt neko nav nepieciešams.

Izvērtējot augstāk minētos pierādījumus tiesa secina, ka OU "/Nosaukums J/" bija izveidots uzņēmums, lai ar tā starpniecību veiktu nereālus darījumus, caur tā kontiem pārskaitītu naudas līdzekļus, ik tā tiek veikta reāla preču pirkšana un pārdošana, lai veiktu naudas pārskaitījumus caur citu valsti – Igauniju un nebūtu jāmaksā valstij PVN vai saņemtu PVN pārmaksu no valsts.

Kriminālprocesa likuma 133.panta pirmajā daļā noteikts, ka par pierādījumu kriminālprocesā var būt kontroles vai uzraudzības funkciju veicošās institūcijas rakstveida atzinums par kāda notikuma faktiem un apstākļiem, kuru ievērošanas kontroli vai uzraudzību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei (pilnvarojumam) veic šī institūcija.

No Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 9.novembra lēmuma par SIA "Batir" PVN audita rezultātiem Nr.23.22/1170 izriet, ka auditā, pēc VID rīcībā esošās informācijas un Finanšu policijas pārvaldes iesniegtajiem dokumentiem gūti pierādījumi, ka SIA "MS STROTS" nav piegādājusi preces SIA "I.M.A.INVEST", līdz ar to SIA "I.M.A.INVEST" tās nevarēja piegādāt SIA "DCGK" un attiecīgi SIA "DCGK" piegādāt SIA "Batir". Tādējādi nav gūti pierādījumi darījumu starp SIA "DCGK" un SIA "Batir" faktiskai esamībai. Auditā konstatēts, ka darījumi noformēti formāli, noformējot dokumentu, par faktiski nenotikušām preču piegādēm (1.sējums lietas 76.-97.lapa, 5.sējums lietas 78.-98.lapa).

Šaubas par saldētu jūras vēdzeļu fileju pirkšanas un pārdošanas īstumu rada tas, ka pilnīga samaksa par preci netiek veikta ne no viena uzņēmuma, kaut darījumā uzrādītā summa ir pietiekami liela jebkuram labticīgi darbojošamies uzņēmumam. Arī parāda piespiedu piedziņa ne no viena darījuma partnera nenotiek.

No VID Nodokļu kontroles pārvaldes Kurzemes kontroles daļas 2011.gada 16.marta atzinuma par veikto nodokļu aprēķinu pārskatu Nr.23.4/248 izriet, ka SIA "Batir" nepamatoti palielinājusi 2009.gada oktobra PVN deklarācijā uzrādīto priekšnodokļa summu (kopējā priekšnodokļa summa Ls 11780,82) par darījumiem ar SIA "DCGK" (Ls 5859+Ls 5208) un nepamatoti uzrādījusi PVN deklarācijā kopējā darījuma vērtību ar PVN 0% likmi apliekamo darījumu un uz Eiropas Savienību piegādāto darījumu Ls 54361,89 (77350 *euro*) ar OU "/Nosaukums J/" (1.sējums lietas 119.-134.lapa, 5.sējums lietas 120.-135.lapa).

No Latvijas Republikas Zemkopības ministrijas 2012.gada 5.aprīļa sniegtās informācijas secināms, ka Baltijas jūrā nozvejas kvotas jūras vēdzelēm Latvijai netiek piešķirtas. 2009.gada 23.septembrī un 8.oktobrī Latvijai saņēma no Portugāles nozvejas kvotu jūras vēdzelēm, kas tika iedalīta SIA "Pesca Baltica" (2.sējums lietas 38.-39.lapa, 6.sējums lietas 38.-39.lapa).

SIA "Pesca Baltica" sniegusi informāciju, ka 2009.gadā zivis netika zvejotas, kuģis stāvēja ostā. SIA "MS STROTS", SIA "DCGK", SIA "I.M.A.INVEST" un SIA "Batir" nav sadarbības partneri un šie uzņēmumi nav zināmi (2.sējums lietas 41.lapa, 6.sējums lietas 41.lapa).

Liecinieks/pers. CG/ liecināja, ka strādā AS "Kursa" par tehnologu, pārbauda zivju kvalitāti, glabāšanu un saldēšanu. Pieņem zivis, ko atved dažādas firmas uz AS "Kursu". Ja viņa nav, tad zivis pieņem /pers. BO/ vai kāds cits, ja ir darbnespēja. Jebkura firma var noslēgt līgumu par produkcijas glabāšanu atsevišķi slēgtā telpā, tad viņam nav zināms kāda produkcija tiek glabāta. Ar SIA "Batir" un /pers. G/ nekādi darījumi nav bijuši, nekad nav saņēmis /pers. G/ lūgumu pārkraut preci. Savas darbības laikā nekad nav pieņēmis jūras vēdzeles, jo tās Baltijas jūrā nezvejo. Automašīnu šoferi nekad nepiedalās kravu pārkraušanā, to dara AS "Kursa " darbinieki. Kuriem ir apliecības un medicīniskās kartes. AS "Kursa" izīrē saldētavas citām firmām.

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tika pārbaudītas liecinieka 2012.gada 14.jūnijā un 2013.gada 21.martā sniegtās liecības, kur liecinieks liecinājis, ka ja cits uzņēmums atved produkciju glabāšanai AS "Kursa" saldētavās, tad viņam par to paziņo – cikos būs krava un cik daudz. Tad dod rīkojumu, lai norādītajā laikā būtu krāvēji, jo AS "Kursa" teritorijā kraušanas darbus veic tikai AS "Kursa" darbinieki (2.sējums lietas 58.-59., 60.-61.lapa, 6.sējums lietas 58.-59., 60.-61.lapa).

LSEZ AS "Kursa" informējusi, ka 2009.gada oktobrī /pers. CH/ strādāja uzņēmumā par zivju pārstrādes tehnologu, viņš vadīja zivju šķirošanu, izsniegšanu un ievietošanu saldēšanas kamerās. Darbnespēja bija 2010.gada oktobrī, nenorādot konkrēti no kāda datuma (9.sējums lietas 119., 122.lapa).

Arī Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas apstiprina, ka 2009.gada oktobra, novembra, decembra mēnesī /pers. CH/ bijuši darba ienākumi LSEZ AS "Kursa", no 2010.gada jūnija saņēmis vecuma pensiju (9.sējums lietas 157.-159.lapa).

Liecinieks/pers. CJ/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka līdz 2011.gadam bijis LSEZ AS Kursa valdes loceklis un ar /pers. G/ kā juridiskās firmas pārstāvi pastāvīgi sadarbojies sakarā zivju glabāšanu, saldēšanu, šķirošanu. Par preces pieņemšanu glabāšanā atbildīgs ir pieņēmējs un tehnologs – /pers. BO/ vai /pers. CH/. SIA "Batir" tika iznomātas telpas saldētu zivju uzglabāšanai. Šajā gadījumā preču pavadzīmes atspoguļo preces kustību un ir garants tam, lai LSEZ AS Kursa saldētavā ievietotā produkcija nepazustu. Uzskaite notiek pēc nomnieka sniegtās informācijas un dokumentiem. Šajā gadījumā, kad ir noslēgts telpas nomas līgums, LSEZ AS Kursa nav būtiski kādu daudzumu, kāda veida produkciju nomnieks ieliek nomātajā saldētavā, jo nomas maksa no tā nemainās. Nomas līguma (4.sējums nomas līgums) gadījumā var pavadzīmes nerakstīt, jo tās vienkārši SIA "Batir" gadījumā dublē informāciju par preces kustību. LSEZ AS Kursa šāda uzskaite ar pavadzīmēm nav jāveic, ja prece pazūd, iestājas nomas līgumā paredzētie nosacījumi. SIA "Batir" pati atbildīga par savu saldētavā ievietoto produkciju. Šajā gadījumā pavadzīme nebija svarīga un /pers. BO/ varēja to parakstīt, jo tā bija vienkārši tikai iekšējā pavadzīme un nav svarīgas paraksta tiesības. Par nomas maksu, neatkarīgi no zivju daudzuma, tika izrakstīti rēķini saskaņā ar nomas līguma 2.1.punktu.

Lieciniece/pers. CK/ liecināja, ka strādā AS Kursa par grāmatvedi jau 20 gadus. SIA "Batir" izrakstījusi rēķinus par zivju kraušanas pakalpojumiem, noliktavas nomu. Rēķinus un pavadzīmes gatavo pēc saņemtās informācijas, nepārbaudot produkcijas esamību noliktavā. Maiņas vecākais produkcijas kustību diennakts laikā saraksta uz lapas, pēc kā tiek gatavots rēķins.

Lieciniece tika uzrādīti rēķini Nr.728 un Nr.729, viņa apstiprināja, ka tos sagatavojusi un parakstījusi.

Ja notiek divvirziena darījums – ievešana un izvešana vienā mēnesī tad ir viens rēķins. AS Kursa nav pārdevusi SIA "Batir" jūras vēdzeles. Informācija par saldētavā ievietoto zivju veidu iegūst no pavadzīmes. Ja produkcija netiek pirkta no AS Kursa, bet tikai uzglabāta saldētavā, pēc tam izvesta no saldētavas, tad pavadzīmē preces vērtība ir 0, jo nekas netiek pirkts vai pārdots.

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika pārbaudītas liecinieces 2011.gada 25.oktobrī un 2012.gada 13.aprīlī sniegtās liecības, kur papildus tiesas sēdē liecinātam liecinājusi par to, ka pie zivju kraušanas nekad nepiedalās. Sazinās ar preču pieņēmēju un noprecizē kāda preču kustība bijusi noliktavā. Pēc 26.oktobra 2009.gada rēķina Nr.729 secināms, ka AS "Kursa" sniegusi SIA "Batir" vienvirziena 17 tonnu zivju kraušanas pakalpojumu par Ls 42,50 kopsummā. (2.sējums lietas 56.-57.lapa, 6.sējums lietas 56.-57.lapa)

Liecinieks/pers. CL/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka strādā LSEZ AS Kursa, pieņem uzglabāšanā zivis no dažādām firmām. /pers. G/ pazīst vairākus gadus, jo sadarbojas ar SIA "Batir", bijuši vairāki darījumi. Ja saldētavas nomnieks vēlas uzglabāt zivis LSEZ AS Kursa, nomnieks atved zivis, uzrāda dokumentus un krāvēji tās iekrauj saldētavas kamerā. Ja ienāk saldētas zivis, tās iepakotas kastē vai briketē, līdz ar to reāli netiek apskatītas. Parasti krāvēji ir LSEZ AS Kursa darbinieki. Uzskata, ka nav iespējama situācija, kad pavadzīme tiek parakstīta, bet produkcija netiek ievesta. Liecinieks apliecināja, ka uz pavadzīmēm Nr. AEJ 220247, Nr. AEJ 220248 ir viņa paraksts. Kad produkcija tiek atdota, tiek rakstīta pavadzīme par izejošo produkciju.

LSEZ AS "Kursa" informējusi, ka 2009.gadā nozvejas daļas vadītājs bija /pers. BO/, saskaņā ar darba līgumu bija atbildīgs par zivju pirkšanas – pārdošanas dokumentu sagatavošanu, nozvejoto zivju kontrolēšanu, bija tiesīgs parakstīt dokumentus par kravas pieņemšanu uzglabāšanai saldētavās (9.sējums lietas 119.-123.lapa).

No LSEZ AS Kursa 2016.gada 9.maijā iesniegtajiem darījumus apliecinošiem dokumentiem redzams, ka LSEZ AS Kursa grāmatvedības arhīvā ir abas augstāk minētās pavadzīmes. No pavadzīmes AFB 927509 redzams, ka /pers. BO/ 2009.gada 25.oktobrī sagatavojis pavadzīmi par to, ka LSEZ AS Kursa atgriezusi preci no saldētavas, t.i. izsniegusi 2009.gada 25.oktobrī SIA "Batir" 17 000 kg saldētas jūras vēdzeles, darījuma vērtība Ls 0,00. Kā preces pārvadātājs norādīts LSEZ AS Kursa, dīzeļiekrāvējs, transportlīdzekļa vadītājs /pers. BO/ (9.sējums lietas 98.-101.lapa).

LSEZ AS "Kursa" sniegusi informāciju, ka pēc pavadzīmes AFB 927509 /pers. BO/ izsniedzis no uzglabāšanas kameras 2009.gada 25.oktobrī saldētas jūras vēdzeles SIA "Batir" un 2009.gada 26.oktobrī izrakstīts kraušanas rēķins Nr.729 – 17 tonnas sastāda Ls 42,50 un PVN Ls 8,93 (9.sējums lietas 119., 125.-126.lapa).

No 2009.gada 1.oktobrī noslēgtā nomas līguma Nr.06-1/2009-107 starp LSEZ AS "Kursa" un SIA "Batir" secināms, ka nomnieks, t.i. SIA "Batir", maksā par faktisko saldēšanas kameras izmantošanu. Saskaņā ar līguma 2.2.punktu rēķins par apmaksājamo pakalpojumu apmēru puses vienojas katrā konkrētā gadījumā atsevišķi, pirms rēķina izrakstīšanas (9.sējums lietas 119., 124.lapa).

No pavadzīmēm Nr.927459 un Nr.927462 secināms, ka LSEZ AS "Kursa" 2009.gada 9. un 11.oktobrī pārdevusi SIA "Batir" mencas, kur zivju kraušanu veikuši LSEZ AS "Kursa" darbinieki, tādēļ izrakstīts rēķins Nr.728 – 5,175 tonnas sastāda Ls 51,75 un PVN Ls 10,87 (9.sējums lietas 119., 127.-129.lapa). Nav šaubu, ka pēc šīm pavadzīmēm darījumi notikuši, LSEZ AS "Kursa" tās iekļāvusi savā grāmatvedībā tātad arī kraušana reāli notikusi, līdz ar to no apsūdzības pamatoti izslēgts rēķins Nr.728.

No VID sniegtās informācijas redzams, ka 2009.gada 5.janvārī SIA "Batir" tika piešķirti 10 pavadzīmju numuri: sērija AEJ, numuri 220247-220256. SIA "Batir" pārskatā par pavadzīmju numuru izlietojumu par 2009.gada 4.ceturksni norādījusi, ka minētie pavadzīmju numuri ir anulēti (9.sējums lietas 116.-117.lapa).

Līdz 2009.gada 31.decembrim kārtību, kādā nodokļu maksātājiem bija jāsaņem pavadzīmju numuri VID, jāsniedz pārskati par pavadzīmju izlietojumu noteica Ministru kabineta noteikumi Nr.1038 "Noteikumi par pavadzīmēm ar Valsts ieņēmumu dienesta piešķirtiem numuriem".

SIA "Batir" pārskatus iesniegusi ar VID EDS starpniecību, pavadzīmes sērija AEJ, numuri 220247-220256 anulētas, jo tās uzņēmumā SIA "Batir" ir sabojātas (9.sējums lietas 151.-155.lapa).

No 2009.gada 17.oktobra pavadzīmes Nr.AEJ 220247 redzams, ka SIA "Batir" kā nosūtītājs nodevis LSEZ AS Kursa uzglabāšanai 9000 kg saldētas jūras vēdzeles. Par pieņemšanu parakstījies /pers. BO/. No 2009.gada 21.oktobra pavadzīmes Nr.AEJ 220248 redzams, ka SIA "Batir" kā nosūtītājs nodevis LSEZ AS Kursa uzglabāšanai 8000 kg saldētas jūras vēdzeles. Par pieņemšanu parakstījies /pers. BO/. Abās pavadzīmēs summa apmaksai norādīta nulle latu 00 santīmu, produkcija nodota bez pārvadātāja (9.sējums lietas 70.-71.lapa).

Līdz ar to secināms, ka SIA "Batir" nodevusi glabāšanā produkciju pēc anulētām pavadzīmē. Kā liecināja pats /pers. BO/, viņš ir ļoti labi pazīstams ar /pers. G/, izrakstījis pavadzīmi par produkcijas izsniegšanu no noliktavas. LSEZ AS Kursa šī pavadzīme nozīmē tikai savstarpējās uzticēšanās garantu, tā LSEZ AS Kursa bilancē netiek iekļauta, jo nav finansiāla saistība. SIA "Batir" maksāja LSEZ AS Kursa par noliktavas nomu, un pati bija atbildīga par savu saldētavā ievietoto produkciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 8.pantu – par vainīgu noziedzīgā nodarījumā atzīstama tikai persona, kas to izdarījusi ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības un nosakot noziedzīgā nodarījuma izdarījušas personas vainas formu, jākonstatē šīs personas psihiskā attieksme pret noziedzīgā nodarījuma objektīvām pazīmēm.

Krimināllikuma 217.panta otrās daļas nodarījuma sastāvu, tāpat kā katru Krimināllikumā iekļauto noziedzīgo nodarījumu, veido Krimināllikuma Vispārīgās un Sevišķās daļas normās noteikto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums (objekts, objektīvā puse, subjekts, subjektīvā puse), kas nepieciešams un pietiekams, lai raksturotu noteiktā veida noziedzīgu nodarījumu.

Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud tautsaimniecības intereses valsts ieņēmumu sfērā (noziedzīga nodarījuma tiešais objekts). Noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir grāmatvedības dokumenti (dokumenti, kuros atspoguļoti visi uzņēmuma, iestādes vai organizācijas saimnieciskie darījumi un īpašuma stāvoklis), gada pārskati (gada pārskats – kā vienots kopums sastāv no bilances, peļņas un zaudējumu aprēķina, pielikuma un ziņojuma), statistikas pārskati vai statistiskā informācija (likumā „Valsts statistikas likums" noteiktie pārskati vai informācija, kas nepieciešama statistikai).

Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi raksturo aktīvas darbības – likumos noteikto grāmatvedības dokumentu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas slēpšana vai viltošana. Nodarījums atzīstams par pabeigtu ar norādīto darbību izdarīšanas brīdi (formāls noziedzīgs nodarījums).

No subjektīvās puses noziedzīgo nodarījumu var izdarīt ar nodomu, par ko liecina darbību raksturs – grāmatvedības dokumentu (pārskatu, informācijas) slēpšana vai viltošana, zinot šādas rīcības nepieļaujamību.

Noziedzīgā nodarījuma subjekts ir uzņēmuma, iestādes vai organizācijas vadītājs vai cita persona, kas atbild par grāmatvedības darbību.

Izvērtējusi iepriekš minētos tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. G/ un /pers. F/ apsūdzībā par Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzīstami par nevainīgiem un attaisnojamiem turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. G/ un /pers. F/ noziedzīgo nodarījumu izdarīja grāmatvedības dokumentos kā darījumus apliecinošus dokumentus, nolūkā radīt maldīgu priekšstatu, ka darījumi ir reāli notikuši, iekļaujot viltotos dokumentus par fiktīviem, t.i. faktiski nenotikušiem darījumiem.

Tiesa konstatē, ka apsūdzībā nav norādīta noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, kas raksturo apsūdzēto aktīvas darbības – kā notika darījumus apliecinošus dokumentu viltošana. Viltotu darījumus apliecinošus dokumentu *iekļaušana* grāmatvedības dokumentos neveido Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.

Izvērtējusi apsūdzībā norādīto pierādāma noziedzīgā nodarījuma priekšmetu –PVN deklarāciju par 2009.gada oktobri, tiesa nepiekrīt prokurores viedoklim, ka šajā konkrētajā gadījumā minētais dokuments ir grāmatvedības dokuments likuma „Par grāmatvedību" un Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" izpratnē. Tiesa uzskata, ka PVN deklarācija nav Krimināllikuma 217.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 217.pantā norādītais noziedzīgā nodarījuma priekšmets izriet no likuma „Par grāmatvedību" un Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumiem Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju". Likuma „Par grāmatvedību" 2.pants noteic, ka grāmatvedībā uzskatāmi jāatspoguļo visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem.

Šo saimniecisko darījumu un ar to saistīto saimniecisko līdzekļu kustību un izmaiņas līgumslēdzēju mantiskajā stāvoklī obligāti jāatspoguļo grāmatvedībā ar saimniecisko darījumu operāciju grāmatojumu starpniecību, kas ir jāpamato ar grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem. Visi pārējie attaisnojuma dokumenti

uzskatāmi par uzņēmuma iekšējiem attaisnojuma dokumentiem.

Tiesa atzīst, ka par attaisnojuma dokumentiem var būt tādi dokumenti kā darījumu partneru līgumi, pieņemšanas-nodošanas akti, pavadzīmes-rēķini, faktūras-rēķini, maksājuma uzdevumi, kases izdevumu (ieņēmumu) orderi, čeki utt., t.i., tieši šie dokumenti uzskatāmi par Krimināllikuma 217.panta otrās daļas paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

Ar PVN deklarāciju nevar konstatēt darījuma esamību. Kā pierādījumi kādam saimnieciskam darījumam var būt tikai grāmatvedības dokumenti. Tikai ar grāmatvedības dokumentiem var pierādīt PVN deklarācijā iekļautās informācijas pareizību.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu apsūdzētie /pers. G/ un /pers. F/ viņiem celtajā apsūdzībā ir atzīstami par nevainīgiem un attaisnojami, jo viņu rīcībā nav Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, konkrēti objekta un objektīvā puse.

Krimināllikuma 177.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, vainīgā persona iegūst svešu mantu.

Krāpšana izpaužas kā svešas mantas vai tiesība uz šādu mantu iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai viltu.

Viltus kā krāpšanas veids ir raksturīgs ar to, ka persona vai nu paziņo nepatiesas ziņas, vai arī noslēpj faktus, kas viņai vajadzēja paziņot mantas ieguvējam. Viltus, ko izmanto krāpnieks svešas mantas iegūšanai, var izpausties visdažādākā veidā. Piemēram, rakstiski, mutiski, var būt ietverts viltotā dokumentā vai arī izpausties šāda viltojuma izmantošanā, kā tas ir konkrētajā gadījumā.

Jebkura fiziska persona, kļūstot par komercdarbības subjektu, apņemas pildīt komercdarbību, grāmatvedību un nodokļu maksāšanu regulējošo normatīvo aktu prasības, uzņemas nodokļu maksātāja pienākumus, līdz ar to arī iestājas likumos paredzētā atbildība par šo likumu pārkāpšanu.

Apsūdzētie bija atbildīgi par uzņēmumu grāmatvedības kārtošanu, visu saimniecisko darījumu apliecinošu dokumentu saglabāšanu. Tādējādi tiesa uzskata, ka apsūdzētie zināja savus kā nodokļu maksātāja pienākumus, kā arī zināja vai viņiem vajadzēja zināt, kādas sekas var iestāties par attiecīgu normatīvo aktu pārkāpšanu.

Tiesa secina, ka /pers. G/, /pers. F/ un /pers. H/ inkriminētais nodarījums saistīts ar pārkāpumiem pievienotās vērtības nodokļa iekasēšanas jomā.

Katra noziedzīga nodarījuma sastāvu veido objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kurš ir vispusīgi izvērtējams noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas procesā, ņemot vērā to ciešo saistību un savstarpējo atkarību.

Krāpšanas objekts konkrētajā lietā ir valsts mantiskās intereses. Objektīvi krāpšana apsūdzētā darbībās izpaudās kā mēģinājums svešas mantas iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu. Konkrētajā gadījumā noziedzīgais nodarījums izdarīts, pastāvot abām minētajām pazīmēm, jo apsūdzētais VID uzticību izmantoja pretēji tā interesēm, lai nelikumīgi iegūtu valsts naudu.

Atbilstoši /pers. G/ sākotnējā apsūdzībā norādītajam SIA "Batir" ieguva tiesības atskaitīt kā priekšnodokli PVN 16762,59 euro (Ls 11780,82) apmērā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013.gada 26.marta lēmumā lietā SKK-3/2013 sniegts izvērsts skaidrojums Krimināllikuma 177.pantā un 218.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu norobežošanai. Atbilstoši tiesas lēmumā izskaidrotajam, izdarot Krimināllikuma 177.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, vainīgā persona iegūst svešu mantu. Savukārt, izdarot Krimināllikuma 218.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, vainīgās personas darbība vai bezdarbība ir vērsta uz to, lai nemaksātu nodokļus, iegūtu tiesības uz nodokļu samazināšanu, pārmaksātā nodokļa izmantošanu, t.i., savu mantu nenodotu citam.

No VID Nodokļu kontroles pārvaldes Kurzemes kontroles daļas 2011.gada 16.marta atzinuma par veikto nodokļu aprēķinu pārskatu Nr.23.4/248 izriet, ka SIA "Batir" nepamatoti palielinājusi 2009.gada oktobra PVN deklarācijā uzrādīto priekšnodokļa summu (kopējā priekšnodokļa summa Ls 11780,82) par darījumiem ar SIA "DCGK" (Ls 5859+Ls 5208=Ls 11067) un nepamatoti uzrādījusi PVN deklarācijā kopējā darījuma vērtību ar PVN 0% likmi apliekamo darījumu un uz Eiropas Savienību piegādāto darījumu Ls 54361,89 (77350 *euro*) ar OU "/Nosaukums J/". Nodokļu aprēķina rezultātā SIA "Batir" par 2009.gada oktobri tiek samazināts priekšnodoklis par 15746,92 *euro* (Ls 11067) un samazināta no budžeta maksājamā nodokļa summa par 15746,92 *euro* (Ls 11067), kas ir nodarītie zaudējumi budžetam (1.sējums lietas 119.-134.lapa, 5.sējums lietas 120.-135.lapa).

Prokurore tiesas izmeklēšanā grozot apsūdzību samazināja tiesības atskaitīt kā priekšnodokli PVN no 16762,59 euro (Ls 11780,82) apmērā uz tiesībām atskaitīt kā priekšnodokli PVN 15746,92 *euro* (Ls 11067), kas ir nodarītie zaudējumi budžetam.

Noziedzīgais nodoms par PVN izkrāpšanu /pers. G/ radies ne vēlāk kā 2009.gada 4.novembrī, kad iesniedza VID iesniegumu ar lūgumu pārskaitīt PVN pārmaksas summu uz SIA "Batir" kontu /konta numurs/. PVN pārmaksa uz SIA "Batir" netika pārskaitīta, jo bija nokavēti citi nodokļu maksājumi.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. G/ darbību subjektīvo pusi raksturo mantkārīgs motīvs, jo viņam bija nolūks iegūt materiālu labumu PVN pārmaksas veidā.

Krāpšana tiesu praksē ir noziedzīgs nodarījums ar materiālu sastāvu - nodarījums atzīstams par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgā persona prettiesiski ieguvusi svešu mantu. Šajā gadījumā noziegums netika pabeigts, jo VID atteica PVN pārmaksas pārskaitīšanu uz SIA "Batir" konta.

Tiesu konstatē, ka apsūdzētais /pers. G/, parakstot dokumentus par nenotikušiem darījumiem un tos iesniedzot VID, lai saņemtu PVN pārmaksā atmaksu, izdarīja krāpšanas mēģinājumu un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, bet /pers. F/ un /pers. H/ parakstot dokumentus par nenotikušiem darījumiem, atbalstīja /pers. G/ krāpšanas mēģinājuma izdarīšanu un viņu darbības ir pareizi kvalificējamas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 5.panta pirmajā daļā noteikts, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam)*, noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, ir atzīstami par sevišķi smagiem noziegumiem.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam)* soda ar brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz trīspadsmit gadiem, vai ar naudas sodu līdz simt piecdesmit minimālajām mēnešalgām, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Krimināllikuma grozījumos *(likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa)* sods par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no diviem līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punkts, nosaka, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bijušas spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Pārejas noteikumu 6.punktā ir noteikts, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Līdz ar to, minētā norma paredz, to, ka tiesai ir jāņem vērā izmaiņas, kas attiecas uz panta sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, bet tā nedod tiesības piemērot sodu, kāds panta sankcijā nebija paredzēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei krimināllietās lietas izskatīšanas termiņš tiek rēķināts nevis no brīža, kad lieta nonāk tiesā, bet jau no izmeklēšanas stadijas pirmstiesas kriminālprocesā. Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā paustajām atziņām, laika skaitīšana kriminālprocesā iesākas ar brīdi, kad „kompetentas iestādes ir paziņojušas kādai personai par to, ka tā tiek turēta aizdomās par krimināInozieguma izdarīšanu" (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums lietā /pers. CS/ 1980* un *Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Rīga: - Latvijas Republikas Augstākā tiesa Senāta Krimināllietu departaments, 2013 94.lpp*.).

Laika posms, kas jāņem vērā, sākas ar brīdi, kad persona tiek apsūdzēta noziegumā, taču tam nebūt nav jābūt brīdim, kad pirmoreiz tiek izvirzīta oficiāla apsūdzība pret personu, kuru tur aizdomās par nozieguma izdarīšanu. "Apsūdzība" Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1.

punkta izpratnē var tikt definēta kā "oficiāls paziņojums, kuru indivīdam sniedz kompetenta institūcija kā apgalvojumu, ka viņš ir izdarījis noziegumu" (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 18.janvāra spriedums lietā Estrikhs pret Latviju iesniegums Nr.73819/01*)

Ņemot vērā, ka /pers. G/ atzīts par aizdomās turēto 2010.gada 28.oktobrī (4.sējums lietas 23.lapa), un uz sprieduma taisīšanas brīdi pagājuši septiņi gadi, tiesa konstatē, ka nav ievērotas apsūdzētā /pers. G/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un tas ņemams vērā pie soda noteikšanas.

Tiesa uzskata, ka vairāk kā sešus gadu ilgs kriminālprocess, ievērojot izdarītā nozieguma raksturu un nodarīto kaitējumu, konkrētās lietas sarežģītību, lietas apjomu, nav atzīstams par saprātīgu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto.

Ņemot vērā to, ka nav tikušas ievērotas apsūdzētā /pers. G/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, pie tam kopš noziedzīga nodarījuma izdarīšanas jau pagājuši septiņi gadi, tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētam /pers. G/ sodu, iespējams piemērot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu un noteikt apsūdzētam mīkstāku sodu.

/pers. H/ ieguvis personas kurai tiesības uz aizstāvību, t.i. apsūdzētā, statusu ar 2014.gada 14.janvāra lēmumu par saukšanu pie kriminālatbildības (4.sējums lietas 125.-128.lapa).

/pers. F/ ieguvis personas kurai tiesības uz aizstāvību, t.i. apsūdzētā, statusu ar 2013.gada 29.oktobra lēmumu par saukšanu pie kriminālatbildības (4.sējums lietas 134.-137.lapa).

Līdz ar to, nosakot sodu apsūdzētiem /pers. F/ un /pers. H/, nav konstatējams, ka būtu pārkāptas viņu tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam*) /pers. G/ izdarījis sevišķi smagu noziegumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, /pers. F/ un /pers. H/ izdarījuši sevišķi smagu noziegumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. F/ personību raksturojošās ziņas konstatēts, ka agrāk nav sodīts (8.sējums lietas 152.lapa, 9.sējums lietas 146.lapa).

/pers. F/ tiesas sēdē norādīja, ka strādā Zviedrijā kompānijā "One4event", apgādībā personas nav.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. H/ personību raksturojošās ziņas konstatēts, ka agrāk nav sodīts (4.sējums lietas 132.lapa, 9.sējums lietas 147.lapa).

/pers. H/ tiesas sēdē norādīja, ka strādā z/s "Sidrabiņi", apgādībā mazgadīgs dēls.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. G/ personību raksturojošās ziņas konstatēts, ka agrāk nav sodīts, Liepājas tiesā tiek iztiesāti vēl divi krimināprocesi, kur apsūdzēts (4.sējums lietas 108.lapa, 9.sējums lietas 148.-149.lapa).

/pers. G/ tiesas sēdē norādīja, ka strādā SIA "Batler", apgādībā personas nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48.pantu, tiesa atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus apsūdzētiem /pers. G/, /pers. F/ un /pers. H/ nekonstatē.

Izvērtējot visu minēto, par apsūdzēto personībām iegūtās ziņas, agrāk nav sodīti, kā arī apsūdzēto subjektīvo attieksmi pret savu rīcību un tās izraisītajām sekām, tiesai rada pārliecību, ka nav nepieciešama apsūdzēto izolācija no sabiedrības, un soda mērķis būtu sasniedzams nosakot viņiem brīvības atņemšanas sodu nosacīti ar pārbaudes laiku.

Labumam, ko iegūs sabiedrība, piemērojot sodu apsūdzētajiem, jābūt adekvātam noziedzīgajam nodarījumam un tā radītajam kaitējumam.

Pie soda apmēra noteikšanas, saskaņā ar Krimināllikuma 54.panta pirmo daļu, ņemama vērā /pers. F/ un /pers. H/ loma izdarītajā noziegumā – parakstīja, ar zīmogu apstiprināja viltotus dokumentus par nenotikušiem darījumiem. Tādējādi soda apmērs /pers. G/ piemērojot Krimināllikuma $49.^1$ panta pirmās daļas 1.punktu, kā nozieguma izdarītājam nosakāms lielāks nekā nozieguma atbalstītājiem /pers. F/ un /pers. H/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta otro daļu /pers. G/, /pers. F/ un /pers. H/ pārraudzība pārbaudes laikā uzdodama Valsts probācijas dienestam.

Mantas, kurai uzlikts arests lietā nav, un tā kā nav konstatēta manta apsūdzētajam, kuru var konfiscēt, tiesa uzskata, ka nav nepieciešams piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Pirmstiesas procesā apsūdzētiem /pers. G/, /pers. F/ un /pers. H/ drošības līdzekļi nav piemēroti. Tiesa uzskata, ka taisot spriedumu nav nepieciešams lemt jautājumu par drošības līdzekļa piemērošanu, jo apsūdzētie kriminālprocesa norisi līdz šim nav kavējuši.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu un 374.panta pirmo daļu lietiskie pierādījumi -– sakarā ar tajos ietverto informāciju, glabājami krimināllietas materiālos.

Lietiskos pierādījumus – pirkuma līgumu Nr.IMS 09/2009, zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.DC-10, zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.ID-16.10.09, pavadzīmes: AFG 214886, AFG 214887, AFG 214888, AFG 214889, AFA – 901162, AFA – 901163, AFF 999907, AFF 999908, SIA "MS STROTS" PVN deklarācijas un pārskatus par 2009.gada augusta, septembra, oktobra, novembra mēnesi, O? /Nosaukums J/ distribution agreement, piecas CMR pavadzīmes: LV-0706193, LV-0706194, LV-0258325, LV-0258326, LV-0748126 un piecas AS "Capital" pavadzīmes: AES 768328, AFK 631726, AFK 632379, AFK 632387, AFK 632846, kas atrodas krimināllietas materiālos aploksnē, uzglabāt kopā ar krimināllietu. Disketi ar atbildi no Lattelecom uzglabāt arhīva lietā.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 519., 520., 524.-529.pantu

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. G/ pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma $49.^1$ panta pirmās daļas 1.punktu, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. G/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas atzīt par nevainīgu un attaisnot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu /pers. G/ neizpildīt un noteikt nosacīti, ja 3 (trīs) gadu pārbaudes laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu /pers. G/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Atzīt par vainīgu /pers. F/ pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. F/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas atzīt par nevainīgu un attaisnot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu /pers. F/ neizpildīt un noteikt nosacīti, ja 2 (divu) gadu 2 (divu) mēnešu pārbaudes laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu /pers. F/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Atzīt par vainīgu /pers. H/ pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu /pers. H/ neizpildīt un noteikt nosacīti, ja 2 (divu) gadu 2 (divu) mēnešu pārbaudes laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu /pers. H/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Lietiskos pierādījumus – pirkuma līgumu Nr.IMS 09/2009, zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.DC-10, zivju produkcijas pirkuma līgumu Nr.ID-16.10.09, pavadzīmes: AFG 214886, AFG 214887, AFG 214888, AFG 214889, AFA – 901162, AFA – 901163, AFF 999907, AFF 999908, SIA "MS STROTS" PVN

deklarācijas un pārskatus par 2009.gada augusta, septembra, oktobra, novembra mēnesi, O? /Nosaukums J/ distribution agreement, piecas CMR pavadzīmes: LV-0706193, LV-0706194, LV-0258325, LV-0258326, LV-0748126 un piecas AS "Capital" pavadzīmes: AES 768328, AFK 631726, AFK 632379, AFK 632387, AFK 632846, kas atrodas krimināllietas materiālos aploksnē, uzglabāt kopā ar krimināllietu. Disketi ar atbildi no Lattelecom uzglabāt arhīva lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 1.marts.

Tiesnese A.Eglija