Lietas Nr. C23056214
Lietas arhīva Nr. C-0562-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā, 2014. gada 1. septembrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs D.P.Kļaviņš

ar sekretāri I.Piņķi

2014. gada 1. septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Avotu ielā 8, Madonā, civillietu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2014. gada 9. jūnijā Madonas rajona tiesā saņemta SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" prasība pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 2007. gada 5. aprīlī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk tekstā - banka) un solidāriem aizņēmējiem /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, (turpmāk tekstā - atbildētāji) (visi trīs kopā turpmāk tekstā - puses) tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.79617/02 (turpmāk tekstā - aizdevuma līgums) par aizdevuma EUR 7 100 apmērā izsniegšanu ar procentu likmi- 6.45 % gadā.

Aizdevuma summa tika izsniegta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 8.punktā noteiktajā kārtībā, izpildot vienu maksājuma uzdevumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu 15. punktu aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2017. gada 15. marts. Aizdevuma atmaksas kārtība noteikta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 16. punktā. Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu 20. punktu līgumsods par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu noteikts 30% gadā.

No aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai saskaņā ar aizdevuma līguma 17. punktu tika nostiprināta hipotēka uz atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Pēdējais maksājums aizdevuma atmaksai veikts 2013. gada 31. janvārī. Atbildētāji savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījuši pilnā apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma pielikuma Nr. l. 65. punktu „aizņēmējam pilnībā un saskaņā ar aizdevuma līgumā un šajos noteikumos noteikto kārtību un termiņiem jāatmaksā aizdevuma, kā arī citi maksājumi, kas veicami saskaņā ar aizdevuma līgumu."

2013. gada 29. augustā atbildētājiem tika nosūtīts paziņojums par saistību izpildi, aicinot līdz 2013. gada 27. septembrim labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Vienlaicīgi atbildētāji tika informēti par iespēju saskaņā ar parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7. panta pirmās daļas 8. punktu līdz 2013. gada 27. septembrim izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu.

2014. gada 31. janvārī atbildētājiem tika nosūtīts atkārtots paziņojums par saistību izpildi, aicinot līdz 2014. gada 3. martam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Tā kā noteiktajā termiņā kavētās maksājuma saistības netika izpildītas, kā arī netika saņemti rakstveida iebildumi par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, prasītājs izmantoja aizdevuma līguma pielikuma Nr. 1.58., 76. un 76.1. punktā iekļautās tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, iesniedzot prasību tiesā.

Ar 2014. gada 27. maiju aizdevuma līgums tika vienpusēji izbeigts, taču atbildētāja savu parādu pilnībā nedzēsa.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka *„aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis".*

Līdz ar to prasītājam saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem un iepriekš minētajām tiesību normām ir tiesības saņemt neatmaksāto un kavēto pamatsummu.

Atbildētāju/pers. E/ un /pers. C/ kopējais solidārais parāds prasītājam, kas izriet no aizdevuma līguma, pēc aprēķina uz prasības celšanas brīdi ir EUR 8 353.50 (astoņi tūkstoši trīs simti piecdesmit trīs eiro un 50 eiro centi), ko veido:

?	EUR
Līgumsods par laika periodu no 31.01.2013.-26.05.2014.	1 330,75
Procenti par laika periodu no 15.1 1.2010.-26.05.2014.	1 521,86
Pamatsumma par laika periodu no 15.1 1.2010.-26.05. 2014.	5500,89

2012. gada 24. oktobrī starp banku un SIA „Hipotēku bankas nekustama īpašuma aģentūra", reģ. Nr.40003426895, tika noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/60(turpmāk tekstā - cesijas līgums), ar kuru banka nodeva, bet prasītājs pieņēma prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no starp banku un atbildētājiem noslēgtā aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājiem nosūtīts 2012. gada 27. novembrī, ko apliecina pielikumā pievienotā pasta saraksta kopija.Tādējādi prasītājs saskaņā ar cesijas līgumu ir tiesīgs celt prasību par no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi. Aizdevuma līguma 1. punktā ir nodibināta atbildētāju solidāra atbildība atbilstoši Civillikuma 1670., 1672. un 1683. panta noteikumiem, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, un kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem kopparādniekiem. Līdz ar to kopējo parāda summu nepieciešams piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ ar tiesībām prasītājam saņemt likumiskos procentus par bankas kapitāla lietošanu līdz sprieduma pasludināšanas dienai no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas saskaņā ar Civillikuma 1765. , t.i., sešus procentus no simta gadā. Līdz aizdevuma līguma izbeigšanai 2014. gada 27. maijam prasītājs aprēķināja līgumiskos procentus, savukārt sākot ar 2014. gada 28. maiju prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus.

Likumiskie procenti tiek aprēķināti no aizdevuma līguma kopējās pamatsummas EUR 5 500,89.

5 500.89 x 6% = EUR 330,05 gadā

330.05/ 365 dienas = EUR 0,90 dienā

0.90 x 8 dienas (par laika periodu no 28.05.2014. - 04.06.14.) = EUR 7,20

Tādējādi kopējā atbildētāju parāda summa prasītājam, kas izriet no aizdevuma līguma, ir EUR 8 360.70 (astoņi tūkstoši trīs simti sešdesmit eiro un 70 eiro centi), ko veido:

1)	līgumsods	EUR 1330,75
2)	procenti	EUR 1529,06
3)	pamatsumma	EUR 5 500,89

Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1670., 1672., 1683., 1805., 1828., 1934., 1943., 1946. un 1765. pantu, Civilprocesa likuma I. pantu, 23. panta pirmo daļu, 26. panta pirmo daļu, 34. panta pirmās daļas I. punkta b) apakšpunktu, 41. panta pirmo daļu, 127. pantu un 195. pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību atbilstoši Civilprocesa likuma 148. panta noteikumiem tiesai nav sniegusi.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014. gada 26. augustā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" pārstāvja piedalīšanās, kā arī norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā (l.lpp. 63).

No atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ tiesā saņemti iesniegumi, kuros atbildētāji lūdz lietu izskatīt bez viņu piedalīšanās tiesas sēdē, prasību atzīst pilnā apmērā (l.lpp. 65,66).

Tiesa, novērtējusi un pārbaudījusi visus lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka /pers. B/ un /pers. C/ ir parakstījuši aizdevuma līgumu Nr. 79617/02 un pielikumu Nr. 1 pie aizdevuma līguma kā aizņēmēji (l.lpp. 18-21).

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Starp pusēm nav strīds, ka atbildētāji ir saņēmuši aizdevumu EUR 7100 un to nav samaksājuši (l.lp. 24).

Civillikuma 1589. pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu,

vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2012. gada 24. oktobrī starp banku un prasītāju tika noslēgts cesijas līgums Nr.C4-2012/60, ar kuru tika cedētas (nodotas) prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājiem nosūtīts 2012. gada 27. novembrī (l.lpp. 40). Atbildētāji nav apstrīdējuši parāda summas aprēķinu un nav cēluši iebildumus pret prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1759. panta pirmās daļas, 1760. panta un 1765. panta nosacījumiem prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 559,19 (8. l.l.), izdevumi EUR 7,83 (9. l.l.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 190.-193.pantiem, 195., 199. pantiem, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA ,,Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģ. Nr.40003426895, prasību.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA ,,Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģ. Nr.40003426895, pamatparādu EUR 5500,89 (pieci tūkstoši pieci simti 89 centi), procentus EUR 1529,06 (vienu tūkstoti piecus simtus divdesmit deviņus euro 6 centus), līgusmsodu EUR 1330,75 (vienu tūkstoti trīs simtus trīsdesmit euro 75 centus), nomaksāto valsts nodevu EUR 559,19 (piecus simtus piecdesmit deviņus euro 19 centi), ar lietas vešanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (septiņi euro 83 centi), kopā EUR 8927,72 (astoņi tūkstoši deviņi simti divdesmit septiņi euro 72 centi).

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, aprobežojot procentu summas kopējo apmēru ar pamatparādu EUR 5500,89.

Noteikt desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis D.P.Kļaviņš