Lietas Nr. C30811812
Lietas arhīva Nr. C-1242-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Bambere

ar sekretāri E.Ābolu

2014.gada 15.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

AS "SEB banka" (turpmāk - prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 5.martā starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un atbildētājiem tika noslēgts Aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr.EMR-1408.1, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājiem aizdevumu 55223,00 Ls apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu, aizdevuma atmaksa atbildētājiem kā aizņēmējiem bija jāveic katru mēnesi, līdz 2037.gada 1.aprīlim.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem, atbildētājiem (aizņēmējām) jāmaksā prasītājam (aizdevējam) procenti par aizdevuma lietošanu.

Bez tam atbildētājām jāmaksā līgumsods par maksājumu kavējumiem.

Kredīta līgumā minēto saistību nodrošināšanai, /pers. A/ par labu Prasītājam ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli /adrese A/.

2007.gada 17.aprīlī starp Fondu un prasītāju tika noslēgts prasījuma cesijas līgums Nr.60-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma tika nodoti prasītājam.

Prasītājs savas saistības ir izpildījis saskaņā ar līgumu, savukārt atbildētāji savas saistības nepildīja. Atbildētāji nav veikuši aizdevuma samaksu.

Saskaņā ar 2010.gada 6.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu lietā tika nolemts pārdot nekustamo īpašumu /adrese A/ izsolē par 14200,00 Ls.

Prasītājs saņemto naudas summu novirzīja atbildētāja kredīta dzēšanai. Pēc augstākminēto maksājumu veikšanas neatmaksātais pamatsummas atlikums sastādīja 52289,81 Ls.

Līdz ar to parāda summa sastāda 52289,81 Ls jeb 74401,70 EUR.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590., 1770., 1779., 1786.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 127., 195.pantu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ un /pers. B/ par labu AS „SEB Banka" parādu 52289,81 Ls, kā arī piedzīt samaksāto valsts nodevu un ar lietas vešanu saistītos izdevumus, nosakot prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata. Lūdz prasību apmierināt daļēji. Norāda, ka parāds ir daļēji apmaksāts 189,25 EUR apmērā. Lūdz piedzīt 74212,45 EUR.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā.

Iesniegts iesniegums, kurā lūdz lietu skatīt bez viņas klātbūtnes. Norāda, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 13.decembra spriedumu ir pasludināts viņas maksātnespējas process.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu, 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietas materiālos atrodas 2007.gada 5.martā starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ noslēgtais Aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr.EMR-1408.1, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājiem aizdevumu 55223,00 Ls apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem, atbildētājiem jāmaksā prasītājam (aizdevējam) procenti par aizdevuma lietošanu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.3.punktu, aizdevuma atmaksa atbildētājam bija jāveic katru mēnesi, līdz 2037.gada 1.aprīlim.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Kredīta līgumā minēto saistību nodrošināšanai, /pers. A/ par labu prasītājam ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli /adrese A/.

Kā redzams no lietas materiāliem prasītājs pildīja savas saistības saskaņā ar līgumu un veica aizdevuma limita ieskaitīšanu atbildētāju kontā, savukārt viņi savas saistības nepildīja.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2007.gada 17.aprīlī starp Baltijas –Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un prasītāju AS „SEB Banka" tika noslēgts prasījuma cesijas līgums Nr.60-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma tika nodoti prasītājam.

Ņemot vērā, ka aizdevums netika atmaksāts, saskaņā ar 2010.gada 6.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu lietā, tika nolemts pārdot nekustamo īpašumu /adrese A/ izsolē par 14200,00 Ls.

Prasītājs saņemto naudas summu novirzīja atbildētāja kredīta dzēšanai. Pēc augstākminēto maksājumu veikšanas neatmaksātais pamatsummas atlikums sastādīja 52289,81 Ls jeb 74401,70 EUR.

Prasītāja norādītais piedzenamās summas aprēķins izriet no līguma vispārējiem nosacījumiem. Atbildētājs nav apstrīdējis ne prasītāja izsūtīto brīdinājumu, ne pieprasīto parāda summu.

Prasītāja pārstāve tiesas tiesa sēdē norādīja, ka parāds daļēji ir samaksāts un atlikusī parāda summa sastāda 74212,45 EUR.

Tādējādi atbildētājiem ir izveidojies parāds 74212,45 EUR un augstākminētā summa no viņiem solidāri piedzenama.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, samaksājis valsts nodevu 812,90 Ls jeb 1156,65 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,50 Ls jeb 7,83 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1720., 1753., 1763., 1946.pantu. un Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ un /pers. B/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu AS „SEB Banka", reģ.Nr. 40003151743, parādu 74212,45 EUR apmērā, un tiesas izdevumus – valsts nodevu 1156,65 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kopā piedzenot 75376,93 EUR (septiņdesmit pieci tūkstoši trīs simti septiņdesmit seši *euro* 93 centi).

Noteikt AS „SEB Banka” tiesības saņemt no /pers. A/ un /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers.A/ un /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2014.gada 29.maijā.

Tiesnese **D.Bambere**