Lietas Nr. C29558312
Lietas arhīva Nr. C-2620-13/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 23.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Rubina

izskatīja rakstveida procesā civillietu AS n/a maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 30.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS n/a prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

2007.gada 12.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par kartes „EXPRESS" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem Līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem (Vispārējie noteikumi, Maksājumu karšu noteikumi) un Prasītājas pakalpojuma tarifiem. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja piešķīrusi atbildētājam kredītlimitu Ls 100 apmērā, kā to apliecina konta izraksts.

Parakstot Līgumu, atbildētājs apņēmies pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar 6., 8. un 9.punktu, maksāt prasītājai procentus 20.40% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši pieteikuma 7.punkta un 10.punkta 10.1.un 10.2.apakšpunkta noteikumiem prasītāja ieturējusi no līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša priekšpēdējai dienai.

Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos līgumsoda procentu likme dienā noteikta 0,274%.

Atbildētājs kavējis līgumā paredzēto maksājumu izpildi, nav veicis kontā iemaksas, t.i., kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Līguma 10.punktu (minimālā kartes kredīta iemaksas summa noteikta līguma 7.punktā).

2009.gada 01.jūlijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu, kurā lūgusi izpildīt visas līguma saistības pirms termiņa līdz 2009.gada 12.jūlijam.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu Ls 103,63, ko veido neatmaksātā kredītlimita summa Ls 92,66, procenti Ls 6,64 un līgumsods Ls 4,33, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kopā Ls 53,30 un noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka samaksa veicama uz AS n/a norēķinu kontu Nr.LV55 PRTT 0961014591410.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

Atbildētājs /pers. A/ rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Puses nav lūgušas lietu izskatīt tiesas sēdē. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots 2013.gada 04.aprīlī, nosūtot paziņojumu ierakstītā sūtījumā.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par lietas izskatīšanas laika un vietas paziņošanu ir izpildījusi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, novērtējot tos kopsakarā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā, tiesa secina, ka prasība ir pamatota, un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2008.gada 05.jūnijā /pers. A/ parakstījis pieteikumu AS n/a kartes „Express" konta atvēršanai un kartes kredītlimita Ls 100 saņemšanai ar kredīta atmaksas termiņu 2012.gada 21.novembrī un kartes kredīta procentu likmi 20,4% gadā (*lietas 14.lapa*).

Ar savu parakstu uz pieteikuma atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar līgumu, Vispārējiem darījuma noteikumiem un tarifiem, līdz ar to, piekrita tiem un apņēmās šos noteikumus ievērot un pildīt.

Konta izraksts (*lietas 17.lapa*) apliecina, ka /pers. A/ piešķirts kredītlimits Ls 100.

Saskaņā ar noslēgtā pieteikuma kartes „Express" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai noteikumu 10.punktu kartes kredīta atmaksa un kartes kredīta procentu samaksa notiek katru mēnesi līdz katra mēneša priekšpēdējai darba dienai (ieskaitot), veicot vismaz minimālo kartes kredīta iemaksas summas iemaksu kartes kontā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošās AS n/a 2009.gada 01.jūlija paziņojuma Nr.22.-10./7006 kopijas (lietas 47.lapa) izriet, ka prasītāja, pamatojoties uz Vispārējo darījumu noteikumu 17.50.punkta 17.50.2.apakšpunktu, pieprasījusi atbildētājam līdz 2009.gada 12.jūlijam izpildīt visas no līguma izrietošās saistības pirms termiņa.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietas izskatīšanas gaitā atbildētājs nav ne apstrīdējis noslēgtā līguma spēkā esamību, ne arī iesniedzis pierādījumus tam, ka ir izpildījis uzņemtās saistības un atmaksājis izsniegtā kredīta pamatsummu.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 92,66, apmērā.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, galvenā parāda apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pie minētajiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasība par galvenā parāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētāja ir piedzenams galvenais parāds Ls 92,66.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar noslēgto Pieteikuma kartes „Express" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai noteikumiem atbildētājam pielīgts maksāt 20,4% gadā par aizdevuma lietošanas atvēlējumu.

Prasītāja lūgusi piedzīt nolīgtos procentus Ls 6,64 par laika posmu no 2008.gada 07.novembra līdz 2011.gada 30.jūnijam.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka, lai gan prasības pieteikumā norādīts, ka kredīta limita lietošanas procenti ir aprēķināti par laiku līdz 2011.gada 30.jūnijam, faktiski tie aprēķināti par laiku līdz visu saistību pirmstermiņa izpildei noteiktajam termiņam.

Līdz ar to prasība daļā par kredīta limita lietošanas procentu Ls 6,64 apmērā piedziņu ir pamatota un ir apmierināma.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Prasītāja par saistību izpildes kavējumu lūgusi piedzīt līgumsodu Ls 4,33 apmērā.

Saskaņā ar Pieteikuma kartes „Express" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai noteikumu 10.1.punktu, ja klients nav samaksājis minimālo kartes kredīta iemaksas summu līdz kārtējā mēneša priekšpēdējai darba dienai (ieskaitot), sākot ar nākamo dienu tiek aprēķināta bankas pakalpojumu tarifos noteiktie līgumsodi.Saskaņā ar AS n/a Vispārējiem darījuma noteikumiem, kas,

atbilstoši pušu parakstītajā pieteikumā pielīgtajam, ir saistoši līgumslēdzējiem, atbildētājai noteikts pienākums par jebkāda maksājuma termiņa neievērošanu maksāt līgumsodu 0,274 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir pielaidis saistību izpildes kavējumu, tiesa uzskata par pamatotu prasīt no atbildētāja līgumsodu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2008.gada 05.jūnija Līguma par kartes „Express" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai AS n/a piedzenams parāds Ls 103,63 apmērā, ieskaitot neatmaksāto kredīta limitu Ls 92,66 apmērā, kredīta limita lietošanas procentus Ls 6,64 un līgumsodu Ls 4,33 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 50 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 53,30.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (Ls 92,66).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1},250.^{26} pantu, 250.^{27} panta otro un astoto daļu, tiesa

nosprieda

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS n/a, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu konts Nr.LV55 PRTT 0961014591410, neatmaksāto kredīta limitu Ls 92,66 apmērā, kredīta limita lietošanas procentus Ls 6,64 apmērā, līgumsodu Ls 4,33 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus Ls 53,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 156,93 (viens simts piecdesmit seši lati un 93 santīmi).

Noteikt AS n/a, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/ 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (Ls 92,66) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rubina