Lieta Nr.11320027621
Lietas arhīva Nr.K12-0788-21

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021.gada 12.jūlijā

Daugavpils tiesas tiesnesis V.Isajevs
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas,

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos.

2021.gada 11.martā /pers. A/ ar prokurora priekšrakstu par sodu (stājies spēkā 2021.gada 23.martā) par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērots piespiedu darba sods uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Neskatoties uz to, /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un, apzinoties, ka ar prokurora priekšrakstu par sodu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta ceturto daļu pielīdzināts spriedumam, viņam atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un to, ka, vadot transportlīdzekli, viņš izvairās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, 2021.gada 14jūnijā ap plkst. 20.15, bez transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Preiļu novada Saunas pagastā pa ceļu P62 Krāslava — Preiļi — Madona virzienā no Prīkuļiem uz Rudzātiem, kur ceļā 72.kilometrā tika apturēts.

Tādējādi /pers. A/izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2021.gada 28.jūnija protokollēmumu, ievērojot drošības pasākumus pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

[2.1] Tiesas noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētais nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, noraidījumu tiesnesim nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[2.2] 2021.gada 30.jūnijā Daugavpils tiesā saņemts Dienvidlatgales prokuratūras prokurores I.Petrovas viedoklis par piemērojamo soda veidu un mēru, kur norādīts, ka izvēloties soda veidu un mēru, jāņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ iepriekš ar prokurora priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu jau bija sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem. Nedz pamatsods, nedz papildsods nav izciests. Tagad /pers. A/tiek apsūdzēts mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā. Līdz ar to atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam konstatēts apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgu nodarījumu recidīvs. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli būtu atzīstama viņa savas vainas atzīšana un nožēlošana. Tāpēc viņam par šo izdarīto noziedzīgo nodarījumu vēlreiz būtu piemērojams piespiedu darba sods. Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta trešo daļu, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo laiku vai apmēru, bet ne vairāk kā par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika. Pie soda noteikšanas saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un vainīgā personība. Noziedzīgais nodarījums, par kuru izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības /pers. A/, apdraud jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma vai prokurora lēmuma izpildē (Krimināllikuma 312.panta otrā daļa). Noziedzīgais nodarījums, kura izdarīšanā tiek apsūdzēts /pers. A/, ir formāls un neprasa seku iestāšanos. Par apsūdzētā /pers. A/ personību izsmeļošas ziņas nav iegūtas, izņemot to, ka viņš ir vienu reizi sodīts ar prokurora priekšrakstu par sodu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta ceturto daļu ir pielīdzināms spriedumam. Ārpus kriminālsoda noteikšanas kritērijiem par labu apsūdzētajam /pers. A/ var vērtēt to apstākli, ka viņš piekritis vienkāršākai lietas izskatīšanai – bez pierādījumu pārbaudes.

Prokurore lūdz atzīt apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

Piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, /pers. A/ pie šī soda pilnīgi pievienot neizciesto pamatsodu – piespiedu darbu un papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, kas noteikta ar Preiļu rajona prokurores 2021.gada 11.marta priekšrakstu par sodu, tādā apmērā, kas nebūs izciests uz sprieduma taisīšanas dienu 2021.gada 12.jūlijā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētais /pers. A/ netika aizturēts, arests viņa mantai nav uzlikts un drošības līdzeklis viņam nav piemērots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.pantu procesuālo izdevumu kriminālprocesā Nr.11320027621 nav.

Lietisko pierādījumu un dokumentu nav (lietas 27.-28.lapas).

[2.2] Apsūdzētā viedoklis par piemērojamo soda veidu un mēru nav saņemts.

[3] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesa spriedumā neveic pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu.

[4] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 312.panta otrajai daļai ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

[5] Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ agrāk kriminālsodīts 2021.gada 11.martā ar prokurora priekšrakstu par sodu kriminālprocesā Nr.11320007321 viņam par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu

viņam piespriests piespiedu darbs uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem; pamatsods nav izciests – uz 2021.gada 16.jūniju nav nostrādātas 104 piespiedu darba stundas, savu vainu atzīst, nožēlo izdarīto, apsola turpmāk nepārkāpt likumu, sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāko procesa veidu.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli būtu atzīstama viņa savas vainas atzīšana un nožēlošana.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam konstatēts apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

[7] Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams sods – piespiedu darbs.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta trešo daļu, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo laiku vai apmēru, bet ne vairāk kā par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika.

Pie soda noteikšanas saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un vainīgā personība.

Noziedzīgais nodarījums, par kuru izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības /pers. A/, apdraud jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma vai prokurora lēmuma izpildē (Krimināllikuma 312.panta otrā daļa).

Noziedzīgais nodarījums, kura izdarīšanā tiek apsūdzēts /pers. A/, ir formāls un neprasa seku iestāšanos. Par apsūdzētā /pers. A/ personību izsmeļošas ziņas nav iegūtas, izņemot to, ka viņš ir vienu reizi sodīts ar prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11320007321 ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, kas saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta ceturto daļu ir pielīdzināms spriedumam.

Pēc Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Preiļu nodaļas informācijas /pers. A/ ir nostrādājis 16 stundas, atlikušo piespiedu darba stundu skaits ir 104 (lietas 16.lapa). Papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – neizciestā daļa līdz sprieduma taisīšanas dienai ir 3 gadi 8 mēneši 11 dienas.

[9] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētais /pers. A/ netika aizturēts, arests viņa mantai nav uzlikts un drošības līdzeklis viņam nav piemērots. Procesuālo izdevumu kriminālprocesā nav. Lietisko pierādījumu un dokumentu nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Preiļu rajona prokurores 2021.gada 11.marta priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11320007321 neizciesto pamatsodu, pilnīgi pievienojot pēc šā priekšraksta papildsoda neizciesto daļu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt – piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem 11 (vienpadsmit) dienām.

Uzdot /pers. A/ pārraudzību piespiedu darba laikā Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Preiļu nodaļai.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbadienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Preiļu nodaļā (Talsu ielā 2a, Preiļos) un pildīt Valsts Probācijas dienesta darbinieku likumīgās prasības.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (2021.gada 12.jūlijs), iesniedzot sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Isajevs