Lieta Nr.A42708109
A00531-10/33

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2010.gada 10.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,
piedaloties pieteicējai *E.S.*,
Atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes Dobeles pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes pārstāvim *A.L.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *E.S.* (turpmāk arī – Pieteicēja) pieteikumu par Dobeles pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk arī - Atbildētājs) 2008.gada 11.februāra lēmuma Nr.16 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 10.februārī Dobeles pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektors Pieteicējai sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CU301214 (turpmāk arī - Protokols) par to, ka Pieteicēja vadīja transportlīdzekli Opel Vectra ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk arī - Transportlīdzeklis) pa gājēju ceļu, ignorējot ceļa zīmi Nr.414. Par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.^{29} panta otrajā daļā.

2009.gada 11.februārī Dobeles pilsētas pašvaldības policijas priekšnieks pieņēma lēmumu Nr.16 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru nolēma Pieteicējai uzlikt naudas sodu Ls 40 apmērā.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, Pieteicēja 2009.gada 10.martā iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja uzskata, ka Protokolā nav minēts pilns faktu konstatējums, nav minēta precīza pārkāpuma vieta un laiks, kā arī nav minēts kas ir pārkāpts.

[2.2] Pieteicēja uzskata, ka Lēmums pieņemts bez jebkāda pamatojuma, un ka viņu vēlas sodīt bez pilnas faktu pierādīšanas.

[3] Atbildētājs tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda turpmāk minēto.

[3.1] Atbildētājs norāda, ka policijas inspektors konstatēja, ka 2009.gada 11.februārī. plkst.19:08, Dzirnavu ielā pie ēkas Nr.2, Dobeles 1.vidusskolas teritorijā Pieteicēja, radot draudus bērniem, ignorējot Ceļu satiksmes noteikumu ceļu zīmi Nr.414 „Gājēju ceļš", vadīja Transportlīdzekli.

[3.2] Atbildētājs norāda, ka sodu par minēto pārkāpumu jau ir noteicis likumdevējs - Ls 40.

[3.3] Atbildētājs norāda, ka Pieteicēja paskaidrojumā norādīja, ka iebraukusi automašīnām aizliegtajā zonā, jo vēlējusies paskatīties, vai dēls jau nav aizgājis no futbola treniņa, lai vienam pa tumsu nav jāiet mājās.

[3.4] Atbildētājs norāda, ka Dobeles pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka lēmumam Nr.16 ir tikai informatīvs raksturs.

[4] Pieteicēja tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem, papildus paskaidrojot *(lietas 31.-32.lapas),* ka Pieteicējas dēls mācās skolā, pie kuras tika izdarīts pārkāpums, bet Pieteicēja parasti brauc pa citu ceļu un ikdienā minēto ceļa posmu un zīmju izvietojumu neapskata.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu noraidīja, pamatojoties uz lietā minētajiem argumentiem. Atbildētāja pārstāvis paskaidroja, ka kļūdaini norādījuši uz Lēmuma informatīvo raksturu, jo informatīvais raksturs ir Protokola 13.ailē norādītā informācija, ka lietā ir pieņemts lēmums par Pieteicējas sodīšanu ar naudas sodu Ls 40 apmērā. Tāpat paskaidro, ka ceļa zīme Nr.414 ir izvietota arī ceļa otrā pusē, no kuras brauca Pieteicēja.

Liecinieks *M.K.* tiesas sēdē liecināja, ka Lēmums tika pieņemts, pamatojoties uz sastādīto Protokolu, ka lietā esošajā fotogrāfijā ir redzama vieta, proti Dzirnavu iela 2, kur tika apturēts transportlīdzeklis.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus kopsakarā ar tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Tiesa konstatēja lietā turpmāk norādītos faktiskos apstākļus.

2009.gada 10.februārī Dobeles pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektors Pieteicējai sastādīja Protokolu *(lietas 14.lapa)* par to, ka Pieteicēja vadīja Transportlīdzekli pa gājēju ceļu, ignorējot ceļa zīmi Nr.414. Par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta LAPK 149.^{29} panta otrajā daļā.

2009.gada 11.februārī Dobeles pilsētas pašvaldības policijas priekšnieks pieņēma Lēmumu *(lietas 16.lapa),* ar kuru nolēma Pieteicējai uzlikt naudas sodu Ls 40 apmērā. Lēmums saskaņā ar 2007.gada 18.oktobra Dobeles pašvaldības policijas nolikuma 11.punktu pārsūdzams tiesā *(lietas 21.lapa).*

Nepiekrītot Lēmumam, Pieteicēja 2009.gada 10.martā iesniedza pieteikumu *(lietas 3.lapa)* Administratīvajā rajona tiesā.

[7] Izvērtējot Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa konstatē, ka Pieteicēja ir saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{29} panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu izdarīšanu.

LAPK 149.^{29} panta otrajā daļā noteikts, ka par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 413., 414., 415., 416. vai 417.ceļa zīmi, –

uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam – četrdesmit latu apmērā.

Tiesas vērtējumā, attiecīgi, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[29]panta otrajā daļā noteikto pārkāpumu, konkrētajā situācijā nepieciešams konstatēt, ka Pieteicēja ignorējusi ceļu zīmes Nr.414 prasības. Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 219.15.apakšpunktā noteikts, ka 414.zīmes "Gājēju ceļš" darbības zonā atļauts pārvietoties tikai gājējiem.

[8] Tiesa pārbauda, vai Atbildētājs ir pierādījis pārkāpuma esamību, proti, vai ar lietā esošajiem pierādīšanas līdzekļiem ir pierādīts, ka Pieteicēja 2009.gada 10.februārī pārkāpa ceļu zīmes Nr.414 prasības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu par pierādīšanas līdzekļiem, ar kuriem var konstatēt faktus, uz kuru pamata institūcijas nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, kalpo protokols par administratīvo pārkāpumu, personas paskaidrojumi, kuru sauc pie administratīvās atbildības, cietušā un liecinieku liecības, [..], citi dokumenti, kā arī pārkāpumus fiksējošie tehniskie līdzekļi (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tātad, par pierādījumiem šajā lietā var kalpot administratīvā pārkāpuma protokols, policijas darbinieku dienesta ziņojumi, kā arī personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības sniegtie paskaidrojumi.

Tiesa konstatē, ka no 2009.gada 10.februārī Dobeles pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektora Pieteicējai sastādītā Protokola 7.ailē sniegtās informācijas izriet, ka Pieteicēja vadīja Transportlīdzekli pa gājēju ceļu, ignorējot ceļa zīmi Nr.414. Savukārt Protokola 6.ailē norādīts, ka pārkāpums konstatēts: Dobelē, Dzirnavu ielā pie ēkas Nr.2.

2009.gada 10.februāra Dobeles pilsētas pašvaldības policijas inspektora *K.G.* un *M.Z.* dienesta ziņojumi *(lietas 18.-19.lapas).* No minētajiem ziņojumiem izriet, ka 2009.gada 10.februārī, pildot dienesta pienākumus, veica Transportlīdzekļa apturēšanu, kurš tika vadīts pa gājēju celiņu. Minētā apturēšana tika veikta Dobelē, Dzirnavu ielā pie ēkas Nr.2.

Pieteicēja 2009.gada 10.februāra paskaidrojumā *(lietas 17.lapa)* paskaidro, ka iebrauca ar automašīnu aizliegtā zonā, jo vēlējās pārliecināties, vai dēls nav aizgājis jau no futbola treniņa. Paskaidrojumā minēto Pieteicēja apstiprināja arī tiesas sēdē *(lietas 30.lapa).*

Secināms, ka ar minētajiem pierādīšanas līdzekļiem, Protokolu, dienesta ziņojumiem un Pieteicējas rakstveida paskaidrojumu ir pierādīts, ka Pieteicēja 2009.gada 10.februārī plkst.19:04 vadīja Transportlīdzekli Dobelē, Dzirnavu ielā pie ēkas Nr.2 vietā, kura atradās ceļu zīmes Nr.414 darbības zonā.

[9] Pieteicēja norāda, ka lietā esošā fotogrāfija *(lietas 15.lapa)* nav attiecināma uz pārkāpuma izdarīšanu, jo fotogrāfija uzņemta dienas laikā, bet notikums bija jau tumšajā diennakts stundā.

Tiesa piekrīt, ka minētā fotogrāfijā redzamajai informācijai var būt tikai informatīvs raksturs, jo minētā fotogrāfija nefiksē pārkāpuma izdarīšanu, bet gan tikai notikuma vietu kā tādu, par ko lietā nav strīda, jo tiesas sēdē procesa dalībnieki apstiprināja *(lietas 30.lapa),* ka fotogrāfijā ir sniegta patiesa informācija par notikuma vietu, nevis par administratīvo pārkāpumu. Tomēr, tiesas vērtējumā, minētais apstāklis neatstāj būtisku ietekmi uz Lēmuma pieņemšanas pamatotību, jo, kā jau tiesa konstatēja, administratīvā pārkāpuma esamība lietā tika pierādīta ar citiem pierādīšanas līdzekļiem *(skat. Sprieduma [8] punktu).*

[10] Pieteicēja norāda, ka Protokolā nav norādīta pārkāpuma būtība, jo 8.ailē ievilkta svītra. Tiesa konstatē, ka Protokola 8.ailes otrajā rindā ir norādīts, ka ir izdarīts LAPK 149.[29] panta otrajā daļā noteiktais pārkāpums. Līdz ar to secināms, ka Protokolā ir norādīts normatīvais akts, kurš nosaka atbildību par pārkāpumu, kā arī Protokola 7.ailē ir aprakstīta pārkāpuma būtībā, kā arī no Protokola 6.ailē sniegtās informācijas var secināt, kurā vietā tika izdarīts administratīvais pārkāpums. Pamatojoties uz minēto, tiesas vērtējumā, minētais Pieteicējas arguments nav pamatots.

[11] Pieteicēja norāda, ka viņa nezināja, ka minētā vieta atrodas ceļu zīmes Nr.414 darbības zonā, jo iebrauca tajā no puses, kur nav izvietota ceļu satiksmes zīme. Minētais ir pretrunā ar Pieteicējas rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju 2009.gada 10.februārī, kurā Pieteicēja paskaidro, ka iebrauca braukšanai aizliegtajā zonā, jo uztraucās par savu dēlu. Tiesa secina, ka Pieteicēja bija informēta par to, ka minētais ceļa posms atradās ceļu zīmes Nr.414 darbības zonā.

Minēto secinājumu apstiprina arī sekojoši tiesas argumenti.

Tiesas sēdē Atbildētājs un liecinieks paskaidroja, ka arī ceļa pusē, no kuras iebrauca Pieteicēja, pārkāpuma izdarīšanas brīdī atradusies ceļu zīme Nr.414. Minēto gan neapstiprina lietā esošā fotogrāfija, bet, kā jau tiesa atzina, minētā fotogrāfija nav veikta pārkāpuma izdarīšanas brīdī un atspoguļo tikai pārkāpuma izdarīšanas vietas faktiskos apstākļus, bet nekalpo par pierādīšanas līdzekli pārkāpuma izdarīšanas pierādīšanai, līdz ar to tajā redzamā informācija nav atzīstama par ticamu. Tāpat, kā izriet no Pieteicējas paskaidrojumiem, tad Pieteicējas dēls mācās minētajā skolā, no kā izriet, ka Pieteicēja pārzina skolas apkārtni. Attiecīgi, tiesas izpratnē, maz ticams ir, ka Pieteicēja nezināja, ka minētais celiņš ir paredzēts tikai gājējiem, kā arī atrodas ceļu zīmes Nr.414 darbības zonā, jo vairāk tādēļ, ka, strādājot par pirmskolas audzinātāju, Pieteicēja pa celiņu regulāri *(reizi 2-3 mēnešos, lietas 30.lapa)* ved audzināmo bērnu grupiņu.

[12] Pieteicēja norāda *(lietas 31.lapa),* ka pašvaldības policija arī bija iebraukusi ceļa zīmes Nr.414 darbības joslā. Tiesa konstatē, ka minētajā lietā tiek izskatīta Pieteicējas administratīvā pārkāpuma esamība, nevis pašvaldības policijas darbinieku rīcība konkrētajā situācijā, jo vairāk, ka lietā nav

pierādīšanas līdzekļu, kas norādītu uz iespējamo pašvaldības policijas darbinieku administratīvo pārkāpumu, tomēr, tiesas ieskatā, policijas darbiniekiem, veicot dienesta pienākumus, nevajadzētu veikt darbības, kas varētu tikt traktētas, kā pārkāpumi.

[13] Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa secina, ka Atbildētājs ar lietā esošajiem pierādīšanas līdzekļiem ir pierādījis Pieteicējas vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.[29] panta otrajā daļā, kā arī nav konstatēti būtiski procesuāli pārkāpumi, kas būtu par pamatu Lēmuma atcelšanai.

[14] Tiesa, pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu, nevērtē pārējos lietas materiālos ietvertos apsvērumus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *E.S.* pieteikumu par Dobeles pilsētas pašvaldības policijas 2008.gada 11.februāra lēmuma Nr.16 atcelšanu.

Atstāt Dobeles pilsētas pašvaldības policijas 2008.gada 11.februāra lēmumu Nr.16 negrozītu.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis A.Vīksne