Lietas Nr. 11096180612
Lietas arhīva Nr. K28-0171-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 26.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokurorei N.Gromovai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēti Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ personu grupā izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, (huligānisms), kas saistīts ar mantas bojāšanu, un tieši:

2012.gada 31.jūlijā ap plkst.04.18 nepilngadīgais /pers. A/, personu grupā ar saviem draugiem /pers. B/, pers.C pers. D, būdami alkohola ietekmē, pie veikala „Maxima" Rīgā, Melnsila ielā 22, esošās gājēju pārejas ieraudzīja mirgojošas sensoru lampas, kas apzīmē gājēju pāreju, pēc kā /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un pers.D, radās piepešs noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz rupju sabiedriskā miera traucēšanu. Īstenojot savu pēkšņi radušos noziedzīgo nodomu, laikā, kad lielākā daļa cilvēki bauda naktsmieru un guļ, /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un pers. D, personu grupā, bez redzama iemesla, sāka bravurīgi uzvesties, skaļi bļaustīties, ārdīties un huligānisku tieksmju vadīti, rupji traucējot sabiedrisko mieru, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības un morāles normas, pielietojot fizisku spēku, rīkojoties kopīgi un saskaņoti, /pers. A/ kopā ar pers. B, tīši, bez redzama iemesla, sperot ar kājām, sabojāja vienu SIA „DLKD" piederošu gājēju pārejas sensoru. /pers. B/ kopā ar pers. D tīši, pielietojot fizisku spēku, bez redzama iemesla, sabojāja vienu SIA "DLKD" piederošu gājēju pārejas zīmi, kuras virsotnē bija piestiprināts sensors, kā arī tīši, pielietojot fizisku spēku, bez redzama iemesla, sabojāja SIA „Maxima Latvija" piederošu ceļa zīmi „Iebraukt aizliegts", kas atradās stāvvietā pie veikala „Maxima" Rīgā, Melnsila ielā 22. /pers. C/ kopā ar /pers. D/ tīši, pielietojot fizisku spēku, bez redzama iemesla, sabojāja vienu SIA „DLKD" piederošu gaismas sensora stabu ar kupolu, kas atradās blakus gājēju pārejai pie veikala „Maxima" Rīgā, Melnsila ielā 22, kā arī /pers. C/, kopā ar /pers. B/ tīši, bez redzama iemesla, pielietojot fizisku spēku, sabojāja vienu SIA „DLKD" piederošu gājēju pārejas ceļa zīmi, noliecot to, kuras virsotnē bija piestiprināts sensors, kas atrodas blakus gājēju pārejai pie veikala „Maxima" veikala pusē. Pēc tam /pers. B/ tīši, bez redzama iemesla, pielietojot fizisku spēku, ar roku iesita pa otrā gājēju pārejas pusē SIA „DLKD" piederošu nolocīto ceļa zīmes virsotnē esošo piestiprināto sensoru un /pers. C/ tīši, bez redzama iemesla, ar fizisku spēku nolocīja un nolauza vienu SIA „Maxima Latvija" piederošo ceļa zīmi „Iebraukt aizliegts", kura atrodas pie iebrauktuves veikala „Maxima" stāvvietā, un pēc tam kopā ar /pers. B/, tīši, bez redzama iemesla, pielietojot fizisku spēku sabojāja otru SIA „Maxima Latvija" piederošo ceļa zīmi „Iebraukt aizliegts", kura atrodas pie iebrauktuves veikala „Maxima" stāvvietā, tādējādi rupji traucējot sabiedrisko mieru un paužot acīmredzamu necieņu pret sabiedrību, un ar šādu savu prettiesisko rīcību iztraucēja apkārtnes māju iedzīvotāju: /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/ naktsmieru.

Ar savām darbībām pers.A, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

Būdami nopratināti kā apsūdzētie, /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzēto faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, jo apsūdzētie personu grupā izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, (huligānisms), kas saistīts ar mantas bojāšanu.

Apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzēto personības, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (1.sējuma lietas 101.lapa), ar 11 klašu izglītību, nestrādā, neprecējies, mācās Rīgas skola 12 klasē, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (1.sējuma lietas 103.lapa), agrāk nav sodīts (1.sējuma lietas 104.lapa), Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra uzskaitē nesastāv (1.sējuma lietas 107, 114.lapa), no skolas raksturots pozitīvi (1.sējuma lietas 118.lapa).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. B/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (1.sējuma lietas 137.lapa), ar 11 klašu izglītību, nestrādā, neprecējies, mācās skolas 12 klasē, deklarētā dzīvesvieta /adrese B/ (1.sējuma lietas 124.lapa), agrāk nav sodīts (1.sējuma lietas 147.lapa), Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra uzskaitē nesastāv (1.sējuma lietas 139.lapa).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. C/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (1.sējuma lietas 166.lapa), ar vidējo speciālo izglītību, neprecējies, nestrādā, deklarētā dzīvesvieta /adrese C/ (1.sējuma lietas 168.lapa), agrāk nav kriminālī sodīts, ir administratīvi sodīts (1.sējuma lietas 169.lapa).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. D/ dzimis /datums/, Valmierā, Latvijas Republikas pilsonis

(1.sējuma lietas 181.lapa), nestrādā, neprecējies, mācās skolas 4.kursā, deklarētā dzīvesvieta /adrese D/ (1.sējuma lietas 182.lapa), agrāk nav sodīts (lietas 183.lapa).

2015.gada 23.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts 2015.gada 22.janvāra izlīgums Nr.1011-6.3/7, kurš noslēgts starp cietušo SIA „DLKD" un /pers. A/, izlīgums Nr.1011-6.3/8, kurš noslēgts starp cietušo SIA „DLKD" un /pers. B/, izlīgums Nr.1011-6.3/6, kurš noslēgts starp cietušo SIA „DLKD" un /pers. C/, izlīgums Nr.1011-6.3/5, kurš noslēgts starp cietušo SIA „DLKD" un pers.D.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ir izdarījuši smagu noziegumu.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto, atlīdzinājis SIA „Maxima Latvija" pieteikto kaitējuma kompensāciju un noslēdzis izlīgumu ar cietušo SIA „DLKD".

Apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto, atlīdzinājis SIA „Maxima Latvija" pieteikto kaitējuma kompensāciju un noslēdzis izlīgumu ar cietušo SIA „DLKD".

Apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto, atlīdzinājis SIA „Maxima Latvija" pieteikto kaitējuma kompensāciju un noslēdzis izlīgumu ar cietušo SIA „DLKD".

Apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto, atlīdzinājis SIA „Maxima Latvija" pieteikto kaitējuma kompensāciju un noslēdzis izlīgumu ar cietušo SIA „DLKD".

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nosakāms brīvības atņemšanas sods atbilstoši Krimināllikuma 231.panta otrās daļas sankcijai.

Krimināllikuma 55.panta pirmā daļa nosaka, ja, nosakot sodu, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

Ievērojot to, ka apsūdzētie iepriekš nav bijuši sodīti, izdarīto nožēlo un tiesai apsolīja turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt, tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tāpēc tiesa uzskata, ka apsūdzētie ir notiesājami nosacīti, nosakot viņiem pārbaudes laiku. Pārbaudes laiks nosakāms uz 6 mēnešiem.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzēto personībai, jo, lai arī panta sankcijā ir paredzēts tāds soda veids kā naudas sods, apsūdzēto mantiskais stāvoklis, tas, ka viņi nestrādā, liedz tiesai iespēju noteikt sodu naudas soda veidā.

Kā arī, tiesa uzskata, ka apsūdzētajiem nav piemērojams panta sankcijā paredzētais soda veids piespiedu darbs, ņemot vērā, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/, šobrīd mācās divpadsmitajā klasē, /pers. D/ šobrīd mācās skolas 4.kursā un /pers. C/, kā paskaidroja tiesas sēdē, 2014.gada vasarā ir pabeidzis skolu, bet pēc šīs tiesas grib sākt strādāt.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms pirmstiesas apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam (1.sējuma lietas 82., 88.lapa), rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. C/ soda termiņā ieskaitāms pirmstiesas apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam (lietas 149., 154.lapa), rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ kriminālprocesā netika piemērots drošības līdzeklis.

Cietusī SIA „DLKD" lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 1 879.20 (viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit deviņi *euro* 20 *centi*) apmērā (1.sējuma lietas 20.-21.lapa), kuru tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētie to tiesas sēdē atzina.

No izlīgumiem Nr.1011-6.3/7, Nr.1011-6.3/8, Nr.1011-6.3/6, Nr.1011-6.3/5, kuri noslēgti starp cietušo SIA „DLKD" un /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, redzams, ka ir sastādīti grafiki pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmaksai.

Tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācija maksājama saskaņā ar sastādītajiem grafikiem.

Cietusī SIA „Maxima Latvija" lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 204.09 (divi simti četri *euro* 09 *centi*) apmērā (1.sējuma lietas 46.-47.lapa).

No tiesā iesniegtā maksājuma uzdevuma redzams, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 204.09 apmaksāta pilnībā.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam, rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. C/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers.C/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 1.augustam, rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. D/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par labu cietušajai SIA „DLKD" kaitējuma kompensāciju EUR 1 879.20 (viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit deviņi *euro* 20 *centi*), saskaņā ar izlīgumos norādītajiem grafikiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 26.janvāra.

Tiesnese I.Andžāne