Lietas Nr. C24071817
Lietas arhīva Nr. C-0718-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2017. gada 13. martā

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "NIMAKS" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Bērnu virtuve".

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 16. janvārī Ogres rajona tiesā saņemts SIA „NIMAKS" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA "Bērnu virtuve" (turpmāk tekstā - Atbildētājs).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 11. jūnijā starp Prasītāju kā pārdevēju un Atbildētāju kā pircēju noslēgts Piegādes līgums Nr.256/2014, ar kuru Prasītājs pārdeva un piegādāja Atbildētājam preces (pārtikas produktus).

Laika posmā no 2015. gada 13. novembra līdz 2015. gada 15. decembrim Prasītājs pārdeva un piegādāja Atbildētājam preci par kopējo summu 1330,00 EUR apmērā, ko Atbildētājs nav samaksājis, līdz ar ko ir parāds 1330,00 EUR apmērā, kā arī Prasītājs ir aprēķinājis atbilstoši Līguma 5.1.punkta noteikumiem līgumsodu par laika periodu no 27.11.2015. līdz 13.01.2017. 133,00 EUR apmērā.

Prasītājs norāda, ka pirms vēršanās tiesā puses mediāciju strīda risināšanai nav izmantojušas, Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parāda summu 1330,00 EUR, līgumsodu par laika periodu no 27.11.2015. līdz 13.01.2017. 133,00 EUR apmērā un piedziņas izdevumus 40,00 EUR, kopā 1503,00 EUR, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) procentus – 8% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402., 1412., 1431., 1587., 1651., 1652., 1716., 1811., 2002.-2004., 2021., 2033.pantu.

[1.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājam 17.01.2017. ierakstītā pasta sūtījumā uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 17.02.2017. (lietas 46.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[2] Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu likumā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 49.-51.lapa). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[3.1] Ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2014. gada 11. jūnijā starp Prasītāju kā pārdevēju un Atbildētāju kā pircēju noslēgts Piegādes līgums Nr.256/2014 (lietas 12.-14.lapa), saskaņā ar kuru Prasītājs pārdod un piegādā Atbildētājam preces saskaņā ar Atbildētāja pasūtījumu, ko izdara Atbildētājs šajā Līgumā atrunātajā kārtībā, savukārt Atbildētājs apņemas šajā Līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos pieņemt šīs preces un tās apmaksāt (Līguma 1.1.punkts).

Līgums nav apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Līgums atbilst Civillikuma 1401., 1402., 1412., 1431., 2002.-2004., 2021. un 2033.pantam, līdz ar ko pusēm atbilstoši Civillikuma 1587. un 1811.pantam ir pienākums to pildīt.

[3.2] Saskaņā ar Līguma 1.2.punktu prece Atbildētājam tiek pārdota, pamatojoties uz preču pavadzīmi-rēķinu, kas pusēm to parakstot, ir neatņemama šī Līguma sastāvdaļa. Saskaņā ar Līguma 5.1.punktu pieņemto preču apmaksu Atbildētājs veic pārskaitot naudas līdzekļus uz Prasītāja norēķinu kontu 14 (četrpadsmit) kalendāro dienu laikā no rēķina saņemšanas dienas [..].

Prasītājs norāda, ka laika posmā no 2015. gada 13. novembra līdz 2015. gada 15. decembrim Prasītājs pārdeva un piegādāja Atbildētājam preci par kopējo summu 1330,00 EUR apmērā, taču Atbildētājs apmaksu par nopirkto preci nav veicis, līdz ar ko Atbildētājam ir parāds 1330,00 EUR apmērā, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar prasības pieteikumam pievienotajām preču Pavadzīmēm (lietas 15.-39.lapa) un Parāda un līgumsoda aprēķinu (lietas 11.lapa) Prasītājs pārdeva un piegādāja Atbildētājam, bet Atbildētājs saņēma no Prasītāja preci par kopējo summu 1361,51 EUR apmērā, Atbildētājs veicis daļēju apmaksu 31,15 EUR apmērā, līdz ar ko nesamaksātā Pavadzīmju summa ir 1330,00 EUR apmērā.

[3.3] Līguma 8.2.punktā noteikts, ja Atbildētājs nokavē Līgumā noteikto maksājuma termiņu par piegādāto preci, Atbildētājs maksā līgumsodu 0,1% apmērā no neapmaksātās preču pavadzīmes vērtības par katru nokavēto dienu, sākot ar Līgumā noteikto apmaksas termiņu. Līgumsoda samaksa līdzējus neatbrīvo no zaudējumu atlīdzības un Līguma izpildes pienākuma (Līguma 8.4.punkts).

No iesniegtā Parāda un līgumsoda aprēķina (lietas 11.lapa) izriet, ka Prasītājs atbilstoši Līguma noteikumiem un Civillikuma 1651., 1652. un 1716.pantam par laika periodu no 27.11.2015. (vecākās pavadzīmes apmaksas datums) līdz 13.01.2017. par maksājumu nokavējumu Atbildētājam

aprēķinājis līgumsodu 519,33 EUR apmērā, taču samazinājis tā apmēru līdz 10% no galvenā parāda summas, tādējādi lūdzot piedzīt līgumsodu 133,00 EUR apmērā.

[3.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda apmēru. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā, un, tā kā Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājs nav atzīstams par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, līdz ar ko tiesa nevērtē Līguma noteikumus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām. Tiesa nekonstatē Komerclikuma 406.pantā noteikto saistības noilgumu. Tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota ar pušu nodibinātajām saistībām un Civillikuma normām.

Lietā nav ziņu par to, ka neapmaksātās Pavadzīmes būtu apstrīdētas vai atzītas par spēkā neesošām, līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir pienākums tās apmaksāt pilnā apmērā, kā arī Atbildētājam ir jāsamaksā Prasītāja aprēķinātais līgumsods.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantā noteikto ir likumisks pamats piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parāda atgūšanas izmaksas 40,00 EUR apmērā, jo no prasības pieteikuma un tam pievienotās 11.12.2014. pilnvaras (lietas 41.lapa) redzams, ka Prasītājs parāda atgūšanai ir izmantojis SIA Jurists ABC" pakalpojumus.

Tādējādi, ņemot vērā spriedumā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, piedzenot no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 1330,00 EUR, līgumsodu par laika periodu no 27.11.2015. līdz 13.01.2017. 133,00 EUR apmērā un parāda atgūšanas izdevumus 40,00 EUR apmērā, kopā 1503,00 EUR apmērā.

[3.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1759. un 1765.pantu tiesa atzīst Prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos nokavējuma procentus 8% (astoņi procenti) gadā no piedzītā, bet nesaņemtā galvenā parāda summas.

[3.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva 225,45 EUR apmērā (lietas 9.lapa), kā arī Prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 10.lapa), kopā piedzenami tiesas izdevumi 230,15 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1., 41.panta otro daļu, 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt maza apmēra prasību**.**

Piedzīt no SIA "Bērnu virtuve", reģistrācijas Nr.40103364498, par labu SIA "NIMAKS", reģistrācijas Nr.40003676101, galveno parādu 1330,00 EUR, līgumsodu par laiku no 27.11.2015. līdz 13.01.2017. 133,00 EUR , parāda atgūšanas izdevumus 40,00 EUR , kā arī tiesas izdevumus 230,15 EUR, kopā 1733,15 EUR (viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit trīs *euro* un 15 centi).

Samaksa veicama SIA "NIMAKS", reģistrācijas Nr.40003676101, norēķinu kontā Nr.LV20UNLA0050004229788, AS "SEB banka".

Atzīt SIA "NIMAKS" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos nokavējuma procentus 8% (astoņi procenti) gadā no piedzītā, bet nesaņemtā galvenā parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2017. gada 13. marta) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis