Lieta Nr.C31423413

L Ē M U M S

Rīgā, 2013.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnese I.Škutāne

ar tiesas sēdes sekretāri L.Ušecku

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu /pers. A/ sūdzībā par zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.B/ rīcību,

konstatēja:

2013.gada 26.jūnijā /pers. A/ (turpmāk arī – sūdzības iesniedzēja) vērsusies ar sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā par zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ (turpmāk arī – tiesu izpildītāja, /pers.C/) rīcību, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.pantu, Tiesu izpildītāju likuma 73., 74., 75., 79.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumu Nr.451 ,,Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" 7.8.apakšpunktu, lūdz tiesu atzīt par prettiesisku tiesu izpildītājas aprēķinu Nr.239-15-2013/13 un atcelt /pers.C/ rīkojumu par iesniedzējas kontu apķīlāšanu.

Sūdzībā paskaidrots, ka 2013.gada 17.jūnijā AS „Swedbank" darbiniece iesniedzēju informēja, ka saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ rīkojumu ir vērsta piedziņa uz naudas līdzekļiem un apķīlāti sūdzības iesniedzējas AS „Swedbank" konti. Līdz ar to sūdzības iesniedzējai ir ierobežota rīcība ar kontiem. Uzskata, ka /pers.C/ rīcība ir pretlikumīga, jo nav tiesiska pamata viņas prasībām. 2013.gada 17.janvārī /pers.C/ sūdzības iesniedzējai izsūtīja Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, izej.Nr.917 (turpmāk arī -Paziņojums), par ar nolēmuma izpildi saistīto izdevumu Ls 114,83 apmaksu, pamatojoties uz Rīgas rajona tiesas 2012.gada 12.decembra lēmumu par pagaidu saskarsmes kārtību lietā /pers. E/ prasībā par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar bērnu /pers. F/. Par Paziņojumu un minēto tiesas lēmumu sūdzības iesniedzēja uzzināja tikai 2013.gada janvāra vidū, kad saņēma pasta sūtījumus uz adresi, kurā faktiski nedzīvo. /pers.C/ aprēķinu izsniegt atteicās. Sūdzības iesniedzējasprāt, tiesaslēmumspar pagaidu saskarsmes kārtību nav īstenojams, jo tas taisīts, neņemot vērā faktisko bērna dienas režīmu un neatbilst bērna interesēm, par ko viņa vairākkārt paskaidroja /pers.C/. Tika sastādītsaktsnr.36. 2013.gada 6.februārī /pers.C/ iesniedza Rīgas rajona tiesā pieteikumu par nolēmuma neizpildi, prasot tiesai uzlikt sūdzības iesniedzējai naudas sodu. Rīgas rajona tiesa ar 2013.gada 12.aprīļa lēmumu, ņemot vērā objektīvos saskarsmes strīda apstākļus, /pers.C/ pieteikumu noraidīja. Uzskata, ka no konkrētās lietas apstākļiem ir redzams, ka Tiesu izpildītāju likuma 79.pantā un Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumu Nr.451 ,,Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" 7.8.apakšpunktā noteiktās darbības tiesu izpildītāja /pers.C/ nav pildījusi, un noteiktā amata atlīdzība viņai nepienākas. Līdz ar to, /pers.C/rīkojumspar piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem sūdzības iesniedzējas kontā ir prettiesisks.

Tiesā 2013.gada 16.septembrī saņemti tiesu izpildītājas paskaidrojumi, kuros viņa sūdzību atzīst par nepamatotu un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 568.panta pirmo, otro daļu, 599.panta trešo daļu, 632.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumu Nr.451 "Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja mata atlīdzības taksēm" 7.8.punktu, Tiesu izpildītāju likuma 79.pantu, Paziņošanas likuma 8.panta otro daļu. Norāda, ka tiesu izpildītājas lietvedībā no 2013.gada 16.janvāra atrodas Rīgas rajona tiesas 2012.gada 28.decembrī izdotais izpildu raksts lietā Nr.C33426012 par pagaidu saskarsmes kārtību lietā /pers. E/ prasībā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar bērnu /pers. F/. Tāpat tiesu izpildītājas lietvedībā atrodas Rīgas rajona tiesas 2012.gada 4.decembrī izdotaislēmumsNr.C33426012 par Ls 20 piedziņu no /pers. A/ par labu valstij. Sūdzības iesniedzēja maldina tiesu sūdzībā norādot, ka paziņojumu par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu saņēmusi adresē, kurā faktiski nedzīvo. Tiesu izpildītāja uzskata, ka minētā sūdzības iesniedzējas norāde neiztur nekādu kritiku, ka viņa maldina tiesu, jo tiesu izpildītāja paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, nosūtīja sūdzības iesniedzējai ierakstītā sūtījumā uz adresi - /adrese/. Vērš tiesas uzmanību, ka minēto adresi sūdzības iesniedzēja norādījusi kā savu faktisko dzīves vietu sūdzībā, kas adresēta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai. 2013.gada 13.martā sūdzības iesniedzējai tika nosūtīts aprēķins Nr.239-15-2013/13. Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai lūdz atcelt aprēķinu Nr.239-15-2013/13, minētais apstāklis pierāda, ka sūdzības iesniedzēja minēto aprēķinu bija saņēmusi. Tiesu izpildītāja uzskata, ka sūdzības iesniedzēja nav ievērojusi sūdzības

iesniegšanas termiņu un nevar lūgt tiesu atzīt par prettiesisku tiesu izpildītājas aprēķinu Nr.239-15-2013/13. Ņemot vērā, ka sūdzības iesniedzēja neveica parāda apmaksu ne pēc nosūtītā paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmu, ne arī pēc nosūtītā aprēķina, 2013.gada 29.aprīlī tika nosūtīti rīkojumi komercbankām, par sūdzības iesniedzējas norēķina kontu apķīlāšanu.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējas pārstāve sūdzību uzturēja uz tajā minētajiem pamatiem, papildus paskaidroja, ka sūdzības iesniedzēja nav saņēmusi tiesu izpildītājas aprēķinu Nr.239-15-2013/13. Neuzskata, ka būtu pārkāpts termiņš sūdzības iesniegšanai, jo jūnijā, kad sūdzības iesniedzēja uzzināja par viņas kontu bloķēšanu bankā, vērsās tiesā ar sūdzību. Vēlāk saņēma aprēķina kopiju.

Tiesas sēdē tiesu izpildītājas pārstāvis sūdzību atzina par nepamatotu, lūdza to noraidīt. Sūdzības iesniedzējai tika nosūtīts tiesu izpildītājas aprēķins norādītajā laikā, ko pierāda apstāklis, ka sūdzības iesniedzēja atsaucas uz konkrētu numuru, kurš citur nekur nefigurē. Sūdzības iesniedzējas pārstāve norāda, ka saņemta aprēķinu kopija, bet viņa nav vērsusies pie tiesu izpildītājas ar iesniegumu un saņēmusi šo pakalpojumu, jo tas ir maksas.

Noklausījusies sūdzības iesniedzējas pārstāvja un tiesu izpildītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa uzskata, ka sūdzība nav pamatota un ir pilnībā noraidāma.

Civilprocesa likuma 632.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Civilprocesa 567.panta pirmā daļa nosaka, ka piedzinējs, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei, norāda piespiedu izpildes līdzekli, ievērojot šā likuma 570. un 572.panta noteikumus, samaksā valsts nodevu un sedz citus sprieduma izpildes izdevumus tādā apmērā, kāds nepieciešams izpildes uzsākšanai piedzinēja norādītajā veidā. Sprieduma izpildes laikā piedzinējs pēc tiesu izpildītāja norādījuma iemaksā papildus nepieciešamos sprieduma izpildes izdevumus. Likumā norādītajos gadījumos sprieduma izpildes laikā sprieduma izpildes izdevumus par atsevišķām procesuālajām darbībām maksā parādnieks.

Civilprocesa likuma 568.panta otrā daļa nosaka, ka tiesu izpildītājs par sprieduma izpildes izdevumiem sastāda aprēķinu un nosūta parādniekam un piedzinējam. Aprēķinu var pārsūdzēt šā likuma 632.pantā noteiktajā kārtībā.

Minētās tiesību normas nosaka, ka konkrētas tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā (izpildu darbības), tiesu izpildītāja atteikums veikt izpildu darbības, kā arī tiesu izpildītāja aprēķins par sprieduma izpildes izdevumiem tiesā pārsūdzams 10 dienu laikā.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka tiesu izpildītāja sūdzības iesniedzējas apstrīdēto aprēķinu Nr.239-15-2013/13 pa pastu ar pavadrakstu nosūtījusi sūdzības iesniedzējai 2013.gada 13.martā uz adresi - /adrese/ (lietas 35.lapa). Minēto adresi sūdzības iesniedzēja norādījusi kā savas faktiskās dzīvesvietas un korespondences adresi sūdzībā, kas adresēta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai (lietas 6., 7.lapa), kā arī sūdzības iesniedzējas adrese - /adrese/, norādīta 2013.gada 10.janvārī izsniegtajā izpildu rakstā (lietas 24.lapa).

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējas pārstāvis paskaidroja, ka sūdzības iesniedzēja tikai jūnijā uzzināja par viņas kontu bloķēšanu bankā, vēlāk saņēma aprēķina kopiju.

No lietas materiāliem redzams, ka sūdzība tiesā iesniegta 2013.gada 26.jūnijā.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta otro daļu dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments. Pie šādiem apstākļiem sūdzības iesniedzējai aprēķina saturs paziņots 2013.gada 21.martā un no šī dienas sākas pārsūdzības termiņa tecējums.

Sūdzībā nav ietverts motivētslūgumspar procesuālā termiņa atjaunošanu sūdzības iesniegšanai.

Lietā noskaidrots, ka sūdzības iesniedzēja neveica parāda apmaksu ne pēc nosūtītā paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmu, ne arī pēc nosūtītā aprēķina, sakarā ar ko tiesu izpildītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 599.pantatrešo daļu 2013.gada 29.aprīlī tika nosūtījusi rīkojumus komercbankām par sūdzības iesniedzējas norēķina kontu apķīlāšanu (lietas 36.-43.lapa).

Lietā nav gūti pierādījumi sūdzības iesniedzējas apgalvojumam, ka tikai jūnijā viņa uzzināja par viņas kontu bloķēšanu bankā un tikai vēlāk saņēma aprēķina Nr.239-15-2013/13 kopiju.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Ņemot vērā, ka procesuālais termiņš sūdzības iesniegšanai ir nokavēts, sūdzība ir noraidāma sakarā ar termiņa nokavējumu tiesu izpildītājas darbību pārsūdzēšanai, nevērtējot sūdzībā ietvertos argumentus pēc būtības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 229., 230., 632.pantu tiesa

n o l ē m a:

Noraidīt /pers.A/sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.C/ rīcību.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, skaitot no pilna lēmuma sagatavošanas dienas – 2013.gada 17.decembra, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis I.Škutāne