Lietas Nr. C37127114
Lietas arhīva Nr. C-0535-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 2.jūnijā

TUKUMA RAJONA TIESA
šādā sastāvā : tiesnese I. Mudele
ar sekretāri G.Tomsoni
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,

2015.gada 19.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Pils ielā 16, Tukumā civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tukuma nami" prasībā pret /pers. B/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Tiesa k o n s t a t ē j a:

2014.gada 15.decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Tukuma nami" (turpmāk - prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka dzīvoklī Nr./adrese/, no 2003.gada 29.decembra dzīvesvietu deklarējis atbildētājs /pers. B/. Starp atbildētāju un prasītāju 2003.gada 29.decembrī noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa Nr./adrese/ īri. Kopš atbildētājs dzīvo dzīvoklī, maksājumi par dzīvokļa īri un pakalpojumiem veikti neregulāri un nepilnā apmērā. Savukārt no 2012.gada maija nav veikts neviens maksājums, tādejādi nodarot prasītājai zaudējumus. Kopējais īres un pakalpojumu maksājumu parāds uz 15.12.2014. ir 2063,31 *euro* (t.sk. līgumsods 938,54 *euro)*. Starp prasītāju un atbildētāju vairākkārt slēgtas vienošanās par parāda summas atmaksas kārtību un līgumsoda apturēšanu, taču vienošanās atbildētājs nepildīja. 2010.gada novembrī un 2011.gada septembrī atbildētājs iesniedzis Tukuma novada Domes Parādu piedziņas komisijai iesniegumu par parāda summas atmaksas kārtību un līgumsoda apturēšanu, apņemoties maksāt ik mēnesi LVL 25 jeb 35,57 *euro*, taču arī šīs apņemšanās netika pildītas ilgstoši. 2013.gada 26.septembrī atbildētājs tika atkārtoti brīdināts par iespējamo prasības sniegšanu tiesā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, īrnieka izlikšanu un parāda piedziņu, ja līdz 2013.gada 27.oktobrim netiks nomaksāts parāds par dzīvokļa īri un pakalpojumiem. Parāds nav samaksāts līdz 2014.gada 15.decembrim un atbildētājs nav iesniedzis attaisnojošus dokumentus vai sniedzis paskaidrojumus, kas būtu par iemeslu tiesvedības neuzsākšanai.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.,11.[1], 11.[3],12.pantiem un 28.[2] panta pirmo daļu un prasītāja lūdz izbeigt a r /pers. B/ noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvokļa Dārza ielā 9 dz. 3, Tukumā īri un izlikt atbildētāju /pers. B/ no minētā dzīvokļa bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzīt no atbildētāja /pers. B/ īres un pakalpojumu maksājumu parādu par dzīvokli /adrese A/ par laiku līdz 2014.gada novembrim 1124,77 *euro*, līgumsodu 938,54 *euro,* valsts nodevu 380,64 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* , kā arī atzīt SIA „Tukuma nami" tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no neatdotās parāda summas.

2014.gada 18.decembrī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu līdz 2015.gada 18.janvārim paskaidrojumu sniegšanai (lietas 18.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par prasību.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja un paskaidroja, ka nav mainījušies apstākļi, kuru dēļ prasība celta tiesā, pēc prasības iesniegšanas tiesā maksājumi nav veikti, parāds pieaudzis. 2014.gada 23.decembrī ir veikta apsekošana dzīvoklī un ar aktu konstatēts, ka dzīvoklim Nr. /adrese/ Tukumā ir izsista loga rūts, no iekšpuses aizklāta ar segu, dzīvoklī neviens neatradās. No kaimiņiem un sētnieces ir uzzināts, ka atbildētājs no decembra dzīvoklī nedzīvo, lieto alkoholu un dzīvo alkohola lietošanas vietās.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē nebija ieradies, nepaziņojot neierašanās iemeslus, nelūdzot lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājs uzaicināts uz tiesas sēdi Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz viņas deklarēto dzīvesvietu. Ņemot vērā norādītos apstākļus tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās.

Tā kā atbildētājs nav ieradies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemti arī atbildētāja paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2]panta pirmajā daļā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas gadījumos, ja 1)īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem (saskaņā ar likuma 11.3panta pirmās daļas 1.punktu tie ir: apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācija,

sadzīves atkritumu izvešana), lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Bet likuma 28.^{2}panta 2.daļa nosaka, ka izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

Tiesa atzīst, ka šādi priekšnoteikumi pastāv.

Dzīvojamās telpas īres līgums starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts 2003.gada 29.decembrī par dzīvokļa /adrese B/ īri, kas 2009.gada 19.februārī pārslēgts jaunā redakcijā, līgums noslēgt uz nenoteiktu laiku (lietas 8.-10.lapa).

Līguma 2.punktā īrnieks apņēmies maksāt īres maksu vienlaicīgi ar maksu par pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam.

No Izziņas par dzīvesvietas deklarēšanu izriet, ka strīdus dzīvoklī atbildētājs /pers. B/ deklarēts 2003.gada 29.decembrī (lietas 15.lapa).

Ar izziņu par īres un pakalpojumu maksājumu parādu pierādīts, ka maksājumi par dzīvokli /adrese C/ no 2003.gada decembra izdarīti neregulāri un nepilnā apmērā, bet no 2012.gada maija maksājumi nav veikti vispār. (lietas 11.-12.lapa). Kopējais īres un pakalpojumu maksājumu parāds ievērojami pārsniedz trīs mēnešu maksājumu kopsummu.

Par nemaksāšanu un iespējamo prasības celšanu atbildētājs /pers. B/ brīdināts 2013.gada 27.septembrī, brīdinājums viņam izsniegts personīgi pret parakstu (lietas 17.lapa).

Arī pēc brīdinājuma maksājumi nav izdarīti, parāds nav samaksāts, prasība tiesā celta 2014.gada 15.decembrī.

Ņemot vērā norādītos apsvērumus, tiesa uzskata, ka izlikšanai no dzīvokļa ir juridisks pamats, jo atbildētājs vairākus gadus vispār neveic maksājumus, atbildētāju rīcībai, - īres līguma saistību ilgstošai nepildīšanai, nav attaisnojošu iemeslu, atbildētājs ir darba spējīgs un varēja veikt maksājumus par dzīvokli ik mēnesi. Laikā no brīdinājuma izteikšanas līdz prasības izskatīšanai tiesā pagājis gads, kurā atbildētājs nav veicis nevienu maksājumus, arī pēc prasības iesniegšanas tiesā nav veikti maksājumi un parāds turpina pieaugt.

Tiesa uzskata, ka ir pamats parāda piedziņai, jo atbildētājs savas saistības regulāri izdarīt maksājumus nav pildījis, parāds par dzīvokli 1124,77 *euro* aprēķināts no 2003.gada decembra līdz 2014.gada 15.decembrim ievērojot apstiprinātos tarifus.

Īrnieka pienākums maksāt par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem noteikts Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.p.,11^{1}.p,11^{3}.p. 12.p., kā arī īres līguma 2.punktā noteikts, ka īres maksa vienlaicīgi ar maksu par pakalpojumiem maksājama par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto īres maksas parāda aprēķinu, jo atbildētājs nav iesniedzis tiesai samaksas pierādījumus un nav apstrīdējis parāda summu.

No atbildētāja piedzenams arī līgumsods. Dzīvojamās telpas īres līguma 2.6.punktā paredzēts, ka par termiņā nenokārtotu katru īres un pakalpojumu maksājumu jāmaksā līgumsods 2% mēnesī no maksājumu parāda summas. Par nenokārtotiem maksājumiem aprēķināts līgumsods uz 15.12.2014. 938,54 *euro*, kas netiek apstrīdēts.

Prasītājs var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi, ja līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu, kā par neizpildīšanu īstā laikā /CL 1720.p./.

Tiesa uzskata, ka līgumsods piedzenams no atbildētāja 938,54 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā: valsts nodevu 380,64 *euro* (lietas 6.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 7.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 380,64 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro.*

Saskaņā ar CPL 195.pantu un CL 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 procentu apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

CPL 204.^{1}pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.p., 12.p., 28^{2}.p., 36.^{3}pantu, Civillikuma 1720.p., Civilprocesa likuma 41.p., 187.p., 193.p., 195., 204.^{1}pantu, Tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt 2003.gada 29.decembrī ar /pers. B/, personas kods /personas kods/ noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvokļa Nr./adrese/ izīrēšanu.

Izlikt /pers. B/ personas kods /personas kods/, no dzīvokļa Nr./adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Tukuma nami", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese Kurzemes iela 9, Tukums, Tukuma novads, īres un pakalpojumu maksājumu parādu par laiku līdz 2014.gada 15.decembrim 1124,77 *euro*, līgumsodu 938,54 *euro*, valsts nodevu 380,64 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 2448,65 *euro* (divi tūkstoši četri simti četrdesmit astoņi *euro* 65 centi).

Atzīt SIA "Tukuma nami", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei līdz 2015.gada 2.jūlijam.

Prasītāja SIA „Tukuma nami", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ir tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2015.gada 2.jūnija, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Atbildētājs/pers. B/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Tukuma rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele