NORAKSTS
Lieta Nr.142293612
1-2936-12/27

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2012.gada 18.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Pūcīte,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *K.Č.* (personas kods */personas kods/*) sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2012.gada 14.maija lēmuma Nr.1561 (administratīvā pārkāpuma protokols 050/PD649706) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 24.aprīlī plkst.22.15 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – Valsts policijas) Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas pārvaldes jaunākais inspektors *K.Č.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PD649706 (turpmāk – Protokols/Sākotnējais lēmums) (*lietas 46.lapa*) par to, ka *K.Č.* 2012.gada 24.aprīlī plkst.21.52 vadīja transportlīdzekli Land Rover Range Rover, Lietuvas valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis), Rīgā, pa Krišjāņa Barona ielu no Lāčplēša ielas puses Blaumaņa ielas virzienā, kas reģistrēts ārvalstīs un tā izmantošanai Latvijā nepieciešama atļauja, bet atļauja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav saņemta, un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{25}panta desmito daļu sauca *K.Č.* pie administratīvās atbildības, uzliekot viņai naudas sodu Ls 60 apmērā. Protokolu/Sākotnējo lēmumu *K.Č.* apstrīdēja.

[2] Ar Valsts policijas 2012.gada 14.maija lēmumu Nr.1561 (turpmāk – Lēmums) (*lietas 9. – 11.lapa*) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāko.

[2.1] Lūdzot pārskatīt Sākotnējo lēmumu, *K.Č.* iesniegumam pievienoja transportlīdzekļu nomas līgumu Nr.2011-09-011 (*lietas 13. – 14.lapa*), no kura redzams, ka 2011.gada 19.septembrī tika noslēgts transportlīdzekļa nomas līgums Nr.2011-09-011 starp fizisku personu *K.Č.* un UAB *„/Nosaukums/”* direktoru *T.D.* par transportlīdzekļa Land Rover Range Rover Lietuvas valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* iznomāšanu.

Saskaņā ar „Lursoft” datu bāzē esošo informāciju UAB *„/Nosaukums/”*, nenodarbojas ar transportlīdzekļu iznomāšanu.

[2.2] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta piekto daļu, Latvijas teritorijā var vadīt ārvalstīs pastāvīgi reģistrētu vieglo automobili šādos gadījumos:

1) persona vada vieglo automobili, ko iznomājis (izīrējis) ārvalstīs reģistrēts uzņēmējdarbības veicējs, kas nodarbojas ar autoiznomāšanu (autoizīrēšanu), un to transportlīdzekļa vadītājs apliecina ar transportlīdzekļa nomas (īres) līgumu un ārvalstīs izdotu transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kurā kā īpašnieks (turētājs, valdītājs) norādīts transportlīdzekļa iznomātājs (izīrētājs);

2) persona vada vieglo automobili, klātesot tādam transportlīdzekļa īpašniekam (turētājam, valdītājam) vai viņa pilnvarotai personai, kas nav šā panta ceturtajā daļā minētā persona;

3) persona strādā algotu darbu ārvalstīs vai mācās tādā mācību iestādē vai uzņēmumā, kurš atrodas ārvalstīs, vai ārvalstīs veic uzņēmējdarbību kā individuālais komersants vai pašnodarbinātā persona;

4) persona ir tāda ārvalstīs reģistrēta tiesību subjekta īpašnieks (dalībnieks) vai amatpersona, kurš veic uzņēmējdarbību;

5) persona ieņem vēlētu amatu citas Eiropas Savienības dalībvalsts pašvaldības lēmējinstitūcijā;

6) personai izsniegta uzturēšanās atļauja (reģistrācijas apliecība) ārvalstīs;

7) vieglo automobili vada tāda persona, kura ir laulātais, pirmās pakāpes radinieks (tai skaitā adoptētais vai adoptētājs) vai otrās pakāpes radinieks tādam attiecīgā vieglā automobiļa īpašniekam (turētājam, valdītājam), kurš saskaņā ar šā panta noteikumiem minēto transportlīdzekli varētu vadīt Latvijas teritorijā;

8) gadījumā, kas nav minēts šīs daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6. vai 7.punktā, bet ne ilgāk par piecām dienām, skaitot no dienas, kad persona atbilstoši šā panta sestajā daļā minētajiem Ministru kabineta noteikumiem ir saņēmusi atļauju piedalīties ceļu satiksmē un ne biežāk kā divas reizes kalendārajā gadā.

Ceļu satiksmes likuma 9.panta sestajā daļā noteikts, ka, lai šā panta piektās daļas paredzētajos gadījumos ceturtajā daļā minētās persona varētu Latvijas teritorijā ceļu satiksmē vadīt vieglo automobili, tai Ministru kabineta noteiktajos gadījumos Ceļu satiksmes drošības direkcijā (turpmāk – CSDD) jāsaņem atļauja piedalīties ceļu satiksmē. Ministru kabinets

nosaka, kādos gadījumos un kādā kārtībā šā panta ceturtajā daļā minētajām personām CSDD piešķir un anulē atļauju piedalīties ceļu satiksmē.

Ministru kabineta 2009.gada 24.novembra noteikumos Nr.1341 „Kārtība kādā piešķir un anulē atļauju piedalīties ceļu satiksmē ar ārvalstīs patstāvīgu reģistrētu vieglo automobili" (turpmāk – Noteikumi Nr.1341) noteikts, ka atļauju Ceļu satiksmes likuma 9.panta piektās daļas 3., 4., 6. un 7.punktā minētajā gadījumā piešķir uz trim gadiem, ja personas uzrādītajos dokumentos, kas saskaņā ar šo noteikumu 9.punktu pamato atļaujas piešķiršanu, nav noteikts īsāks termiņš. Ja personai ir pamatojums šajā punktā minētajos gadījumos atļauju saņemt atkārtoti, to piešķir šajos noteikumos noteiktajā kārtībā. Taču atļauja nav nepieciešama Ceļu satiksmes likuma 9.panta piektās daļas 1.un 2.punktā minētajā gadījumā.

Šo noteikumu 11.punkts noteic, ka Ceļu satiksmes likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā minētajā gadījumā atļauju apliecina ar vieglā automobiļa nomas (īres) līgumu un ārvalstīs izdotu transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kurā kā īpašnieks (turētājs, valdītājs) norādīts vieglā automobiļa iznomātājs (izīrētājs) – ārvalstīs reģistrēts uzņēmējdarbības veicējs, kas nodarbojas ar autoiznomāšanu (autoizīrēšanu).

[2.3] Izvērtējot lietā esošos materiālus, tika konstatēts, ka transportlīdzekļa Land Rover Range Rover, Lietuvas valsts reģistrācijas numurs Nr*./reģistrācijas numurs/* īpašnieks ir UAB *„/Nosaukums/"*. Transportlīdzekļa nomas līgums Nr.2011-09-0011 ir noslēgts starp UAB *„/Nosaukums/"* pilnvaroto personu *T.D.* kā transportlīdzekļa iznomātāju un *K.Č.* kā dotā transportlīdzekļa nomnieku. UAB *„/Nosaukums/"* pamatdarbību veidos nav transportlīdzekļu iznomāšana (autorizēšana). Līdz ar to 2012.gada 24.aprīlī *K.Č.* ar konkrēto transportlīdzekli nevarēja piedalīties ceļu satiksmē Latvijas Republikas teritorijā.

Apkopojot lietas materiālus, Valsts policija secināja, ka konkrētajā gadījumā *K.Č.*, vadot ārvalstīs reģistrētu transportlīdzekli, bija nepieciešama atļauja transportlīdzekļa izmantošanai Latvijā, jo transportlīdzeklis tika iznomāts no ārvalstīs reģistrēta uzņēmējdarbības veicēja, kas nenodarbojas ar autoiznomāšanu (autoizīrēšanu), tāpēc *K.Č.* ir izdarījusi pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta LAPK 149.^{25}panta desmitajā daļā. Līdz ar to, Sākotnējais lēmums tika noformēts likumīgi un pamatoti.

[3] Nepiekrītot Lēmumam *K.Č.* 2012.gada 28.maijā vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar sūdzību (*lietas 3. – 8.lapa*), lūdzot Lēmumu atcelt un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

[3.1] Sūdzībā *K.Č.* norāda, ka viņai administratīvā pārkāpuma protokols tika sastādīts nelikumīgi un nepamatoti pieņemts lēmums uzlikt naudas sodu Ls 60 apmērā, neskatoties uz viņas uzrādītajiem dokumentiem (Lietuvas Republikas transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību uz Lietuvas Republikā reģistrētā uzņēmējdarbības veicēja UAB *„/Nosaukums/"* vārda, kas nodarbojas ar autoiznomāšanu, Lietuvas Republikas apdrošināšanas polisi) un uz vietas mutiski sniegto paskaidrojumu, ka 2011.gada 19.septembra automobiļa nomas līgums Nr.2011-09-01 atrodas mājās.

K.Č. norāda, ka par mājās aizmirsto dokumentu atbildību paredz LAPK 149.^{4}panta pirmā daļa, kas noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav klāt kāda no transportlīdzekļa

vadītājam nepieciešamajiem dokumentiem – izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divu latu apmērā.

[3.2] Lēmumā nepareizi, nekompetenti un bez dokumentāriem pierādījumiem norādīta atsauce uz „Lursoft" datu bāzē esošo informāciju, ka UAB *„/Nosaukums/"* nenodarbojas ar transportlīdzekļu iznomāšanu, jo „Lursoft" datu bāzei nav publiskas ticamības, t.sk. un jo īpaši par Lietuvas Republikas reģistrēto uzņēmējdarbības veicēju, kas tādējādi nevar būt par pamatojumu Lēmuma pieņemšanai.

[3.3] *K.Č.* norāda, ka vairākās valstīs un arī Latvijā, normatīvie akti neuzliek komersantiem pienākumu reģistrējoties norādīt darbības mērķus vai veidus, tādēļ nav saprotams, kā šis aspekts varēja būt izšķirošs Lēmuma pieņemšanā. UAB *„/Nosaukums/"* statūtu 8.punktā ir norādīti darbības virzieni, starp kuriem ir noma un noma ar izpirkumu – NACE klasifikatora 77.nodaļas kods. Šajā nodaļā ietilpst materiālu un nemateriālu nefinanšu aktīvu izīrēšana un iznomāšana klientiem par periodisku īres vai nomas maksu, ietverot plašu materiālo lietu klāstu, piemēram, automašīnas, datorus, patēriņa preces, rūpnieciskās iekārtas un aprīkojumu, proti, automobiļu iznomāšanu un ekspluatācijas līzings (NACE 77.1), tostarp automobiļu un citu vieglo transportlīdzekļu iznomāšana un ekspluatācijas līzings (NACE 77.11).

Līdz ar to arī Lietuvas Republikas Valsts uzņēmuma „Reģistru centrs" Lietuvas Republikas Juridisko personu reģistra 2010.gada 31.decembra paplašinātā izraksta par UAB *„/Nosaukums/"* 4.22.apakšpunktā starp darbības mērķiem un veidiem ir norādīts NACE klasifikatora 77.nodaļas kods – noma un noma ar izpirkumu, kas, kā jau minēts, ietver arī automašīnu izīrēšanu un iznomāšanu klientiem.

Minēto faktu apliecina arī UAB *„/Nosaukums/"* mājas lapa internetā */interneta vietne/*, lietas materiālos esošs profesionāli sagatavots tipveida transportlīdzekļa nomas līgums, Lietuvas Republikā izdota transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība, kurā kā īpašnieks, turētājs vai valdītājs norādīts transportlīdzekļa iznomātājs UAB *„/Nosaukums/"*.

[3.4] Arī pats Valsts policijas priekšnieka vietnieks iepriekš līdzīgos apstākļos, kur bija iesaistīts UAB *„/Nosaukums/"* iznomātais automobilis, 2011.gada 21.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.1936, ar kuru atcēla policijas inspektora lēmumu un izbeidza administratīvā pārkāpuma lietvedību, jo uz UAB *„/Nosaukums/"* tika attiecināts Noteikumu Nr.1341 11.punkts.

Konkrētajā lietā iestāde minētos apstākļus nav noskaidrojusi un nav vērtējusi, tādējādi secināms, ka bez tiesiska pamata tika pieņemts Lēmums, kurš ir atceļams un administratīvā lietvedība izbeidzama.

[4] 2012.gada 2.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Valsts policijas paskaidrojums (*lietas 44.lapa*), kurā iestāde norāda, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts un lēmums par administratīvā soda piemērošanu *K.Č.* pieņemts likumīgi un pamatoti. Viņas darbības Ceļu satiksmes noteikumu prasību pārkāpšanā ir pierādītas, ņemot vērā lietā esošos objektīvos pierādījumus, kas novērtēti pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[5] LAPK 289.^{6}panta pirmā daļa noteic, ka [..] pēc tās personas lūguma, kura saukta pie administratīvās atbildības, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu var skatīt rakstveida procesā.

Sūdzības iesniedzēja, iesniedzot sūdzību tiesā, ir lūgusi tiesu sūdzību izskatīt rakstveida procesā *(lietas 7.lapa)*.

Pastāvot iepriekš minētajiem apstākļiem, tiesa lietu skata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka sūdzība par Lēmumu ir apmierināma un Lēmums atceļams.

[7] LAPK 149.^{25}panta desmitajā daļā paredzēta atbildība par tāda vieglā automobiļa izmantošanu ceļu satiksmē, kurš reģistrēts ārvalstīs un kura izmantošanai Latvijā nepieciešama atļauja, bet tā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav saņemta.

No lietas materiāliem izriet, ka administratīvā pārkāpuma konstatēšanas laikā sūdzības iesniedzēja rīcībā bija spēkā esošs transportlīdzekļa nomas līgums, bet policijas inspektors to nav ņēmis vērā un, pārbaudot, ka atļauja šāda transportlīdzekļa vadīšanai Latvijā atbilstoši normatīvajos aktos paredzētajai kārtībai nav saņemta, sastādīja protokolu un piemēroja administratīvo sodu.

Tādējādi tiesai jāpārbauda, vai *K.Č.* pamatoti tika saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{25}panta desmitās daļas.

[8] Ceļu satiksmes likuma 9.panta ceturtā daļa noteic, ka personai, kura ir Latvijas pilsonis vai nepilsonis, kā arī tādai personai, kura ir saņēmusi Latvijā izdotu reģistrācijas apliecību, pastāvīgās uzturēšanās apliecību vai uzturēšanās atļauju, aizliegts Latvijas teritorijā ceļu satiksmē vadīt ārvalstīs pastāvīgi reģistrētu vieglo automobili, izņemot šā panta piektajā daļā minētos gadījumus.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu šā panta ceturtajā daļā minētās personas Latvijas teritorijā var vadīt ārvalstīs pastāvīgi reģistrētu vieglo automobili, ja persona vada vieglo automobili, ko iznomājis (izīrējis) ārvalstīs reģistrēts uzņēmējdarbības veicējs, kas nodarbojas ar autoiznomāšanu (autoizīrēšanu), un to transportlīdzekļa vadītājs apliecina ar transportlīdzekļa nomas (īres) līgumu un ārvalstīs izdotu transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kurā kā īpašnieks (turētājs, valdītājs) norādīts transportlīdzekļa iznomātājs (izīrētājs).

Ceļu satiksmes likuma 9.panta sestā daļa noteic, lai šā panta piektās daļas paredzētajos gadījumos ceturtajā daļā minētā persona varētu Latvijas teritorijā ceļu satiksmē vadīt vieglo automobili, tai Ministru kabineta noteiktajos gadījumos Ceļu satiksmes drošības direkcijā jāsaņem atļauja piedalīties ceļu satiksmē. Ministru kabinets nosaka, kādos gadījumos un kādā kārtībā Ceļu satiksmes drošības direkcijā šā panta ceturtajā daļā minētajām personām piešķir un anulē atļauju piedalīties ceļu satiksmē.

Ministru kabineta 2009.gada 24.novembra noteikumu Nr.1341 „Kārtība, kādā piešķir un anulē atļauju piedalīties ceļu satiksmē ar ārvalstīs pastāvīgi reģistrētu vieglo automobili" 3.punkts noteic, ka atļauja nav nepieciešama Ceļu satiksmes likuma 9.panta piektās daļas 1.un 2.punktā minētajā gadījumā. Savukārt šo noteikumu 11.punkts noteic, ka Ceļu satiksmes likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā minētajā gadījumā atļauju apliecina ar vieglā automobiļa nomas (īres) līgumu un ārvalstīs izdotu transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kurā kā īpašnieks (turētājs, valdītājs) norādīts vieglā automobiļa iznomātājs (izīrētājs) – ārvalstīs reģistrēts uzņēmējdarbības veicējs, kas nodarbojas ar autoiznomāšanu (autoizīrēšanu).

No minētajām tiesību normām secināms, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības, lietā jākonstatē, ka persona Latvijā vadīja ārvalstīs reģistrētu transportlīdzekli, personai nav nomas/īres līguma, kas apliecina, ka ārvalstīs reģistrēts uzņēmējdarbības veicējs, kas nodarbojas ar auto iznomāšanu, konkrēto transportlīdzekli ir izīrējis/iznomājis, persona nevar uzrādīt ārvalstīs izdotu transportlīdzekļu reģistrācijas apliecību, kurā kā transportlīdzekļa īpašnieks norādīts izīrētājs/iznomātājs.

[9] Lietā nav strīda par to, ka *K.Č.* 2012.gada 24.aprīlī plkst.22.15 Latvijā vadīja Lietuvas Republikā reģistrētu transportlīdzekli, ko apliecina lietas materiālos esošā automašīnas reģistrācijas apliecība (*lietas 12.lapa*). Tāpat arī no lietā iesniegtā Automobiļa nomas līguma Nr.2011-09-011 *(lietas 13. – 14.lapa)* redzams, ka 2011.gada 19.septembrī tika noslēgts transportlīdzekļa nomas līgums starp *K.Č.* un UAB *„/Nosaukums/"*, kuru pārstāvēja direktors *T.D.*, par transportlīdzekļa, iznomāšanu. Līguma darbības termiņš no 2011.gada 19.septembra līdz 2012.gada 19.septembrim (pārkāpums konstatēts 2012.gada 24.aprīlī). No lietas materiāliem konstatējams, ka transportlīdzekļa īpašnieks ir UAB *„/Nosaukums/"* (*lietas 12.lapa*).

No minētā tiesa konstatē un arī lietā par to strīda nav, ka pārkāpuma konstatēšanas laikā *K.Č.* bija spēkā esošs transportlīdzekļa nomas līgums ar iznomātāju UAB *„/Nosaukums/"*, taču lietā pastāv strīds, vai UAB *„/Nosaukums/"* uzņēmējdarbības veids ir arī automobiļu noma.

[10] UAB *„/Nosaukums/"* statūtu *(lietas 19. – 23.lapa; tulkojums uz latviešu valodu lietas 24. – 31.lapā)* 8.punktā kā viens no darbības virzieniem ir norādīts noma un noma ar izpirkuma, kas atbilst Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) (turpmāk – NACE) N sadaļas 77.punktam „Iznomāšana un ekspluatācijas līzings". Šajā nodaļā ietilpst materiālu un nemateriālu nefinanšu aktīvu izīrēšana un iznomāšana klientiem par periodisku īres vai nomas maksu, ietverot plašu materiālo lietu klāstu, piemēram, automašīnas, datorus, patēriņa preces, rūpnieciskās iekārtas un aprīkojumu. Tā ir iedalīta šādi: 1) automobiļu iznomāšana, 2) atpūtas un sporta aprīkojuma, individuālās lietošanas priekšmetu un mājsaimniecības piederumu iznomāšana, 3) darba mašīnu un iekārtu iznomāšana, ieskaitot cita veida transportlīdzekļus, un 4) intelektuālā īpašuma un līdzīgu vērtību izīrēšana (sk. *www.csb.gov.lv/sites/default/files/dokumenti/**nace2red**_aktualais.doc ; aplūkots 2012.gada 18.decembrī plkst.11.00*).

No minētā izriet, ka UAB *„/Nosaukums/”* savos statūtos norādot saimnieciskās darbības veidu „Iznomāšana un ekspluatācijas līzings”, atbilstoši NACE klasifikācijas N sadaļas 77.punktam, savas pamatdarbības veidā ietvēra arī automobiļu iznomāšanu. Tāpēc secināms, ka *K.Č.* ar minēto transportlīdzekli Land Rover Range Rover, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, varēja piedalīties ceļu satiksmē Latvijas Republikas teritorijā.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka nav konstatējams, ka *K.Č.* būtu izdarījusi LAPK 149.^{45}panta desmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Līdz ar to Lēmums ir atceļams no tā pieņemšanas brīža, bet lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 2.punktu un 289.^{17} – 289.^{18} pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *K.Č.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību.

Atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2012.gada 14.maija lēmumu Nr.1561 (administratīvā pārkāpuma protokols 050/PD649706) no tā pieņemšanas brīža un **izbeigt** lietvedību.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* A.Pūcīte

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese A.Pūcīte
Rīgā, 2012.gada 18.decembrī