Lietas arhīva Nr. 1A-0151-17
ECLI:LV:RIRT:2017:1012.1A33015117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 12.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ozoliņa - Kļaviņa rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar SIA "Mārupes ceļinieks" (turpmāk - Sūdzības iesniedzējs), sūdzību par Salaspils novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk - Iestāde) 2017.gada 13.jūnija lēmumu Nr.D62-257/2017.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 12.maijā Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 318136 par to, ka 2017.gada 12.aprīlī plkst. 11:00 Salaspils novadā, Salaspilī, Budeskalna ielā 3, tika konstatēts, ka veicot rakšnas darbus SIA "Mārupes ceļinieks" darbinieki aiz neuzmanības bojāja SIA "Lattelecom" sakaru kabeli Nr. P269, ar ko pārkāpa Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 94.panta otro daļu.

[2] Iestādes Lēmumā Nr. D62-257/2017 norādīts, ka 2017.gada 12.aprīlī Salaspilī, Budeskalna ielā 3, ir konstatēts, ka SIA "Mārupes ceļinieks" darbinieki veicot rakšanas darbus ir sabojājis aiz neuzmanīgas rīcības SIA "Lattelecom" piederošo elektronisko sakaru kabeli Nr. P269. Par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir paredzēta atbildība pēc Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 94.panta otrās daļas - par elektroenerģijas pārvades vai sadales sistēmas bojāšanu aiz neuzmanības, ja tie izdarīti atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - no septiņsimt līdz četrtūkstoš trīssimt *euro*.

Lēmumā norādīts, ka lieta izskatīta bez SIA "Mārupes ceļinieks" pārstāvja klātbūtnes. Tāpat norādīts, ka nav tikuši konstatēti atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi.

Mārupes novada domes Administratīvā komisija, pamatojoties uz Latvijas APK 94.panta otro daļu, nolēma administratīvi sodīt SIA "Mārupes ceļinieks", uzliekot naudas sodu 700 *euro* apmērā.

[3] Par Iestādes lēmumu 2017.gada 10.jūlijā Rīgas rajona tiesā iesniegta SIA "Mārupes ceļinieks" sūdzība, kurā lūgts atcelt Salaspils novada Administratīvās komisijas 2017.gada 13.jūnija lēmumu Nr. D62-257/2017 pilnā apmērā.

Sūdzībā norādīts, ka 2017.gada 03.martā starp Salaspils novada Domi un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Mārupes ceļinieks" tika noslēgts iepirkuma līgums Nr. ADM/3-24.1/17/105 par Budeskalnu ielas rekonstrukciju, kas nosaka, ka iesniedzējs apņemas veikt pārbūves darbus Budeskalnu ielā.

Salaspils novada Administratīvā komisija ar 2017. gada 13. jūnija lēmumu Nr.D62-257/2017, pamatojoties uz Latvijas APK 274.pantu, 275.pantu, 94. panta otro daļu, ir uzlikusi iesniedzējam naudas sodu 700,00 *euro* (septiņi simti *euro* un nulle centi) apmērā par SIA "Lattelecom" elektropārvaldes kabeļa bojāšanu aiz neuzmanības. Iesniedzējs nepiekrīt institūcijas lēmumam. Ņemot vērā to, ka veicot pārbūves būvdarbus Budeskalnu ielā, iesniedzējs rīkojās līguma ietvaros un saskaņā ar būvprojektu, pildot savus darbus SIA "Mārupes ceļinieks" darbinieki nebija bojājuši kabeli, kā arī nav sastādīti un parakstīti Akti par kabeļa bojāšanu. Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto, lūdz tiesu atcelt Salaspils novada Administratīvās komisijas 2017.gada 13.jūnija lēmumu Nr. D62-257/2017 pilnā apmērā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi administratīvās lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, sūdzībā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka Iestādes 2017.gada 13.jūnija lēmums Nr.D62-257/2017 atstājams negrozīts, bet SIA "Mārupes ceļinieks" **sūdzība** ir noraidāma.

[5] Izvērtējot Iestādes 2017.gada 13.jūnija lēmuma Nr.D62-257/2017 pamatojumu, tiesa secina, ka pamatojums ir pilnībā pietiekams, līdz ar to izmanto Latvijas APK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikto un pievienojas Iestādes lēmuma motivācijai. Pieņemtais lēmums pamatots ar lietā esošajiem pierādījumiem.

[6] Latvijas APK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīva atbildība.

[7] Latvijas APK 272.pantā noteikts, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvās atbildības pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Proti, lai personu administratīvi sodītu, jākonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums

[8] Latvijas APK 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir par pamatu Iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

[9] Tiesa atzīst, ka veicot administratīvo lietvedību, ir ievērotas procesuālās prasības, nekonstatējot apstākļus, kas norādītu, ka tiktu aizskartas sūdzības iesniedzēja tiesības.

[10] Saskaņā ar Latvijas APK 244.panta nosacījumiem institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa, izvērtējusi Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2017.gada 13.jūnija lēmumā Nr. D62-257/2017 norādīto pamatojumu, secina, ka pamatojums ir pareizs. Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā PC 318136 fiksētais Latvijas APK 94.panta otrajā daļā paredzētais

pārkāpums ir guvis apstiprinājumu ar administratīvā pārkāpuma lietā iegūtiem pierādījumiem.

[11] Latvijas AKP 94.panta otrā daļa noteic, ka par elektroenerģijas pārvades vai sadales sistēmas bojāšanu aiz neuzmanības, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no divsimt desmit līdz septiņsimt *euro,* bet juridiskajām personām — no septiņsimt līdz četrtūkstoš trīssimt *euro.*

[12] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 243.[1]panta noteikumiem par pierādīšanas līdzekli administratīvajā pārkāpuma konstatēšanā kalpo, tostarp, procesuālajās darbības rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem.

Savukārt minētā likuma 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatotas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem un to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[13] Tiesa, izskatot sūdzību, nekonstatē citus vai jaunus sūdzības iesniedzēja norādītus argumentus vai apstākļus, kas izslēgtu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

[14] Lietā nepastāv strīds par to, ka SIA "Mārupes ceļinieks" veica būvdarbus Budeskalna ielā 3.

Lietā ir strīds par to, vai sūdzības iesniedzēja darbībās ir konstatējams Latvijas APK 94.panta otrajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, jo sūdzības iesniedzējs uzskata, ka, rīkojās līguma ietvaros un saskaņā ar būvprojektu, pildot savus darbus darbinieki nebija bojājuši kabeli, kā arī nav sastādīti un parakstīti Akti par kabeļa bojāšanu.

[15] Administratīvās lietas materiālos atrodas /pers. B/ iesniegums Salaspils policijas iecirkņa priekšniekam par to, ka 2017.gada 12.aprīlī plkst. 11:00 pie adreses Buduskalna iela 3, rakšanas darbu laikā tika bojāts "Lattelecom" sakaru kabelis P926. Rakšanas darbu atļauja konkrētajā objektā no SIA "Lattelecom" tika izsniegta SIA "Mārupes ceļinieks" ielas rekonsrukcijas objektā no Rīgas ielas līdz Pļavu ielai, Buduskalna ielā. Iespējamā, vainīgā personas, kas bojāja sakaru kabeli, uz vietas nebija (lietas 10.lapa).

[16] Ar AS „Sadales tīkls" Aktu Nr. B-22-155, konstatēts, ka SIA "Mārupes ceļinieks" rakšanas darbu laikā bojāts abonementa kabelis. Pirms darbu uzsākšanas būvnieks uz objektu Budeskalna ielā nebija izsaucis LTC pārstāvi uzrādīt komunikāciju (lietas 18.lapa).

[17] No SIA "Lattelecom" iesnieguma izriet, ka rakšanas darbi ar SIA "Lattelecom" bija saskaņoti, taču klātienē uz vietu, kur plānotie darbi bija veicami, netika pieeaicināts SIA "Lattelecom" pārstāvis, kurš norādītu zemē esošo kabeļu vietas un to dziļumu (lietas 15.lapa).

[18] No lietas materiāliem pievienotās Salaspils novada būvvaldes 2017.gada 26.aprīlī VP RRP Salaspils iecirkņa Kārtības policijai sniegtās informācijas izriet, ka, ņemot vērā, Būvvaldes rīcībā esošo informāciju, 12.04.2017. Budeskalnu ielas teritorijā pie īpašuma Budeskalnu iela 3, Salaspilī, Salaspils nov., atļauja veikt būvdarbus bija tikai SIA "Mārupes ceļinieks" (lietas 24.lapa).

[19] Novērtējot ziņas, kas atspoguļojas minētajos pierādījumos kopsakarā ar Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādīto, tiesa uzskata, ka Iestāde pareizi atzinusi, ka Sūdzības iesniedzējs ir izdarījis minēto administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 94.panta otrajā daļā.

[20] Aizsargjoslu likuma 45.pantā ir noteikti ierobežojumi aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem. Šo ierobežojumu pārkāpumi uzskatāmi par tādiem, kas kvalificējami atbilstoši Latvijas APK 94.pantam, ja tādā veidā ir tikusi bojāta elektroenerģijas pārvades vai sadales sistēma. LR Ministru kabineta noteikumu Nr.982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" 9.punktā uzskaitītas darbības, kuras aizliegtas aizsargjoslās papildus Aizsargjoslu likuma 35. un 45.pantā minētajiem ierobežojumiem.

Minēto noteikumu 8.punkts nosaka, ka gadījumā, ja, veicot zemes darbus, juridiskās vai fiziskās personas konstatē kabeli, kurš nav norādīts darbu veikšanas tehniskajā dokumentācijā, tās pārtrauc zemes darbus un nodrošina kabeļa saglabāšanu, kā arī nekavējoties ziņo par to elektrisko tīklu īpašniekam vai valdītājam un vietējai pašvaldībai. Ja kabeli izceļ no ūdens ar enkuru, zvejas rīkiem vai citādi, kuģa kapteinis vai darbu vadītājs nekavējoties ziņo par to elektrisko tīklu īpašniekam vai valdītājam un vietējai pašvaldībai.

[21] Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Lattelecom" darbinieka /pers. B/ konstatēto, ņemot vērā, ka šai personai ir atbilstošas zināšanas un kvalifikācija, lai spētu konstatēt elektrotīkla bojājumu un bojājuma rašanās iemeslu.

[22] Latvijas APK 11.pants noteic, ka administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, ja persona, kas to izdarījusi, ir paredzējusi savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvusies, ka tās varēs novērst, vai arī nav paredzējusi šādu seku iestāšanās iespēju, kaut gan tai vajadzēja un tā varēja tās paredzēt.

[23] No lietā esošiem rakstveida pierādījumiem secināms, ka tikai SIA "Mārupes ceļinieks" bija atļauja veikt būvdarbus Budeskalnu ielas teritorijā pie īpašuma Budeskalnu iela 3, Salaspilī 2017.gada 12.aprīlī. Un, lai gan rakšanas darbi ar SIA "Lattelecom" bija saskaņoti, klātienē, kur plānotie darbi bija veicami, netika pieaicināts SIA "Lattelecom" pārstāvis, kurš norādītu zemē esošo kabeļu vietas un to dziļumu. SIA "Mārupes ceļinieks" vajadzēja zināt, ka rakšanas darbi tiek veikti elektrisko tīklu tuvumā, līdz ar to bija jāparedz, ka rakšanas darbu vietā atrodas kabelis, nenoskaidrojot kabeļa atrašanās vietu, kā rezultātā aiz neuzmanības sabojāja SIA "Lattelecom" piederošo elektropārvades kabeli.

Tiesa secina, ka elektropārvades kabeļa bojāšana ir notikusi aiz neuzmanības.

[24] Tiesa norāda, ka apstāklis, ka nav sastādīti un parakstīti akti par kabeļa bojāšanu, nevar padarīt par nebijušu 2017.gada 12.aprīlī fiksēto pārkāpumu.

[25] Ar lietas materiāliem pievienoto IeM Informācijas centra izziņu par SIA "Mārupes ceļinieks" administratīvajiem pārkāpumiem pierādīts, ka 2015.gada 26.novembrī SIA "Mārupes ceļinieks" jau iepriekš sodīta pēc Latvijas APK 94.panta pirmā daļas ar naudas sodu 140 *euro, kā arī,* 2016.gada 20.jūnijā SIA "Mārupes ceļinieks" sodīta pēc Latvijas APK 94.panta otrās daļas ar naudas sodu 700 *euro* (lietas 26.-27.lapa).

[26] Tiesa uzskata, ka elektropārvades kabeļa pārrāvums ir noticis aiz neuzmanības un SIA "Mārupes ceļinieks" darbības ir pareizi kvalificētas pēc Latvijas APK 94.panta otrās daļas. [27] Tādējādi tiesa atzīst, ka sūdzībā izklāstītie apstākļi nav guvuši objektīvu apstiprinājumu. Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. [28] Kā redzams no lietas materiāliem, SIA "Mārupes ceļinieks" piemērots naudas sods 700 *euro* apmērā. Tiesa secina, piemērotais sods atbilst Latvijas APK 94. panta otrajā daļā noteiktai minimālajai sankcijai un nav pamats tā samazināšanai vai Latvijas APK 21.panta piemērošanai, t.i. administratīvās lietvedības izbeigšanai, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu atzīt, ka pārkāpums ir maznozīmīgs.

[29] Tiesa, izskatot sūdzību, nekonstatē citus vai jaunus sūdzības iesniedzēja norādītus argumentus vai apstākļus, kas izslēgtu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

[30] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Iestādes 2017.gada 13.jūnija lēmums Nr.D62-257/2017, ar kuru SIA "Mārupes ceļinieks" saukta pie administratīvās atbildības, ir likumīgs un pamatots un tā atcelšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas pirmo punktu, 289.[13] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Atstāt negrozītu Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2017.gada 13.jūnija lēmumu Nr.D62-257/2017, bet SIA "Mārupes ceļinieks" sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams - 2017.gada 12.oktobrī.

Tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa