Lietas Nr. 137019614
Lietas arhīva Nr. 1-0016-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2015.gada 23.janvārī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese L.Sprigule,
ar sekretāri D.Paiķi,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par /pers. B/, personas kods /personas kods/, nestrādā, agrāk administratīvi sodīts, dzīvo /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa(turpmāk-LAPK) 175.pantā, tiesa

konstatēja

[1] 2014.gada 8.decembrī Tukuma rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 571

[2] 2014.gada 6.decembrī Kandavas novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks Kārlis Skvarcovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.FB 801664, par to, ka 2014.gada 6.decembrī plkst. 23.10 /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās Kandavas novada pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām atstāt dzīvojamās mājas koplietošanas telpas, atteicās iekāpt dienesta transporta līdzeklī, lai nogādātu policijas iecirknī.

/pers. B/ darbības kvalificētas pēc LAPK 175.panta.

[3] Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. B/ ar parakstu apliecināja, ka viņš ir iepazīstināts ar administratīvā pārkāpuma protokola saturu un viņam izskaidrotas LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī saņēmis protokola eksemplāru. Ar savu parakstu protokolā /pers. B/ norādīja, ka protokolam piekrīt.

[4] /pers. B/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā, paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu, taču uz lietas izskatīšanu viņš neieradās.

[5] Izsūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā pa pastu uz norādīto adresi, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā un nav arī saņemts tās lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, saskaņā ar kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

[6] Kandavas novada pašvaldības policijas pārstāvis – K.Skvarcovs tiesas sēdē paskaidroja, ka 2014.gada 6.decembrī ap pulksten 23.00 no Valsts policijas dežūrdaļas saņēmis informāciju, ka „/adrese/, /Nosaukums A/, Kandavā notiek konflikts starp šī nama iedzīvotājiem. Aizbraucot uz notikuma vietu, ar inspektoru A.Rudzīti konstatēja, ka 3.stāvā notiek konflikts un šī konflikta izraisītājs ir /pers. B/. /pers. B/ tika palūgts iet uz savu dzīvokli, ko /pers. B/ atteicās darīt un kļuva agresīvs. /pers. B/ tika uzaicināts doties uz policijas dienesta automašīnu, ko /pers. B/ atteicās darīt. /pers. B/ tika paņemts aiz rokas, lai vestu viņu uz automašīnu. Viņš mēģināja izrauties, tas neizdevās, ieķērās trepju margās. Tika pielietots fizisks spēks un roku dzelži. /pers. B/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. /pers. B/ izelpā tika konstatēts alkohols-1,1995 promiles. K.Skvarcovs norādīja, ka minētais gadījums nav vienīgais, kad /pers. B/ alkohola reibumā izraisa konfliktus.

[7] Saskaņā ar LAPK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[8] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības pareizi kvalificētas, par tām paredzēta atbildība LAPK 175.pantā.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta noteikumiem, policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem, likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestāde likumpārkāpējus. Kā liecina lietā pievienotais ziņojums, K.Skvarcovs pildīja dienesta pienākumus, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību /adrese/, /Nosaukums A/, kur konfliktu bija izraisījis /pers. B/ un traucēja iedzīvotāju mieru nakts stundā.

[9] Tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā.

[10] Ar administratīvā pārkāpuma protokolā FBNr.801664 fiksēto, Kandavas novada Pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka K.Skvarcova ziņojumā norādīto, pierādīts, ka 2014.gada 6.decembrī /pers. B/ traucēja sabiedrisko mieru un kārtību, /adrese/, /Nosaukums A/, Kandavā un nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām pārtraukt savas darbības. Atteicās doties uz policijas automašīnu. Tā tika traucēta policijas darbinieku pilnvaru izpilde – nodrošināt /adrese/, /Nosaukums A/ kārtību un iedzīvotāju mieru. Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā policijas darbinieka – K.Skvarcova prasības bija pamatotas un likumīgas.

[10.1] Tiesai nav pamata apšaubīt Kandavas pašvaldības policijas pārstāvja K.Skvarcova sniegtos paskaidrojumus par lietas apstākļiem, jo tie pilnībā atbilst administratīvā pārkāpuma protokolā un K.Skavarcova ziņojumā norādītajam.

Tiesa atzīst, ka amatpersonu – policijas darbinieku – sastādītiem dokumentiem, tajā skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam un policijas darbinieka ziņojumam konkrētajā lietā, *a apriori* ir publiska ticamība, un to iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Lietas izskatīšanas gaitā tādi pierādījumi netika iesniegti.

[11] saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi[..] lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

[12] Ņemot vērā pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pilnībā pierāda /pers. B/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā un tieši, ka /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām – pārtraukt sabiedriskās kārtības un miera traucēšanu /adrese/, /Nosaukums A/. Pretojoties policijas darbinieka prasībai doties uz policijas transportlīdzekli /pers.B/ traucēja policijas darbiniekam pildīt pilnvaras - nodrošināt sabiedrisko kārtību un iedzīvotāju mieru.

[13] LAPK 22.pants noteic, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[14] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[15] Tiesa nesaskata, LAPK 33.pantā noteiktos, /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus. Saskaņā ar LAPK 34.pantu, /pers. B/ atbildību pastiprina tas, ka administratīvais pārkāpums izdarīts alkohola reibumā. Minētais fakts pierādīts ar izdruku, par alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanu /pers. B/ (lietas 3a.lapa).

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ iepriekš sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu 12 reizes. Pēdējo reizi 2014.gada 22.septembrī.Minēto faktu apstiprina izdruka no IeM IC Sodu reģistra (lietas 6.-7.lapa).

[16] Ņemot vērā spriedumā izklāstīto, tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir nosakāms likumā noteiktais naudas sods, kā to paredz LAPK 175.panta sankcija.

[17] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu /pers. B/ uzliekams pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanas veikto pārbaudi.

Saskaņā ar LAPK 32., 33.,34., 289.^{13}, 289.^{16}, 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā un sodīt ar naudas sodu 20 *euro(divdesmit euro).*

Izskaidrot /pers. B/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jāieskaita Valsts kasē, NMR90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22 ar norādi - naudas sods par administratīvo pārkāpumu, protokola Nr. FB801664.

Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Tukuma rajona tiesā.

Informēt /pers. B/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 euro (piecpadsmit *euro* sešdesmit pieci centi) apmērā vai par sprieduma piespiedu izpildi, ja norādītie izdevumi netiks segti labprātīgi.

Izskaidrot /pers. B/, ka gadījumā, ja naudas soda samaksa netiks veikta, spriedums tiks nodots tiesu izpildītājam piespiedu piedziņas veikšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību tiesā.

Tiesnese L.Sprigule