Lieta Nr. C26152016/1520-16/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2016.gada 8.septembrī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa,
2016.gada 8.septembrī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāle maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 23.martā prasītājs – ERGO Insurance SE Latvijas filiāle- vērsies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu 1419,82 EUR apmērā un visus tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 % gadā no nenomaksātās parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 21.martā, saskaņā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes izsniegto izziņu, notika ceļu satiksmes negadījums - uzbraukšana šķērslim, kuru izraisīja transportlīdzekļa Timberjack 1010, reģ.Nr. /TL numurs/, vadītājs /pers. B/. Saskaņā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa informāciju, /pers. B/ pēc ceļu satiksmes negadījuma atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību, t.i., neziņoja policijai par notikušo negadījumu. Ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka un tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšanu uz negadījuma brīdi bija veikusi ERGO Insurance SE Latvijas filiāle, saskaņā ar apdrošināšanas līgumu Nr.SGB87443. Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk - ???? likums) 31.panta otro daļu, prasītājs veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1419,82 EUR apmērā par elektrības staba bojājumiem. Saskaņā ar ???? likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu, prasītājam ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā no ceļu satiksmes negadījuma izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja, kurš atstāja notikuma vietu, neziņojot policijai par notikušo ceļu satiksmes negadījumu. Pamatojoties uz minēto likuma pantu, prasītājs nosūtīja /pers. B/ pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu. 2014.gada 20.jūnijā ar /pers. B/ tika noslēgts saistību raksts Nr.G24535F par zaudējumu 1419,82 EUR apmērā atlīdzināšanu. Saistību raksts Nr.G24535F tika noslēgts uz šādiem noteikumiem: atbildētājs ar pretenzijas summu 1419,82 EUR apmērā, kas ir atlīdzība par minētajā negadījumā prasītājam nodarītajiem zaudējumiem, bija iepazinies, atzinis un apņēmies atmaksāt pilnā apmērā termiņos, kāds dots saistību raksta Pielikumā Nr.1. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim /pers. B/ nav veicis nevienu maksājumu. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav pildījis savas no Saistību raksta Nr.G24535F izrietošās saistības, nav veicis maksājumus atbilstoši noslēgtajam Saistību rakstam Nr.G24535F, prasītājs nosūtīja atgādinājumus par neveiktajiem maksājumiem. Uz nosūtītajām vēstulēm /pers. B/ nav atsaucies un nav atlīdzinājis parādu 1419,82 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu, likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1587., 1779.pantu.

Prasītājs noraidīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ pantu, 2016.gada 6.aprīlī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses 2016.gada 11.maija lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, 2016.gada 11.maijā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka ERGO Insurance SE Latvijas filiāles maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. B/ ir pamatota un apmierināma.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2014.gada 20.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts saistību raksts Nr.G24535F, kurā atbildētājs, sakarā ar 2014.gada 21.martā Kārsavas novadā, Mērdzenes pagastā notikušo ceļu satiksmes negadījumu apstiprināja, ka ar pretenziju par summu 1419,82 EUR, kas ir izmaksātā atlīdzība par minētajā CSNg prasītājam nodarītajiem zaudējumiem (lietas 14., 15.lapa), ir iepazinies un atzīst pilnībā aprēķināto zaudējumu summu, un apņēmās atlīdzināt to pilnā apmērā, zaudējuma summu atmaksājot kārtībā un termiņos, kāds dots saistību raksta Pielikumā Nr.1, kas ir saistību raksta neatņemama sastāvdaļa (lietas 16.lapa). Atbilstoši norādītajam pielikumam, atbildētājam parāda 1419,82 EUR atmaksai, sākot ar 2014.gada 25.jūliju līdz 2015.gada 25.martam, ik mēneša 25.datumā bija jāveic maksājums 142,00 EUR, bet 2015.gada 25.aprīlī jāveic pēdējais maksājums 141,82 EUR (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Ar Civillikuma 1587.pantu noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumam pievienotā 2014.gada 17.septembra Atgādinājuma par saistību rakstu Nr.G24535F redzams, ka līdz 2014.gada 17.septembrim atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu saistību izpildei (lietas 18.lapa). Ar Civillikuma 1775. un 1779.pantu noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību nodarījis. Katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar ???? likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu prasītājam ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā no ceļu satiksmes negadījuma izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja, kurš atstāja notikuma vietu, neziņojot policijai par notikušo ceļu satiksmes negadījumu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Uz lietas izskatīšanas dienu tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas liktu apšaubīt prasības pamatotību un likumību. Izvērtējot minēto kopumā, tiesa secina, ka prasība par parāda piedziņu ir pierādīta ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, kas nav apstrīdēti, un pamatota ar norādītajām Civillikuma un speciālā likuma normām, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams parāds pēc 2014.gada 20.jūnijā pušu starpā noslēgtā saistību raksta Nr.G24535F - 1419,82 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta) gadā no parāda 1419,82 EUR summas, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi – valsts nodeva 212,97 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 96., 97., 190.-193., 195., 204.[1], 250.[25]., 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

ERGO Insurance SE Latvijas filiāles maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, ERGO Insurance SE Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40103599913, labā parādu 1419,82 e*uro*, valsts nodevu 212,97 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 1637,49 *euro* (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit septiņi *euro* 49 centi).

Parāda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama ERGO Insurance SE Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40103599913, norēķinu kontā Nr. LV16HABA0551013265255 AS „Swedbank".

Noteikt ERGO Insurance SE Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40103599913, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no parāda summas 1419,82 e*uro* (viens tūkstotis četri simti deviņpadsmit *euro* 82 centi), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 8.septembra, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils iela 7a).

Tiesnese J.Kamiševa