Lietas Nr. 11400001815
Lietas arhīva Nr. K11-0070-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015.gada 9.martā

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri I.Grosbergu
piedaloties prokuroram A.Šūlmeisteram
zvērinātai advokātei G.Karitonei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbības piedraudējumu (laupīšanu), un konkrēti:

2015.gada 10.janvārī ap plkst. 20.40, /pers. A/, atrodoties SIA "/Nosaukums/" piederošajā veikalā "/Nosaukums/!" /adrese/, piedraudot ar vardarbību veikala pārdevējai /pers. C/, nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo naudu.

Atrodoties savā faktiskajā dzīvesvietā, alkohola ietekmē esošajam /pers. A/ radās nodoms izdarīt laupīšanu un viņš nolēma aplaupīt netālu esošo veikalu "/Nosaukums/". Lai varētu izdarīt laupīšanu, /pers. A/ savā dzīvesvietā no melnas krāsas cepures izgatavoja masku, ar kuru laupīšanas laikā vēlējās noslēpt savu seju, paņēma nazi, ar kuru varētu piedraudēt veikala darbiniekiem, kā arī paņēma somu, kurā bija nolēmis salikt no veikala nolaupīto naudu. Līdzi paņemot šos laupīšanas nolūkam speciāli sagādātos priekšmetus, /pers. A/ augstāk minētajā laikā aizgāja līdz iepriekš norādītajam veikalam "/Nosaukums/", no kura bija nolēmis nolaupīt naudu. Realizējot savu nodomu izdarīt laupīšanu, /pers. A/ uz sejas uzvilka pašizgatavoto masku, veikala darba laikā iegāja veikala tirdzniecības zālē un piegāja pie kases, kur savus darba pienākumus veica SIA "/Nosaukums/" veikala pārdevēja /pers. C/. Pieejot pie veikala kases, /pers. A/ pret /pers. C/ pavērsa līdzi paņemtā naža asmeni, tādā veidā piedraudot pret pārdevēju pielietot vardarbību, pēc kā draudīgā tonī pieprasīja, lai /pers. C/ atver elektronisko kases aparātu un tur glabāto naudu nekavējoties saliek /pers. A/ līdzi atnestajā somā. Ar šādu savu rīcību /pers. A/ lika saprast, ka naudas neatdošanas gadījumā viņš rokā turēto nazi pret pārdevēju ir gatavs pielietot, tāpēc /pers. C/ draudus savai dzīvībai un veselībai uztvēra reāli. Izteikto vardarbības draudu rezultātā, bailēs par savu dzīvību un veselību, /pers. C/ bija spiesta /pers. A/ prasību izpildīt, tāpēc no elektroniskā kases aparāta ņēma ārā tur glabāto naudu, kuru pret savu gribu lika /pers. A/ turētajā somā. Kad /pers. C/ lielāko daļu no veikala "/Nosaukums/" elektroniskajā kases aparātā glabātās naudas bija salikusi /pers. A/ somā, /pers. A/ no rokas izkrita nazis, pēc kā viņš ar nolaupīto naudu no veikala telpām aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, piedraudot ar vardarbību /pers. C/, nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo naudu 85,84 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 176.panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziegumā atzina pilnīgi, piekrītot

apsūdzībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem. Liecināja, ka 2015. gada 10. janvārī bijis alkohola reibumā un laupīšanas nolūkā iegājis veikalā "/Nosaukums/ !". Rokā bijis speciāli līdzi paņemtais maizes nazis, bet galvā maska. Masku izgatavojis speciāli – adītai cepurei augšgalā izvilcis auklu un iznācis adīta auduma gabals, ko varējis uzvilkt uz sejas; audumā spraugas acīm un mutei nebijušas izgrieztas, skatījies caur adījumu. Piegājis pie kases, pateicis "laupīšana, atdod naudu". Nazis bijis vērsts pret veikala pārdevēju, kura nobijusies. Nazi klāt pie cietušās ķermeņa nepielicis. Atvēris somu un kasiere naudu salikusi somā. Par nazi neatceroties – vai kasiere izsitusi nazi, vai, skrienot projām, uzgrūdusies viņam uz rokas un nazis izkritis. Devies projām no veikala. Izejot no veikala, maska palikusi ap kaklu kā šalle. Kāpēc laupījis un vēl draudējis sievietei ar nazi, pilnīgi nesaprotot. Tālāk gājis uz veikalu "/Nosaukums C/", kur nopircis vēl vienu nazi un darba cimdus ar nolūku izdarīt vēl vienu laupīšanu. Bet vienkārši vairs nebijis spēka. Nokļuvis līdz spēļu zālei, kas atrodoties tajā pašā ēkā, kur probācijas dienests, un sācis spēlēt. Aizturēts tur pat pie spēļu automātiem. Policijas darbinieki izņēmuši 32,11 EUR, ko nepaspējis iztērēt spēļu automātos. Pieteiktās kaitējuma kompensācijas 53,73 EUR un 7000 EUR atzīstot pilnā apmērā.

Cietusī /pers. C/ liecināja, ka strādājot par pārdevēju veikalā „/Nosaukums/ !" /adrese/ janvārī bijusi pie kases un fasējusi mandarīnus. Redzējusi, ka veikalā ienācis puisis. Turpinājusi fasēt mandarīnus. Kad pagriezusies, puisis jau stāvējis viņai ļoti tuvu pie labā sāna ar nazi labajā rokā, un teicis, lai taisot vaļā kasi ātrāk kā citām reizēm. Nazi uzbrucējs vērsis pret viņu vēdera rajonā. Uzbrucēja rīcību uztvērusi kā nopietnu draudu, ka tūlīt iedurs, ja viņa nedarīs, ko liek. Nobijusies un vienīgā doma bijusi, lai neiedur nazi vēderā. Nazis bijis garš ar robiņiem, tā saucamais maizes nazis. Uzbrucējam uz sejas bijusi maska- cepure. Maskai caurumu nebijis un, licies, ka tā bijusi adīta. Izdarījusi, ko uzbrucējs licis un attaisījusi kasi. Uzbrucēja somā likusi naudu gan monētas, gan papīra naudu. Monētas kritušas arī uz grīdas. Veikalā bijusi otra pārdevēja, bet viņa atradusies tālāk pie gaļas stenda. Kādā brīdī nazis uzbrucējam izkritis no rokas, paspērusi nazi tālāk un skrējusi projām. Pieteikusi un šobrīd uzturot morālā kaitējuma kompensāciju 7000 EUR apmērā.

Cietušā SIA „/Nosaukums/" pārstāve /pers. G/ liecināja, ka strādājot veikalā "/Nosaukums/ !" /adrese/ par vadītāju. 10. janvārī pati uz vietas nebijusi. No pārdevējas /pers. C/ saņēmusi zvanu. Pārdevēja bijusi histērijā. Aizbraukusi uz veikalu. Meitenes izstāstījušas, ka bijusi laupīšana. Ar apsardzi apskatījušās videokameru ierakstu, kur bijis redzams kā veikalā ienāk vīrietis ar masku galvā un nazi rokā un izdara laupīšanu. Pēc „Z" atskaites kasē bijis jābūt 113,17 EUR. Daļa naudas bijusi izbirusi uz grīdas pie kases, tāpēc uzreiz atpakaļ saņēmusi 27,23 EUR. Vēlāk no izmeklētājas saņēmusi atpakaļ 32,11 EUR. Nozagts faktiski 85,94 EUR, bet pratināta pirmstiesas procesa laikā kļūdījusies par 10 centiem, norādot, ka nozagta nauda 85,84 EUR. Kaitējuma kompensāciju, tāpat kā pirmstiesas procesa laikā, uzturot par 53,73 EUR piedziņu.

Liecinieks A.Suškins liecināja, ka 2015.gada 10. janvārī kā policijas darbinieks saņēmis informāciju no Valmieras dežūrdaļas, ka veikalā "/Nosaukums/ !" /adrese/ notikusi laupīšana - persona maskā nolaupījusi naudu. Kopā ar pārinieci nekavējoties braukuši uz veikalu, kur apsardzes firmas "Taipans" darbinieks aprakstījis vainīgās personas pazīmes. Apskatījuši videoierakstu, kur redzamas uzbrucēja apģērba krāsas. Sākuši meklēšanu. Vienā no spēļu zālēm ieraudzījuši aprakstam atbilstošu vīrieti, kurš vienlaicīgi spēlējis uz vairākiem spēļu automātiem. Uzprasījis vīrietim uzrādīt dokumentus un palūdzis doties uz policijas automašīnu, lai pārbaudītu informāciju. Apsardzes darbinieks paskaidrojis, ka persona spēļu zālē atradusies neilgu laiku. Pirms iziešanas no telpām, pārbaudījis aizturēto. Vīrietim kabatā atradis nazi un ap kaklu viņam bijusi maska. Aizturētā persona nogādāta Cēsu policijas iecirknī. Dežūrdaļā aizturētais pārbaudīts uz alkoholu un konstatētas 1,3 promiles. No spēļu zāles paņemta arī aizturētajam piederošā mugursoma.

No izņemšanas protokola redzams, ka 2015. gada 12. janvārī veikalā „ /Nosaukums/ !" /adrese/ izņemts 2015. gada 10. janvāra video ieraksts CD matricā (lpp. 65).

CD matricā esošie četri faili pirmstiesas procesa laikā apskatīti (lpp. 66-68, 69-71) un CD matrica pievienota lietai.

Ierakstā redzams, kā 2015. gada 10. janvārī pie kases aparāta pārdevēja kārto preci; pulksten 19:55:09 pa ieejas durvīm veikalā ienāk cilvēks, kuram galvā kapuce, bet seja nav redzama, jo uz tās uzvilkta melnas krāsas maska; cilvēks dodas pie kases un kaut kur no apģērba izvelk nazi, noņem mugursomu; pie kases cilvēkam labajā rokā nazis, bet kreisajā rokā soma; cilvēks pieiet klāt pārdevējai un nazis tiek pavērsts pret pārdevēju; pārdevēja atver kasi, kur redzama nauda, bet uzbrucējs padod pārdevējai somu un un viņa no kases ņem laukā naudu un liek somā. Pulksten 19:55:35 uzbrucējs ar labo

roku, kurā nazis, taisa ciet somas rāvējslēdzēju un tajā brīdī nazis viņam izkrīt no rokas; pārdevēja ar kāju pasper nazi tālāk un skrien projām; pulksten 19:55:43 cilvēks maskā dodas uz veikala izeju.

Ierakstā redzamais atbilst tam, ko liecināja veikala pārdevēja – cietusī /pers. C/, ka nazis uzbrucējam izkritis no rokas. Nepamatots ir apsūdzētā pieļāvums, ka pārdevēja nazi viņam izsitusi no rokas.

Notikuma vietas apskates laikā (apskates protokols lpp. 5; 6-11) izņemtas pie kases Nr. 2 zemē esošās monētas - kopsummā 27,23 EUR, par ko cietusī liecināja, ka, berot naudu uzbrucēja padotajā mugursomā, daļa monētu birušas uz grīdas; nauda 27,23 EUR pret parakstu atgriezta cietušā SIA „/Nosaukums/" pārstāvei (lpp. 26). Apskates laikā izņemts uz grīdas esošais nazis; nav strīda par to, ka izņemtais nazis ir tas, kas izkrita uzbrucējam no rokas.

/pers. A/ Kriminālprocesa likuma 264. panta 1. daļas 2. punkta kārtībā aizturēts 2015. gada 10. janvārī pulksten 21.10 (lpp. 29), pēc kā izdarīta aizturētās personas kratīšana un sastādīts personas kratīšanas protokols (lpp.30). Personas kratīšanas laikā izņemtās mantas apskatītas. No apskates protokola (lpp. 72-73) un protokolam pievienotās fototabulas (lpp. 74-81) redzams, ka apskatīta melnas krāsas mugursoma „Nike"; melnas krāsas adīta cepure, kurai abi gali saplēsti un tā pielāgota kā maska; sudrabkrāsas metāla nazis iepriekš nelietots, uz kura baltas krāsas uzlīme ar svītru kodu un uzrakstu „/Nosaukums C/"; nelietoti baltas krāsas darba cimdi; 20 EUR saburzīta banknote, monētas, kopsummā 32,11 EUR; pase uz /pers. A/ vārda. Attiecībā par personas kratīšanas laikā izņemto nazi un darba cimdiem, apsūdzētais /pers. A/ paskaidroja, ka pēc laupīšanas izdarīšanas, iegājis veikalā „/Nosaukums C/", kur nopircis minētās mantas ar nolūku izdarīt vēl vienu laupīšanu. Attiecībā par melnas krāsas cepuri-masku apsūdzētais paskaidroja, ka tā pēc laupīšanas izdarīšanas palikusi viņam ap kaklu. Nauda 32,11 EUR pret parakstu atgriezta cietušā SIA „/Nosaukums/" pārstāvei (lpp. 27). Apsūdzētais paskaidroja, ka tā bijusi daļa no nolaupītās naudas, kuru nepaspējis iztērēt.

Pēc aizturēšanas /pers. A/ pārbaudīts ar alkometru; /pers. A/ konstatētas 1,3 promiles (lpp. 32).

Liecību pārbaudē uz vietas apsūdzētais parādījis kā turējis nazi, ar kuru draudējis veikala pārdevējai vēdera rajonā, tam nepieskaroties; kā pārdevēja likusi naudu viņa padotajā somā; liecinājis par naža izkrišanu no rokas (lpp. 43-46;47,48-55).

No veikala „/Nosaukums/ !" /adrese/ finanšu pārskata par 10.01.2015. (lpp. 25) redzams, ka kasē laupīšanas izdarīšanas brīdī bija jābūt 113,17 EUR. Notikuma vietā cietušā SIA „/Nosaukums/" pārstāvei tika atgriezta zemē izbirusī nauda 27,23 EUR. Līdz ar to tiesas izmeklēšanā konstatējot, ka tika nolaupīti 85,94 EUR, nevis 85,84 EUR kā kļūdas pēc norādīts apsūdzībā, valsts apsūdzības uzturētājs apsūdzību negrozīja.

Tiesa atzīst, ka lietā iegūti pietiekami, pieļaujami, ticami un attiecināmi pierādījumi faktam, ka /pers. A/ ir izdarījis viņam inkriminēto laupīšanu.

Lietā pierādīts, ka /pers. A/ izdarīja cietušās psihisku ietekmēšanu, jo, turot nazi cietušās ķermeņa tiešā tuvumā, demonstrēja gatavību lietot vardarbību – nodarīt miesas bojājumus, ja nekavējoties netiks atdota nauda no kases. Nazis, bez šaubām, ir priekšmets, ar ko var tikt nodarīts kaitējums cietušās dzīvībai vai veselībai. Apsūdzētais liecināja, ka laupīšanas nolūkā iegājis veikalā un rokā bijis speciāli līdzi paņemtais nazis.

Naža turēšana cietušās ķermeņa tiešā tuvumā, nenoliedzami, radīja cietušajai objektīvi pamatotu priekšstatu, ka draudi nodarīt miesas bojājumus var tikt realizēti nekavējoties, ja netiks atdota nauda no kases. Cietusī liecināja, ka viņai bijusi tikai viena doma, lai pret vēderu turētais nazis netiktu viņai iedurts, tāpēc arī darījusi, ko liek uzbrucējs. Pats apsūdzētais atzina, ka nazis bijis pavērsts pret veikala pārdevēju, kura nobijusies. Tiesas ieskatā pierādīts, ka draudi pielietot nazi bija reāli un cietušajai bija pamats baidīties, ka tie tūlīt tiks realizēti.

Apsūdzētais /pers. A/ apzinājās savas darbības kaitīgumu, paredzēja kaitīgās sekas – svešas mantas iegūšanu, pielietojot vardarbības draudus - un vēlējās to iestāšanos.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc KL 176. panta 1. daļas un viņa vaina aprakstītajā apjomā pierādīta pilnīgi.

Cietušā SIA „/Nosaukums/" pārstāves pirmstiesas procesa laikā pieteiktā un tiesas sēdē uzturētā mantiskā kaitējuma kompensācija 53,73 EUR apmērā ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnā apmērā. Mantiskā kaitējuma kompensāciju veido nolaupītās naudas 85,84 EUR un atgrieztās naudas 32,11 EUR starpība. Šādu mantiskā kaitējuma kompensāciju apsūdzētais atzina.

Cietusī /pers. C/ pirmstiesas procesa laikā pieteica un tiesas sēdē uzturēja morālā kaitējuma kompensāciju 7000 EUR apmērā. Apsūdzētais /pers. A/ šādu morālā kaitējuma kompensāciju atzina. KPL 352. panta 4. daļā nosaka, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram. Bez tam, minētā summa nav lielāka par to, kādu Augstākās tiesas veiktajā pētījumā rekomendēts noteikt par morālo kaitējumu, ja izdarīts KL 176. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Morālā kaitējuma kompensācija apmierināma pilnā apmērā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā nozieguma raksturu, radīto kaitējuma, apsūdzētā personību; bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ aiz mantkārīgām tieksmēm izdarījis smagu noziegumu, kas saistīts ar vardarbības piedraudējumu.

/pers. A/ agrāk ir 5 reizes tiesāts un 2 reizes sodīts ar prokurora priekšrakstu par sodu (lietas 96.-102.lapa). Dzēsušās pirmās četras sodāmības. Spēkā ir sekojošas sodāmības:

-2013. gada 29. jūlijā ar Cēsu rajona prokurora priekšrakstu par sodu /pers. A/ sodīts pēc KL 180. panta 1. daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

-2013. gada 1. augustā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokurora priekšrakstu par sodu /pers. A/ sodīts pēc KL 180. panta 1. daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Ar Cēsu rajona tiesas 2013. gada 18. septembra lēmumu /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc abiem minētajiem priekšrakstiem par sodu – 120 piespiedu darba stundas.

-2014.gada 28.februārī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta 4.daļas un 175.panta 1.daļas, 175. panta 3. daļas, 15. panta 4. daļas un 175. panta 1. daļas, 175.panta 1.daļas, 50. panta 1. daļas un 3. daļas, 51. panta /pers. A/ notiesāts ar piespiedu darbu uz 406 stundām.

No Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālās struktūrvienības vadītāja paziņojuma redzams, ka /pers. A/ līdz 2015. gada 10. janvārim nostrādājis 299 piespiedu darbu stundas (lietas 106.lapa), tādejādi neizciestais piespiedu darba stundu skaits uz šā sprieduma taisīšanas brīdi ir 107 piespiedu darba stundas.

/pers. A/ aizturēts 2015.gada 10.janvārī; drošības līdzeklis - apcietinājums piemērots 2015.gada 12.janvārī.

/pers. A/ paskaidroja, ka, būdams brīvībā, strādājis gadījuma darbus un mācījies Cēsu 2.vidusskolas 11.klasē. Raksturojumā norādīts, ka 2014./2015. mācību gadā bijuši daudzi kavējumi un 1. semestri beidzis ar 7 nesekmīgiem vērtējumiem.

Apsūdzētais pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības, taču /pers. A/ nav nomaksājis iepriekšējos gados uzliktos administratīvos naudas sodus par kopējo summu 384,14 EUR (lietas 107.-109.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, 12.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, un tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

KL 176. panta 1. daļas sankcijā paredzēti alternatīvi sodi.

Tiesa atzīst, ka sods /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā reāli. Noteikt sodu piespiedu darbu veidā nav mērķtiecīgi, ņemot vērā, ka laika periodā no 2014. gada 11.marta, kad spēkā stājās Cēsu rajona tiesas 28.02.2014. spriedums, līdz 2015. gada 10. janvārim, kad /pers. A/ tika apcietināts šajā kriminālprocesā, viņš vēl nebija nostrādājis visas piespriestās piespiedu darbu stundas. Jaunu smagu noziegumu /pers. A/ izdarīja laikā, kad izcieta iepriekš piespriesto sodu. Tiesa secina, ka tāds soda veids kā piespiedu darbi neatturēja viņu no jauna nozieguma izdarīšanas un soda mērķis netika sasniegts.

Naudas sods neatbilstu ne izdarītā nozieguma raksturam un kaitīgumam, ne apsūdzētā personībai. Krimināllikuma 41. panta 2. daļa paredz, ka, nosakot naudas sodu, jāņem vērā arī vainīgās personas mantiskais stāvoklis. Savukārt, Krimināllikuma 41. panta 4. daļā noteikts, ka vainīgā mantisko stāvokli nosaka, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu tam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Apsūdzētā /pers. A/ mantiskais stāvoklis liedz viņam piemērot tādu soda veidu kā naudas sods – /pers. A/, būdams brīvībā mācījās; nav nomaksājis administratīvos naudas sodus ievērojamā kopsummā; viņam jāsedz kaitējuma kompensācijas cietušajiem.

Tiesa nesaskata pamatu arī Krimināllikuma 55. panta nosacījumu piemērošanai, t.i., nosacītai notiesāšanai. Tiesai, izvērtējot visus augstāk norādītos apstākļus, nav pārliecības, ka, neizciešot reāli piespriesto sodu, /pers. A/ turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus. Nepilnu divu gadu laikā kopumā par sešiem mantkārīgiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. A/ divas reizes sodīts ar prokurora priekšrakstu par sodu, bet vienu reizi ar tiesas spriedumu, un atkal izdarījis mantkārīgu noziegumu, par ko tiek tiesāts šobrīd. Bez tam, nevar neņemt vērā apsūdzētā liecināto, ka par nolaupīto naudu nopircis nazi un cimdus nolūkā izdarīt vēl vienu laupīšanu.

Tā kā pēc Cēsu rajona tiesas 2014. gada 28.februāra sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas /pers. A/ izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tad galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta 1. daļas nosacījumiem, sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pievienojot neizciesto sodu pēc Cēsu rajona tiesas 2014.gada 28.februāra sprieduma, ievērojot Krimināllikuma 52. panta $2.^1$ daļā noteikto – ja pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz 3 gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi.

Tiesā pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 59,77 EUR. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta, 528.panta, 529.panta, 530. panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1. daļas, 52. panta $2.^1$ daļas nosacījumiem, sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pievienot neizciesto sodu pēc Cēsu rajona tiesas 2014. gada 28.februāra sprieduma un galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, piespiedu darbus uz 107 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta $2.^1$ daļas nosacījumiem, piespiedu darbu sodu izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, /pers. A/ 10 darba dienu laikā pieteikties Valsts probācijas dienestā pēc dzīves vietas, piespiedu darbu soda izciešanai.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas sākumu /pers. A/ skaitīt no 2015.gada 9.marta.

Kā izciestu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 10.janvāra līdz 2015.gada 9.martam.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kā morālo kaitējumu 7000 EUR (septiņi tūkstoši *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/Nosaukums/" kā materiālo kaitējumu 53,73 EUR (piecdesmit trīs *euro* 73 centi).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātai advokātei G.Karitonei samaksāt no valsts līdzekļiem 59,77 EUR par advokātes veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu, piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 59,77 EUR (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķis- procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 11400001815), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātes veikto darbu, aizstāvot /pers. A/ tiesas sēdē, nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā- lietiskos pierādījumus:

-naudu 32,11 EUR, kas nodota glabāšanā cietušā SIA "/Nosaukums/" pārstāvei /pers. G/, atstāt cietušā rīcībā;

-nazi ar melnu spalu, nomazgājumu no naža, smaržas pēdu no naža (konteinerā Nr. 1783/2014), no melnas krāsas cepures izgatavotu masku, somu, nazi, cimdu pāri, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā- iznīcināt;

- CD-R formāta disku ar veikala "/Nosaukums/ !" videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas- glabāt kopā ar lietu.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Cēsu rajona tiesas kancelejā, ir 2015. gada 23. marts.

Spriedumu apelācijas kārtībā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt vai protestēt Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: