Lietas Nr. C15273316

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017.gada 30.martā

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva
izskatīja rakstveida procesā civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā saņemts prasītāja Lindorff Oy Latvijas filiāles prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 1999,75 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 1023,78 EUR, likumiskos procentus 404,62 EUR, līgumsodu 199,98 EUR, tiesas izdevumus, lūdz apstiprināt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka 2011.gada 8.martā starp uzņēmumu AS „GE Money" (cedents) un Lindorff Oy Latvijas filiāli noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguvis prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Prasītājam tika cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda 1405,43 LVL apmērā un procentu parāda 719,52 LVL apmērā. Papildus šīm summām prasītājs atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus atbildētājam bija jāveic saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

Atbildētāja/pers. A/ un cedenta starpā pastāvēja saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un noslēgto Aizdevuma līguma Nr. 1121532947.

Prasītājs norāda, ka no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājam naudas aizdevumu. Puses vienojās, ka līdz 25.06.2013. atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 60 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas 1500 LVL un aizdevuma lietošanas procentu 1356,77 LVL atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir 47,61 LVL.

Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Šī apstākļa pēc prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī atbildētājs ir parādā naudas summas, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja. Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz līguma noteikumiem, paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Paskaidro, ka tādējādi prasītājs saskaņā ar līguma noteikumiem aprēķinājis un no atbildētāja pieprasa līgumsodu 199,98 EUR apmērā.

Prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 404,62 EUR apmērā par laika periodu no 26.062013. līdz 10.11.2016. Pamatsumma, no kuras ir aprēķināmi likumiskie procenti ir 1999,75 EUR. Prasītājs mediāciju izmantot nevēlas.

Līdzšinējā atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Pirms prasības celšanas tiesā prasītājs ir vērsies pret atbildētāju ārpustiesas kārtībā, ar pieprasījumu samaksāt parādu, taču atbildētājs līdz pat šim brīdim nav veicis parāda samaksu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas 7.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta prasībām, atbildētājam ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām, atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 34. - 35.lapa).

Ņemot vērā to, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1} pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 41. - 42.lapa), lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No 2011.gada 8.martā starp AS GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiāli noslēgtā Cesijas līguma Nr.01/11LIND izraksta (lietas 12. - 13.lapa) redzams, ka puses vienojušās par to, ka AS „GE Money" cedē prasītājam savus no līguma 1.pielikumā norādītajiem līgumiem izrietošos prasījumus, kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai ķīlas tiesības, tiesības prasīt līgumsodu un/vai

nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu. No minētā līguma 1.pielikuma redzams, ka tiek cedētas no līguma Nr. 1121532947 izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi tas ir saistošs pusēm un Lindorff OY Latvijas filiāle ir ieguvusi no aizdevuma līguma Nr. 1121532947. izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. A/, tāpēc Lindorff OY Latvijas filiālei ir tiesības prasīt naudas piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu, akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […]. Savukārt Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2008.gada 18.jūnijā starp AS „GE Money" un /pers. A/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 1121532947 un tā papildus noteikumi (lietas 10. - 11.lapa). Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājs saņem aizdevumu 1500 LVL (2134,31 EUR) apmērā. Atbildētājs, saskaņā ar līguma noteikumiem un aizdevuma atmaksas grafiku, apņēmās saskaņā ar maksājumu grafiku līdz 2013.gada 5.jūnijam atmaksāt AS „GE Money" aizdevuma summu, kā arī maksāt procentus - 29% no atlikuma gadā. Parakstot šo līgumu, puses uzņēmušās pildīt saistības saskaņā ar šo līgumu un tam pievienotajiem papildus noteikumiem. Līgumā noteikta komisijas maksa 22,50 LVL (32,01 EUR).

Tiesa atzīst, ka minētais līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar lietā esošo maksājuma uzdevumu (lietas 29.lapa) pierādīts, ka līgumā minēto aizdevumu atbildētājs saņēmis 2008.gada 19.jūnijā, līdz ar to atzīstams par pierādītu, ka AS „GE Money" no savas puses līgumu ir izpildījis. Savukārt atbildētājs no savas puses līgumu nav pienācīgi izpildījis, jo nav pilnībā veicis aizdevuma un procentu atmaksu saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku.

No prasības pieteikuma secināms, ka atbildētāja prasītājam atdodamā aizdevuma pamatsumma ir 1999,75 EUR, līgumiskie procenti 1023,78 EUR, (lietas 5.lapa). Līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 25.02.2009. – 25.06.2013. (lietas 14. - 16.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus tam, ka ir parādu pilnībā atdevis vai nu prasītājam vai AS „GE Money", kā arī nav apstrīdējis ne parāda esamības faktu, ne arī prasības pieteikumā norādīto parāda apmēru, tāpēc tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītājs 02.02.2015. nosūtījis atbildētājam pieprasījumus veikt parāda samaksu, brīdinot, ka saistību neatmaksās gadījumā, prasītājs vērsīsies tiesā (lietas 22.lapa). Pieprasījumu nosūtīšanu apliecina AS "Fitek" 16.11.2016. apliecinājums par vēstuļu nodošanu VAS "Latvijas Pasts" piegādei adresātam (lietas 23.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības prasīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu 1999,75 EUR un nesamaksātos procentus par aizdevuma lietošanu jeb līgumiskos procentus par laika periodu no 25.02.2009. – 25.06.2013. 1023,78 EUR apmērā, un minētās summas piedzenamas no atbildētāja par labu prasītājam.

Civillikuma 1759.panta 2.punktā norādīts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata arī par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 404,62 EUR par laiku no 26.06.2013. – 10.11.2016.

Tā kā atbildētājs nav veicis piešķirtā kredīta atmaksu, pēc līguma izbeigšanas lietojis AS "Ge Money" naudas līdzekļus, pamatparāda apmēru 1999,75 EUR nav apstrīdējis, tad tiesa atzīst prasītāja tiesības saskaņā ar Civillikuma 1753.panta, 1759.panta 2.punkta un 1765.panta nosacījumiem saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus prasītāja pieprasītajā 404,62 EUR apmērā.

Prasītājs izvirzījis prasījumu piedzīt no atbildētāja līgumsodu 199,98 EUR apmērā, par ko pievienojis aprēķinu (lietas 14. - 16.lapa). No prasības pieteikumam pievienotā līgumsoda aprēķina redzams, ka tas aprēķināts par laika periodu no 26.02.2009. – 26.06.2013.

Aizdevuma līguma papildus noteikumu 5.1.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus. Aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parāda piedziņas izdevumus (lietas 11.lapa). Līdz ar to tiesa konstatē, ka puses parakstot līgumu vienojušās par līgumsoda maksāšanas pienākumu, kā arī par tā apmēru.

Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods. Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu ir atzīstams soda samērīguma princips.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina tiesa konstatē, ka atbildētājs kopš 2009.gada 25.aprīlī nav veicis pamatparāda maksājumus. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības piemērot Līgumā noteiktās soda sankcijas (līgumsodu) pret atbildētāju par savlaicīgi nesamaksātiem maksājumiem, un prasīt no atbildētāja uzņemto saistību izpildījumu.

Civillikuma 1. pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1. pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Tiesa ņemot jautājumu par piedzenamā līgumsoda apmēru ņem vērā arī Civillikuma 1716. panta trešajā daļā *(likuma redakcijā no 2014. gada 1. janvāra)* noteikto, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka līgumsods no atbildētāja piedzenams 10% apmērā no galvenā parāda summas 199,98 EUR apmērā, kā

to aprēķinājis un prasības pieteikumā norādījis arī prasītājs.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, pēc prasītāja lūguma, ir pamats noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu ir samaksājusi valsts nodevu 379,87 EUR (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (lietas 9.lapa), kas ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 193.pantu un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40003514990, pēc 2008.gada 18.jūnija Aizdevuma līguma Nr.1121532947 pamatparādu 1999,75 EUR (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit deviņi *euro* 75 centi), līgumiskos procentus 1023,78 EUR (viens tūkstotis divdesmit trīs *euro* 78 centi) par laika periodu no 25.02.2009. – 25.06.2013., likumiskos nokavējuma procentus 404,62 EUR (četri simti četri *euro* 62 centi) par laika periodu no 26.06.2013. – 10.11.2016., līgumsodu 199,98 EUR (viens simts deviņdesmit deviņi *euro* 98 centi) par laika periodu no 26.02.2009. – 26.06.2013., un tiesas izdevumus 384,57 EUR (trīs simti astoņdesmit četri *euro* 57 centi), iemaksājot tos prasītāja bankas kontā: Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kredītiestādes kods: NDEALV2X, maksājuma saņēmējs Lindorff OY Latvijas filiāle, reģ. Nr. 40003514990, konta Nr.LV84NDEA0000081667899.

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt termiņu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 30.martā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva