Lieta Nr. 13800001916
Lietas arhīva Nr. K73-0017-21/4
ECLI:LV:ZRT:2021:0531.13800001916.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2021. gada 31. maijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnesis Andris Škutāns,
piedaloties prokuroram Viktoram Kmetam,
aizstāvjiem Radai Matjušinai, Jānim Ernstsonam,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu
/pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta;
/pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta;
/pers. G/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta.

Aprakstošā daļa

/pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ apsūdzēti par to, ka viņi kā personas, kas ievietotas ieslodzījuma vietā, personu grupā tīši nodarīja vieglus miesas bojājumus.

Kā norādīts apsūdzībā, 2016. gada 25. janvārī vakarā ap plkst. 22.00, notiesātais /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ atrodoties ieslodzījuma vietā - /ieslodzījuma vieta A/, kas izvietots /adrese/, kur visi izcieta brīvības atņemšanas sodu, kopīgi vienojās fiziski izrēķināties ar notiesāto /pers. H/, par to, ka viņš ir uzrakstījis sūdzību par SIA "/uzņēmuma nosaukums A/" veikala darbinieka rīcību. Realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ aizveda /pers. H/ uz virtuves telpu, kur /pers. E/ ar dūri tīši iesita /pers. H/ galvas apvidū ne mazāk kā sešas reizes. Pēc kā pie /pers. H/ piegāja /pers. F/ un /pers. G/ un, jau rīkojoties personu grupā ar /pers. E/, nolūkā kopīgi nodarīt miesas bojājumus, /pers. F/ ar dūrēm tīši iesita /pers. H/ galvas apvidū ne mazāk kā astoņas reizes, bet /pers. G/ ar apautu kāju tīši iesita /pers. H/ pa ķermeni krūškurvja un vēdera apvidū ne mazāk kā sešas reizes, paužot apņemšanos nogalināt /pers. H/, ja viņš par notikušo ziņos cietuma administrācijai.

/pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ tīšu, kopīgu un saskaņotu darbību rezultātā /pers. H/ nodarīti sekojoši miesas bojājumi: - galvas sasitums ar sistu brūci augšlūpā un deguna kaula lūzumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai.

Šādas /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/, katra darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ savu vainu neatzina.

No apsūdzēto liecībām izriet, ka viņiem ar cietušo /pers. H/ nav bijis konflikts un viņi nav nodarījuši /pers. H/ miesas bojājumus.

Apsūdzētais/pers. G/ liecināja, ka 2016.gada 25.janvārī vai 26.janvārī bija savā sekcijā. Katru dienu strādāja un vakaros bija noguris un gāja gulēt. Paskaidroja, ka /pers. H/ (turpmāk – cietušais) viņu apmelo. Par notikušo uzzināja no citiem notiesātajiem, jo cietumā ziņas izplatās ātri. Pēc diviem mēnešiem nopratināja, kā liecinieku. Tas notika it kā dēļ konflikta veikalā, pēc cietuma/amats/ pasūtījuma. Tad pēc diezgan ilga laika atnāca prokurors un cēla apsūdzību.

Uzskata, ka cietušais melo. Tajā momentā virtuvē nebija. Savu vainu neatzīst. Ar cietušo konflikti nav bijuši. Kontaktējās ar cietušo tikai par telpu uzkopšanu un vēstuļu piegādi. Dienas režīms bija zināms. Tajā vienībā atradās kādus piecus gadus. Paskaidroja, ka pa nakti virtuvē gaismu ieslēgt nevarēja. Ja gaisma būtu ieslēgta, to varētu redzēt no dežūrdaļas. Sekcija pa nakti ir pilnīgi tumša. Mazo lampiņu ieslēdz tikai apgaitas laikā. Virtuvē nevar apsēsties visa vienība vienlaicīgi. Par virtuves uzkopšanu atbild vienības vecākais. Cik zina, tad virtuvē pa nakti neviens nav "pieķerts". Zina gadījumus, kad ir bijuši konflikti, par tiem uzreiz tiek ziņots dežūrdaļai. Pie telefona pa nakti stāv naktslampiņa. Par konfliktu veikalā uzzināja no izmeklētāja. Uz veikalu gāja tikai savā dienā. Tajā dienā no rīta pārbaudīja visus notiesātos un palaida uz darbu. Pēc darba, vakarā uzzināja, ka cietušais ir ievietots medicīnas daļā.

Apsūdzētais/pers. E/ liecināja, ka 2016.gada 25.janvārī nesita cietušo. Virtuvē pēc plkst. 22.00 nebija. Tajā laikā bija gultā. Par notikušo neko nezina. Uzskata, ka cietušais visus aprunā. Par konfliktu uzzināja tikai no izmeklētāja. Par to, ka kāds ievietot medicīnas daļā, nezināja. Pēc rīta pārbaudes gāja atpakaļ uz sekciju gulēt, jo bija lauzta roka. Ar cietušo kontaktējās tikai tad, kad izsauca uz satikšanos un lai saņemtu vēstules. Sekcija bija blakus. Pa nakti neko nedzirdēja. Virtuve no sekcijas ir apmēram 15 metri. Virtuvē pa nakti nav apgaismojums. Dienas kārtību zina. /ieslodzījuma vieta A/ ir no 2012.gada. Dienas gaismu izslēdz aptuveni plkst. 22.15. Uzskata, ka virtuvē vienlaicīgi var saiet deviņi cilvēki. Laikā, kad notika konflikts veikalā, atradās /ieslodzījuma vieta B/. Uz veikalu gāja vienreiz nedēļā, savā dienā. Savu vainu neatzīst. Nezina kāpēc cietušais izvēlējās viņus kā pāridarītājus. Ar cietušo konflikti nebija.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ izmantoja savas tiesības neliecināt. Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 503.panta 4.daļu krimināllietā esošās apsūdzētā /pers. F/ liecības pārbaudīja, tās nolasot.

2016.gada 22.februārī /pers. F/ liecināja (1. sējums, lietas 38. lapa), ka /ieslodzījuma vieta A/ izcieš sodu no 2015.gada augusta mēneša. Bija izmitināts /Nr./vienībā /Nr./.sekcijā. /pers. G/ un /pers. L/ pazīst, jo bija vienā sekcijā. Cietušo pazīst kā vienības vecāko, citu attiecību nav. 2016.gada

25.janvārī pēc plkst. 22.00 atradās savā sekcijā, to var apstiprināt sekcijas biedri /pers. M/, /pers. N/, /pers. G/, /pers. L/. Par to, ka cietušais 25.janvārī pēc plkst. 22.00 ir guvis miesas bojājumus, nekas nav zināms. Cietušā apgalvojumu par to, ka viņu sita, kategoriski noliedz.

2016.gada 3.maijā /pers. F/ liecināja (1. sējums, lietas 43. lapa), ka no konfrontēšanas ar cietušo atsakās, jo strādā /ieslodzījuma vieta A/ /uzņēmuma nosaukums B/ par operatoru un aizbraucot no /ieslodzījuma vieta A/, automātiski tiks atbrīvots no darba un nav garantijas, ka atgriežoties no procesuālajām darbībām, būs darbs. Darba alga ir vienīgie ienākumi.

2016.gada 9.jūnijā apsūdzētais /pers. F/ liecināja (1. sējums, lietas 77. lapa), ka 2016.gada 25.janvārī plkst. 22.00 atradās savā sekcijā Nr./numurs/, savā gultā. Kopā ar viņu sekcijā bija /pers. M/, /pers. N/, /pers. L/, /pers. G/, kuri arī atradās savās gultas vietās saskaņā ar cietuma kārtības noteikumiem. Sekcijā nepiederošas personas nebija. Cietušo pazīst kā korpusa vecāko. Pēc plkst. 22.00 cietušajam bija jābūt savā sekcijā, kas ir korpusa otrā galā. Lēmumā norādītajā vietā un laikā cietušo nav redzējis. Kādos apstākļos cietušais ieguva miesas bojājumus, nezina.

2016.gada 13.jūlijā veicot konfrontēšanu /pers. F/ liecināja (1. sējums, lietas 112. lapa), ka cietušo pazīst kā vienības vecāko. 2016.gada 25.janvārī plkst. 22.00 atradās savā sekcijā un to var apliecināt sekcijas biedri. 2016.gada 25.janvārī plkst. 22.00 cietušo nesita.

Tiesas sēdē cietušais liecināja, ka ir šajā procesā cietušais, izbaudīja šo vardarbības izpausmi uz sevis. Vēlas atzīmēt, ka tas notika kādu laiku iepriekš, līdz ar to, iespējams, visu precīzi nevarēs atcerēties, ir sniedzis rakstveida liecības. Ja kaut ko atcerēsies, tad laika gaitā to atzīmēs.

Vakarā, 2016. gada 25. janvārī, atradās savā kamerā Nr. /kamera/ /ieslodzījuma vieta A/, bija vienības vecākā pienākumu pildītājs. Zināja visus vienības ieslodzītos, jo bija pienākums ar tiem uzturēt attiecības – savākt parakstus, izsniegt dokumentus un vēstules, izsaukt uz dežūrdaļu. Bija telefons, divvietīga kamera. Kamerā bija līdzieslodzītais /pers. O/. Ap plkst. 22.00, laikam pirms naktsmiera, bet precīzu laiku neatceras, naktsmiera laikā pienāca /pers. E/, pienāca vēlviens un pasauca uz virtuvi, kas atrodas vienības telpās, dažus metrus no cietušā kameras. Iegāja virtuvē, kur atradās vēl citi ieslodzītie, kopumā pieci, trīs minētie un vēl divi, kas arī lietā ir minēti. /pers. E/, cik saprata, uzņēmās iniciatīvu, viņam bija kaut kādas pretenzijas, kas cietušajam līdz pat šim brīdim nav skaidras. Bija sašutis no tādas attieksmes un, ka tas notika ieslodzījuma vietā, tur it kā vajadzētu pieņemt uzvedības normas, mainīt uzvedību.

/pers. E/ bija pretenzija sakarā ar to, ka cietušais uzrakstīja pretenziju saistībā ar veikala darbinieku rīcību. Uzskata, ka tā bija prettiesīga, diezgan banāla rīcība. Maigi izsakoties, apkalpoja nepieklājīgi un par šo faktu viņš uzrakstīja iesniegumu cietuma administrācijai un pārvaldei. Protams, neko nepanāca, jo gan pārvalde, gan cietuma administrācija paziņoja, ka /uzņēmuma nosaukums A/ veikala darbinieku uzvedība nav viņu kompetencē. Cietuma administrācija par to nenes nekādu atbildību. Turpināja lietu savādāk, administratīvā kārtā. Bija izteiktas pretenzijas, kāpēc tā uzrakstījis, kas viņš tāds ir, it kā no Marsa būtu nokritis. Jautājuma būtību nesaprata, teica, ka tā ir viņa personīgā lieta, uzrakstīja, jo veikala darbinieki aizskāra, līdz ar to izteica pretenzijas rakstveidā. Veikalā nevarēja neko izteikt, apsmēja, noturēja apmēram 15 minūtes un pateica, lai iet prom.

No /pers. E/ nesaņēma nevienu adekvātu atbildi, kādēļ viņš izrāda tādu iniciatīvu pret cietušā rakstīto. /pers. E/ mēģināja skaidrot, kas viņu uztrauc. /pers. E/ un arī citi apsūdzētie, laikam visi vienā dienā, iegāja veikalā un gribēja, lai apkalpo bez rindas, taču viņiem izteiktas pretenzijas, ka netiks apkalpoti, jo cietušais uzrakstījis iesniegumu. Domā, ka no veikala puses tā bija /pers. P/ un vēl persona ar ko kopā strādā. Cik zina, tad klāt bija arī cietuma/amats/ /pers. A/, kurš arī teica, ka dēļ cietušā iesnieguma apsūdzētie netiks apkalpoti ārpus kārtas. Katrai vienībai noteikta konkrēta diena nedēļā un tikai tajā dienā tiks apkalpoti. No /pers. E/ puses saprata, ka tā bija galvenā pretenzija – tas, ka viņš netiks, kad vēlēsies, veikalā.

Tā kā tas notika 25. janvāra vakarā, cietušais teica, ka to jautājumu nokārtos 1-3 dienu, nedēļas laikā. Cik atceras, tas viss notika pirmdienā. Šī atbilde viņus neapmierināja, /pers. E/ it sevišķi. /pers. E/ teica – kā viņi tagad dzīvos cietumā, ieslodzījumā, kā uz viņiem skatīsies, kā bez veikala iztiks? Cietušais nesaprata šo pozīciju un neadekvāto izteiksmes veidu. Pievērsa uzmanību, ka iespējams, /pers. E/ nebija skaidrā stāvoklī, bet tas ir tikai cietušā subjektīvais viedoklis, ekspertīzi neviens netaisīja. Varbūt viņi bija lietojuši apreibinošas vielas, bija alkohola ietekmē, bija neadekvāta rīcība.

Pēc tādiem izskaidrojumiem no viņa puses - viņam esot pretenzijas, tas aizskar viņa tiesības un intereses, iespējams, arī materiālo stāvokli - saruna notika neilgu laiku. Cietušajam lika apsēsties, bija apsēdies pie galda, /pers. E/ stāvēja pretī, viņš bija traumējis roku, cik atceras - labo. Kreisā roka bija vesela, bija nesen atbraucis no slimnīcas. Ar kreiso roku vairākas reizes, iespējams, sešas, iesita cietušajam deguna apvidū. Momentāni sāka tecēt asinis, pārsēdās tālāk, bet viņi visi stāvēja blakus. Pēc /pers. E/ sitieniem pa degunu, nezināja, ka ir lauzts deguns, bet sajūta bijusi riebīga, tecēja asinis lielā mērā. Tas notika virtuvē. No sēdvietas, kur atradās pie galda, līdz izlietnei bija trīs līdz četri metri. Bieži nācās iet pie izlietnes, stāvēt, skalot ar ūdeni, jo tecēja asinis.

Otrais uzbrukums no /pers. F/ puses bija, kad cietušais atradās pie izlietnes. Neatceras katru vārdu, ko teica cietušajam, bija arī necenzēti izteicieni. Tika veikti diezgan agresīvā formā no /pers. F/ puses sitieni deguna, mutes rajonā ar plaukstu, delnu. Bija pāršķelta arī lūpa, zobam noplēsta emālija. Lietas materiālos vajadzētu būt informācijai, ka cietušais tika vests pie stomatologa.

Pēdējais, laikam, bija /pers. G/. Paspārdīja ar kājām, neskaitīja cik reizes, bet daudz, iespējams vairāk nekā sešas. Protams, bija izteikti draudi un neapmierinātība no viņa puses – ja cietušais kādam stāstīts par notikušo, vai griezīsies kaut kur, tad gan veselībai, gan dzīvībai bija piedraudējums, teica, ka nositīs. Tik smalki neinteresējās, nezināja arī lietas, par ko apsūdzētie sēž. Aizskāra šausmīgi brutālā uzvedība.

Kamēr stāvēja pie izlietnes uz mazgāja degunu, bija nedaudz piešļakstīts ar asinīm. Laikam, /pers. B/ iedeva uzlīmēt plāksteri. Nedaudz sakopa, lika sakopt, lai nebūtu netīrība virtuvē. It kā atlaida vaļā cietušo, varēja iet uz savu kameru. Pirms atlaida, bija izteicieni, ka nākošajā rītā vajadzēs iet uz veikalu un veikalnieču priekšā, vai visa veikala, vai visas zonas priekšā, ložņāt uz ceļiem. Īsti nesaprata, tādi izteikumi bija no /pers. G/ puses. Tas nebija nejaušs gadījums, tā bija ieplānota akcija.

Ir pretenzijas pret eksperti. Uzskata, ka ir vidēji smaguma miesas bojājumi, bet tika pasniegts, ka ir tikai vieglie. Šis konstatējums absolūti neapmierina, bija smaga trauma. No rīta nevarēja piecelties uz pārbaudi.

Pēc notikuma atgriežoties kamerā bija /pers. O/, viņš negulēja, dzirdēja, kas notika. Dzirdēja kā cietušo pasauca, kā runāja, teica – tādi nu viņi ir. Varbūt tumsā neredzēja cietušā seju, nemāk pateikt. Aizgāja gulēt, bija gan šoka, gan afekta stāvoklis, bija tā kā apreibis. Neizsauca medicīnisko palīdzību, galvā bija dunoņa, bet neviens sevišķi neinteresējās, ne /pers. O/, ne nakts pārbaudē. No rīta nevarēja piecelties. Tad gan atsūtīja medicīnas darbiniekus, aizveda līdz /ieslodzījuma vieta A/ medicīnas daļai un no turienes transportēja ātrās palīdzības transportlīdzeklī uz pilsētas slimnīcu. Pilsētas slimnīcā konstatēja tās traumas ko tur ierakstīja. Sniedza medicīnisko palīdzību, sašuva augšlūpas sašķēlumu. Apskatīja, bija pie stomatologa, nosūtīja uz rentgenu. Visu izgāja, nezin kādu apsvērumu dēļ, iespējams, jo bija pie samaņas, uzrakstīja, ka stacionēšana nav vajadzīga. Domā, ka tas bija tādēļ, lai nebūtu jāmaksā par slimnīcu, cietumā medicīnas daļā bija palātas un tur varot turēt cietušo. Turpat divas nedēļas atradies cietuma medicīnas daļas palātā. Ja jau nebija nekādi simptomi smadzeņu satricinājumam, rodas jautājums, kādēļ tur tik ilgi turēja. Grib pasvītrot, ka tā bija diezgan nopietna trauma priekš cietušā gan morāli, gan fizioloģiski, gan psiholoģiski.

Traģiskākais ir tas, ka pēc notikuma tika izsūtīts no cietuma. Atrodoties /ieslodzījuma vieta A/, mācījās /izglītības iestāde/ kokapstrādi, labi pabeidza pirmo kursu, atzīmes bija labi un ļoti labi, bet mācības neļāva pabeigt, tika aizsūtīts uz citu cietumu. Zaudēja gan apmācības kursus, gan darba vietu, tā arī gada laikā nav reabilitējies. Pildot /Nr./vienības vecākā pienākumus, bija trīs pateicības no cietuma administrācijas, kuras var uzrādīt. Ir arī apliecība par to, ka ar labām sekmēm mācījās tehnikumā.

Par to, cik reizes un pa kurieni iesita /pers. F/, norādīja, ka grūti atbildēt uz šādiem konkrētiem jautājumiem, taču centīsies izskaidrot. Nevienam cilvēkam nav pielikts skaitītājs cik reizes uzsit. /pers. F/ sita pa seju ne mazāk kā astoņas reizes, bet iespējams arī vairāk.

Visi, kas nodarīja miesas bojājumus, atrodas tiesas sēžu zālē. Norādīja, ka blakus /pers. E/ sēž /pers. G/. /pers. G/ apģērbs pelēkā krāsā, īsti krāsu nevar saprast. /pers. G/ blakus sēž /pers. E/. /pers. F/ laikam sēž pašā stūrī pie tulka, kreisajā pusē. Apstiprina, ka norādītās personas ir tās par kurām šodien sniedz liecības.

Par pieteikto kaitējuma kompensāciju 10 000 *euro* apmērā norādīja, ka netaisās tirgoties par savu veselību, trauma bija smaga. Uzskata, ka tā ir pieņemama summa. Uzstāj uz to, ka viņiem būs krimināltiesvedība. Ne 3000, ne 10 000 *euro* neatgriezīs veselību, bija lauzts deguns un smadzeņu satricinājums, kas ir paliekošas traumas, tās nepāriet. Tāda ir viņa izvēle, ka tieši 10 000 *euro*. Nevar īsti pamatot kādēļ šāda summa, uzskata, ka tajā ietilpst morālie zaudējumi – nepabeigtās mācības, darba zudums, notikums notika cietumā publiskā vietā. Summa ir grūti izskaidrojuma, grūti novērtēt nodarījumu materiālās vērtībās. Izjuta fiziskas sāpes, bija iekšēji pārdzīvojumi. Medicīniski reģistrētas fobijas nav.

To, ka /pers. E/ bija traumēta roka, sprieda pēc tā, ka viņam bija ģipsis un viņš bija nesen atbraucis no slimnīcas.

Apstiprināja, ka /pers. B/ iedeva plāksteri, izrādīja nelielu līdzjūtību vienīgais no visiem. Tādēļ arī viņš no visiem palicis atmiņā. /pers. B/ bija blakus, bet fiziski neaiztika, morāli uzturēja pārējos.

/pers. O/ iespējams neredzēja, taču neizrādīja nekādu iniciatīvu, nesniedza palīdzīgu roku. Grūti pateikt, vai /pers. O/ redzēja viņa stāvokli, kamerā bija tumšs līdz ar to varēja arī neredzēt. Teica, ka viņu sasita, /pers. O/ skatījās, bet tā kā kamerā ir tumšs, varēja arī neredzēt. Teica, ka bija fiziski ietekmēts.

Paskaidroja, ka jau prokuroram centās izskaidrot, ka ir grūti saskaitīt sitienus. Sita ne mazāk kā sešas reizes, divas un vairākkārtīgi. Uzstāja, ka /pers. F/ ir sitis desmit un pat divpadsmit reizes, tas būtu tuvāk patiesībai. Sešas ir pats mazākais ko varēja iesist. /pers. E/ sita ar kreiso roku. Paskaidroja, ka tās nav cietušā problēmas, ka /pers. E/ ir labrocis, jo degunu tik un tā salauza.

Apstiprināja, ka sekcijā ir telefons. Nemācēja paskaidrot, kādēļ to neizmantoja, iespējams bija afekta stāvoklī, parunāja pāris vārdus ar /pers. O/, apgūlās un aizmiga. Bija afekta stāvoklī, šobrīd nevar atbildēt cik uz to brīdi bija pareiza vai nepareiza rīcība, bija traumēts. Neskaitīja tajā brīdi cik reizes sita, lika skaitīt jau vairākus mēnešus pēc tam. Teica aptuveno skaitu, ne maksimālo, maksimālais bija ne mazāk kā 10 -12 reizes, taču izmeklētāja uzstāja, ka mazāk, tāpēc nosauca minimālo skaitu.

Formāli bija /Nr./. vienības vecākais, oficiāli nekādi dokumenti nav. To var apliecināt gan vienības /amats/, gan arī apsūdzēto liecībās bija ierakstīts, ka viņi cietušo pazīst kā vecākā pienākumu pildītāju. Vienībā bija ne vairāk par 42 cilvēkiem, jo bija 42 vietas, bet parasti tie bija kādi 35-38 cilvēki. Vienības vecākā pienākumos ietilpa – sēdēt pie telefona un gaidīt, kad kādu izsauks uz dežūrdaļu vai pie medicīnas darbiniekiem, vai kur citur. Vienības /amats/ uzticētie dokumenti bija jāaiznes konkrētajam ieslodzītajam un jāsaņem par to paraksts un jānogādā atpakaļ vienības/amats/. Vēl bija jānodod vēstules, noliekot tās uz galda, vai atdodot tieši ieslodzītajam. Kā vienības vecākais nodrošināja dokumentu apriti.

Rūpējās par sadzīvisko kārtību, vairāk izrādīja savu iniciatīvu. Nekāds spiediens no viņa puses nav bijis, varbūt /pers. E/ kādreiz izteica kādas sīkas pretenzijas, vieglus draudus, bet tas bija sīkums. Ar /pers. E/ bieži bija asākas sarunas. Skatījies gan par kārtību, bija nodrošināti cilvēki, kas organizē uzkopšanas darbus. Bija jāorganizē sakopšana, piedalījās uzkopšanā. No sākuma izdalīja higiēnas un sanitāros līdzekļus, pēc tam nodrošināja cilvēku, kas tos iznēsā. Vienību uztaisīja diezgan smuku. Notīrīja gan griestus, gan radiatorus, gan nopulēja grīdu. /pers. E/ teica, ka vienmēr ir bijusi tīrība, vienmēr izteica pretenzijas cietušajam. Cietušais teica: „kā tad vairāk kā 15 gadus nodzīvojāt putekļos?", neizskatījās, ka tur bija kas ātrāk tīrīts. Rūpējās, tas laikam arī iekļāvās pienākumos, bet tagad konkrēti neatceras. Bet tas viss bija tikai formāli, oficiāli nekā nebija. Nebija pienākums klausīties, skatīties un okšķerēt, ar ko ieslodzītie nodarbojās, bet, ja bija kas acīmredzams, tad varbūt vajadzēja ziņot, bet neviens tādu informāciju nepieprasīja. Bija truba saplīsusi, vai problēmas ar kanalizāciju, viss bija jāsakārto un jānodrošina, lai nebūtu vēl lielākas problēmas, sekas tehniskai nekārtībai.

Vienības vecākais bija ne mazāk kā pus gadu, sākot no 18. jūlija, kad aizgāja bijušais vienības vecākais. Cik atceras, tad iepriekšējam vecākajam 18. jūlijā bija tiesa un tad viņš arī aizgāja, pirmstermiņā atbrīvojās. No tā laika arī pildīja vienības vecākā pienākumus.

Apstiprina, ka cietumā ir iekšējās kārtības noteikumi no administrācijas puses. Pēc plkst. 21.00, saskaņā ar iekšējās kārtības noteikumiem, ir naktsmiera kārtība, visiem jāatrodas savās kamerās. Cik atceras, naktsmiera laiks bija plkst. 22.15, celšanās laiks bija plkst. 6.15. Pēc plkst. 21.00 bija brīvais laiks, laiks sagatavoties naktsmieram, pēc plkst. 22.00 bija naktsmiers. Ja nemaldas, tad uzraugs nāca vai nu plkst. 21.00 vai plkst. 21.30. Norādīja, ka par jautājumu, kas saistīts ar dienas kārtību vajadzēja iepriekš pabrīdināt, jo ir bijis gandrīz visos Latvijas cietumos un šobrīd ir grūti pateikt, jo katrā ir nelielas atšķirības. Nav vienotas sistēmas valstī priekš visiem cietumiem. Katram cietumam ir sava kārtība un katrā ir jāpielāgojas pie iekšējiem noteikumiem. /ieslodzījuma vieta A/ naktsmiers sākās pēc plkst. 22.00, plkst. 22.15. Naktsmiers sākās plkst. 22.15.

Naktsmiera laikā var brīvi pārvietoties, tikai ne pa ieslodzījuma vietas teritoriju. Pa vienību naktsmiera laikā var brīvi pārvietoties. /Nr./. kamerā guļ, tā nav atpūtas telpa. Virtuve no /Nr./. kameras atrodas nepilnu 10 metru attālumā. Virtuve ir atsevišķa telpa. Vienības telpu sadala diezgan plats koridors, apmēram seši metri plats. Virtuves telpa atrodas celtnes otrā pusē pretī kamerai Nr. /kamera/, seši metri ir visur starpā un vēl kameras uz labo pusi vismaz seši līdz astoņi metri. Sanāk desmit metri pa diagonāli, to vajadzētu izmērīt, vajadzētu mērīšanas eksperimentu.

Nekādā gadījumā visa vienība neguļ naktsmieru kopā /Nr./. kamerā. Vienībā, ja nemaldas, bija /Nr./kameras, kur atradās visi šie nepilni 40 ieslodzītie. Katrā kamerā bija savādāk, bija pa 5, pa 4, pa 3, pa 2 cilvēki. Cietušais dzīvoja mazvietīgajā kamerā, kur bija tikai 2 cilvēki. Mazvietīgās kameras bija vairākas. Virtuves telpa bija ne vairāk kā 6 m perimetrā. Nevar precīzi pateikt, jo tas nav viņa pienākums zināt virtuves izmērus. Aptuveni bija ap 30 m^2. Virtuves telpā bija kādi četri galdi, pieci ledusskapji, skapīši, divi skapji, plauktiņi, izlietne – tā bija diezgan pieblīvēta, bet vietas bija pietiekoši. Skapji bija ne mazāk kā 2 m platumā, augstumā arī apmēram 2 m. Bija 2 soli pie katra galda, kopā 8 soli.

Notikuma brīdī, ieskaitot cietušo, virtuvē bija seši cilvēki. Varbūt bija vairāk, bet tad kādus pāris izdzina ārā. Cilvēkus izdzina vai nu pats /pers. E/, vai kāds cits, tik smalki neatceras. Izdzina kādus vismaz 2 cilvēkus no virtuves. Virtuvē bija ne mazāk kā 6 cilvēki. Vietas visiem pietika, bija diezgan brīvi. Pats neko daudz nekustējās, bet citi ieslodzītie kustējās brīvi, virtuves ekipējums netraucēja. Virtuve bija cietuma administrācijas iekārtota. Visiem pietika vietas, nezin no kurienes ir informācija, ka būtu gulējis uz grīdas. Līdz izlietnei varēja brīvi aiziet. Bija sasists deguns, asinis tecēja pa grīdu, varēja pārvietoties. Bija arī vieta, lai sistu pie izlietnes, kas arī notika.

Apliecina, ka iepriekš liecināja, ka apsūdzētie /pers. E/ un /pers. G/ iespējams bija apreibinošo vielu ietekmē. Cietumā aizliegtās vielas dabūt var. Pats nebija lietojis ne alkoholu, ne narkotiskās vielas.

To, ka ir lauzts deguns, uzzināja pēc slimnīcas apmeklējuma, kad saņēma izrakstu. Apstiprināja, ka tika izteikti draudi nogalināt, ja kādam stāstīs par notikušo. Draudi tika izteikti no /pers. G/. Draudi tika izteikti notikuma laikā, pirms vai pēc sišanas. Tie tika izteikti pēc tam, kad sita /pers. F/ un pēc tam, kad sita /pers. G/. Konkrēti, kad tika izteikti draudi, neatceras. Par draudiem informēja tikai sniedzot liecības, par to nekāds lēmums netika pieņemts, tos uzskatīja laikam par verbāliem draudiem un tos materiāliem nevar pievienot. Nekāda lēmuma par draudu izteikšanu nebija. Iespējams lēmums par to nebija, jo pats neuzstāja un izmeklētāja pati iniciatīvu neizrādīja.

Apstiprina, ka ir pretenzijas sakarā ar medicīnas ekspertīzes rezultātiem. Ar ekspertu klātienē netikās, jo nebija iespējams, ekspertīze acīmredzot tika veikta tikai pēc dokumentiem. Uzskata, ka nav pareiza kvalifikācija. No 7 līdz 21 dienai nav vieglie miesas bojājumi, vieglie miesas bojājumi varētu būt, ja apsūdzētie iesistu pļauku un viņš līdz sešām dienām būtu medicīnas daļā ārstējies ar plāksteri.

Tas, ka bija smadzeņu satricinājums, ir viņa subjektīvais viedoklis. SIA „/ārstniecības iestāde B/" uzrakstīja, ka ir simptomi smadzeņu satricinājumam, netika apsekots ilgāk, jo slimnīcā nepalika. Cietuma medicīnas daļā tika ilgi turēts, un kādēļ tur tik ilgi tika turēts, ja nebija smadzeņu

satricinājums. Uzskata, ka SIA „/ārstniecības iestāde B/" varēja sniegt kvalitatīvāku medicīnisko palīdzību. Nav pretenzijas pret slimnīcu, jo to nekādi nevar pamatot. Iespējams, ja būtu palicis slimnīcā ilgāk būtu norādīts, ka ir smadzeņu satricinājums, saārstēts zobs. Iespējams visam būtu bijušas citas sekas, ja būtu palicis ilgāk slimnīcā.

Norādīja, ka pirmkārt ne tiesu medicīnas eksperts, ne SIA „/ārstniecības iestāde B/" apsūdzētajam nav nodarījuši fiziskas sāpes. Arī ja ir kāds morālais aizskārums, tad tas ir vieglākā formā, jo visa vaina ir uz apsūdzētajiem. Apsūdzētie ir nodarījuši gan fizisku, gan morālu kaitējumu. Morālais kaitējums sastāv no vainīgo nodarījuma. Darbu zaudēja un uz citu cietumu tika nosūtīts cietuma administrācijas dēļ. Iespējams šo jautājumu risinās citā tiesvedībā, ceļot prasību pret cietuma administrāciju un pārvaldi. Pie šādiem apstākļiem pieteiktā kaitējuma kompensācijas summa nemainās. Uzskata, ka summa ir adekvāta un piedzenama tieši no apsūdzētajiem, jo pārvaldi šajā gadījumā nevar nosaukt par notikuma iniciatoru tieši cietušā traumēšanā. Ja tā būtu bijis, tad varētu pieprasīt no pārvaldes gan materiālo, gan morālo kaitējumu.

Pēc atgriešanās no slimnīcas, medicīnas daļā 2 nedēļas ārstēšanās process bija diezgan bēdīgs, nekādus efektīvus līdzekļus nepielietoja. Laikam vienu reizi uzlika piltuvīti ar sālsūdeni, tas ir diezgan efektīvs. Pēc tam deva analgētiķus, bet uz tiem cietušajam ir reakcija un tad tos aizvietoja ar kaut ko citu. Praktiski visu laiku gulēja, pieņēma izrakstītās zāles un tabletes un pārsvarā visas 24 stundas ar nelieliem izņēmumiem, lai aizietu līdz tualetei, atradās palātā, gultas vietā. Bija reiboņi, nevarēja normāli un adekvāti kustēties, nevarēja savām vajadzībām izmantot medicīnas daļā pavadīto laiku. Praktiski visu laiku gulēja gultā. Piltuve bija vienreizējā - 400 ml, tā tika uzlikta sākuma periodā, pirmajā vai otrajā dienā.

Uzskata, ka bija smaga trauma. Ir bijuši arī citi gadījumi, kad cietumā nodara smagas traumas. 2006. gadā bija lieta no /ieslodzījuma vieta C/ /numurs/. zonas, kur arī bija klāt prokurors /pers. C/, gribēja pieteikt gan materiālo, gan morālo kaitējumu, bet tiesa atteica. Nepaspēja vispār neko pieteikt kompensācijas ziņā. /Ārstniecības iestāde/ bija galvas kausa traumas korekcijas operācija – vaiga kaula, deguna kaula, žokļa kaula. Notikums laikam bija 2006. gada 26. aprīlī.

Šinī gadījumā sita daudz, vairākkārtīgi, grūti pateikt precīzu skaitu, tie varēja būt 10 – 14 sitieni, sitieni bija regulāri. Nevar pateikt precīzu sitienu skaitu, vai tie bija 15 vai 16 sitieni. Piekrita, ka sita ne mazāk kā sešas reizes. Izmeklētāju apmierināja tāda versija.

Uzstāja uz to, ka ir bija smadzeņu satricinājums, kaut arī dokumentos tas nav fiksēts. Incidenta laikā nezaudēja samaņu, nevārtījās uz grīdas, vismaz neatceras, ka kaut kas tāds būtu bijis. Naktī gulēja, nevar pateikt cik mierīgi vai nemierīgi. Uz rīta pārbaudi piecelties nevarēja. Incidenta laikā samaņu nezaudēja, principā visu kas notika atceras.

Pārējie cilvēki, kas atradās virtuvē, uzjautrinājās, notikušais laikam viņiem bija kā vakara izprieca. Viņi stāvēja blakus, izteica replikas, aizskarošas piezīmes, iespējams bija kādi blakus sitieni, spērieni, bet tas nebija fiksēts protokolā, kā viņi uzvedās. Uzskata, ka pārējie tomēr bija kūdītāji. Domāja, ka pasākums bija no administrācijas puses, gan veikala darbinieku, gan cietuma /amats/, klāt nebija tāpēc nevar apgalvot, bet dzirdēja atsauksmes no /pers. E/ puses. Cietuma /amats/un veikala darbinieki nebija virtuves telpā. Virtuves telpā /pers. E/ bija uzņēmies iniciatīvu gan pie vadības, gan pie visa pārējā, bet neapgalvo, ka viņš uzrādīja pārējos apsūdzētos. Tas, ka viņš uzņēmās iniciatīvu virtuves telpā, tas tā bija. Pirmais arī sita, izrādīja savu neapmierinātību. Tie, kas stāvēja blakus, uzjautrinājās. Kūdītāji bija no administrācijas puses, it kā cietuma /amats/ un veikala darbiniece /pers. P/. Cietuma/amats/ laikam bija /pers. A/.

Pēc notikušā fiziski varēja pateikt kameras biedram, lai izsauc palīdzību, jo telefons bija turpat blakus, bet laikam tas neienāca prātā. Sāpes bija ciešamas, pēc notikušā ar laiku aizmiga. Nevar paskaidrot, kā pēc 40 sitieniem var aizmigt un nemeklēt palīdzību, norāda, ka gan jau apsūdzētais /pers. G/ to arī kādreiz piedzīvos.

Tas, ka visi bija lietojuši apreibinošās vielas, ir tikai subjektīvais viedoklis, cietušajam nav medicīniskā sertifikāta. Tas kā apsūdzētie virtuvē uzvedās bija neadekvāti, tas atgādināja rīcību, kad ir lietotas kādas toksiskas lietas. Alkohols būtu smirdējis. Savu viedokli ir izteicis un to aizstāv.

Brīdī, kad tika saņemti sitieni ar apautu kāju, stāvēja, bija saliecies. Sitieni bija vidukļa krūšu rajonā, ar kāju pa galvu laikam netrāpīja. Par sitieniem medicīnas iestādē teica. To vai bija zilumi, tik smalki nefiksēja, jo nevarēja sākumā ļoti kustēties. No medicīnas dokumentiem, kas ir lietas materiālos, redzams, ka it kā nav fiksēti. Iespējams zilumi nebija, jo bija liels asins zudums, līdz ar to hematomas var neveidoties. Teica, ka ir sasista galva, uztaisīja rentgenu. Ārstam norādīja, ka ir sāpes ķermenī, jo tika sists. Gan jau ārsts tam pievērsa uzmanību.

Kā vienības vecākais nekādu algu nesaņēma. Ar darba algas zaudējumu bija domājis to, ka pēc apmācību pabeigšanas plānoja iet strādāt kokapstrādē, ražotnē.

Sekcijā dzīvoja divatā ar /pers. O/. Sekcija ir apmēram nepilni 6 metri garumā un apmēram 2 metri platumā. Neatceras kā nokļuva no virtuves sekcijā, iespējams /pers. B/ pavadīja, iespējams gāja viens pats. Liekas, ka kāds pavadīja, bet tik smalki neatceras. Piekrita, ka kamerā uz galda bija telefons no kura varēja piezvanīt.

Pārliecināts, ka sita apsūdzētie – /pers. G/, /pers. E/un /pers. F/. Virtuves telpā sišanas brīdī neatradās veikala darbinieki un cietuma /amats/. Izmeklētāja nediktēja, ko rakstīt, it kā pierakstīja no cietušā vārdiem, bet izrādīja arī savu iniciatīvu. Savu iniciatīvu izrādīja tajā ziņā, ka sitieni bija vairāk, bet viņa pierakstīja kā uzskatīja par vajadzīgu. Parakstījās, ka tam piekrīt, ka tas ir no viņa vārdiem. Sitieni bija ne mazāk kā tur rakstīts. Pierakstītās ir viņa liecības.

Tika vajāts konkrēti šī jautājuma dēļ, /ieslodzījuma vieta D/ tika izteikti draudi. Centās tieši motivēt, ka draudi ir dēļ notikušā. Izteica pretenzijas, ka apsūdzētie sūdzas par to, ka ir ierosināta krimināllieta. Cik zina, tad /pers. F/ir no /pilsētas nosaukums/, tur tirgojis narkotikas un viņu tur diezgan labi atceras un pazīst. Viņam jau pienāca atbrīvošanās laiks. Cietušajam tika izteiktas pretenzijas, jo pret /pers. F/ir ierosināta krimināllieta. Tika izteikti draudi veselībai un dzīvībai. Ir mēģinājuši piekaut, bet tas ir citas krimināllietas ietvaros. Pēc 2016. gada 25. janvāra ir uzsākta krimināllieta par miesas bojājumiem, mazāk smagiem miesas bojājumiem.

Paskaidroja, ka pirms jaunā gada bija devies iepirkties, pirkuma summa bija maza, algu nesaņem, valsts 26 gadus nenodrošina apmaksātu darbu. To naudu ko atsūta māte, radinieki, mēģina noplēst Latvijas tiesvedība par nodokļiem par jebkuras krimināllietas ierosināšanu.

Summa bija 1,69 *euro*, vēlējās nopirkt 400 g kūpinātu cūkas gaļu, pārdevēja atteica, teica, ka negrib taisīt vaļā iepakojumu, jo nāk svētki un neviens nepirks. "/uzņēmuma nosaukums A/" būs zaudējumi un gandrīz visa Latvijas ekonomika sabruks. Visu pasniedza ļoti ņirgājošā veidā – neviens nenāks uz veikalu, ja viņa cietušajam nogriezīs 400 g gaļu. Tad pārdevēja uzbāzīgi piedāvāja sardeles par 0,99 *euro*, kuras cietušais neēd. Abas divas pārdevējas bija blakus. Paņēma sardeles par 0,99 *euro*, jo uzspieda. Teica, lai vēl pieliek ābolus par atlikumu. Pārdevēja ielika ābolus par 0,57 *euro*. Teica, lai vēl par atlikušajiem centiem ieliek karameles. Pārdevējas teikušas, ka cietušais par viņām ņirgājas, ka ar tādu summu nāk uz veikalu. Tie, kas bija veikalā, arī sākuši ņirgāties, teikuši, ka viņš jau tur stāv pusstundu. Paņēma preci, pateica, ka pārdevējas necilvēcīgi rīkojas, un aizgāja. Nepietika iniciatīvas strīdēties vēl vairāk, lai pierādītu savu taisnību. Bija morālais aizskārums un citi ieslodzītie centās viņu nobīdīt no veikala letes, lai arī tiktu iepirkties. Pēc atgadījuma veikalā sākumā uzrakstīja sūdzību cietuma /amats/.

Ja pareizi atceras, tad naktsmiers bija plkst. 22.15. Vajadzētu būt, ka naktī regulāri apsargi veica apgaitas. Nakts apgaitas laikā parasti spīdina ar lukturīti sejā, tāpēc brīnās, ka neko neievēroja. Iespējams pašu apgaitas brīdi nogulēja, vai apgaita vispār nebija. Apsargi būtu redzējuši, ka ir sejas sasitumi, bija arī plāksteris. Varbūt nemaz neienāca, varbūt tīšām pagāja garām. Norādīja, ka /pers. F/sazinās ar administrāciju un viņam labāk zināms kāpēc ienāca vai kāpēc neienāca. Neviens nepienāca, nevienu neinteresēja, visiem bija nospļauties. Kaut vai nosit. Konfrontācijas laikā visi teica, ka cietušais nokrita pa kāpnēm, bet uz kāpnēm nemaz nevar iziet, ir aizslēgtas durvis. Tā ir ņirgāšanās, kas turpinās vēl tagad.

Papildus paskaidroja, ka uz to brīdi vienībā nebija neviena apsarga, kaut arī ir kabinets, kur viņiem it kā būtu jāsēž. Tur neviens nebija. Vienībā ir kabinets, vienības otrā galā ir speciāls kabinets ar logiem, bet parasti tas ir tukšs. Nemācēja pateikt, vai uzraugam tajā kabinetā pa nakti ir jābūt. Pēc iekšējās kārtības noteikumiem - vajadzētu. Ir dzirdējis liecinieku liecības par to, kur nakts laikā jāatrodas uzraugam. Uzraugi ir dežūrdaļā ārpus korpusa.

Nevienu palīgā nesauca, jo neviens uz vietas vienībā tajā laikā nebija, durvis bija aizslēgtas. Pats bija tādā stāvokli, ka laikam /pers. B/ aizveda līdz kamerai. Ir telefons, bet pieļauj, ka tas varēja nestrādāt, jo tas bieži nestrādā. Neatceras, vai mēģināja zvanīt. Neatceras kādu iemeslu dēļ nezvanīja.

Pēc notikuma nebija spējīgs bļaut un saukt palīgā, bija smaga trauma. Visu laiku tecēja asinis. Viņi visu laiku bija blakus. Virtuvē asinis nebija, jo lika uzslaucīt. Pats uz kameru neaizgāja, viens notiesātais palīdzēja. Notiesātājam, kas pavadīja uz kameru, neteica, lai sauc palīdzību, jo ja jau piedalījās pie piekaušanas, kā tad sauks palīgā. /pers. B/pats personīgi nesita, bet bija klāt. Cik atceras, tad tieši /pers. B/pavadīja līdz kamerai, pieturēja pie rokas. Līdz kamerai bija kādi 6 – 8 metri. Neatceras vai /pers. B/ iegāja kamerā, liekas, ka pavēra durvis un palaida.

Pēc pavadīšanas uz kameru piegāja pie galda. Nevar pateikt kādēļ pieejot pie galda nepacēla telefona klausuli. Tas, ka nezvanīja, tas ir fakts. Varbūt telefons nestrādāja. Nepacēla klausuli, nemēģināja zvanīt. Sprieda, ka telefons nestrādā, jo tas bieži nestrādāja. Norādīja, ka tajā brīdī nespēja loģiski spriest, bija sasists, smadzeņu satricinājums, deguna kaula lūzums. Apšauba ekspertīzes atzinumu, kurā norādīts, ka nebija deguna kaula lūzums. Pēc notikuma bija neadekvātā stāvoklī un no rīta vispār nevarēja piecelties.

Dažos vārdos kameras biedram /pers. O/naktī izstāstīja par notikušo, viņš pajautāja. Viņš pagriezās un aizgāja gulēt tālāk, bija guļus stāvoklī. Bija tāda atmosfēra, ka neviens nebija iniciators par kaut kādas palīdzības meklēšanu vai griešanos pie administrācijas. Tā bija vienkārši izrēķināšanās. Cik saprot, tad viņi bija uzrīdīti no administrācijas puses.

Pirms tam, rakstīja iesniegumus, laikam divus, 25. datumā, lai pieņem drošības daļas /amats/, cietuma /amats/. Pat vienības /amats/ pateica, ka ir izteikti draudi. Teica, ka jautājumu ar veikalu nokārtos. Griezās pie administrācijas ar jautājumu par to, kāpēc šādi tiek risināts cietušā iesniegums, tiek izteikt draudi. Vienības /amats/ laikam arī kaut ko ar roku pamāja, vārdu sakot, neviens nebija ieinteresēts. Vakarā piekāva, tas arī bija viss.

Joprojām uztur versiju, ka apsūdzētie pret cietušo vērsās izpildot administrācijas rīkojumu. To nevarot pierādīt, bet viss bijis saskaņots. Bija piegājis pie cietuma autoritātēm ar jautājumu, kādēļ viņam draud, atbildēja, ka visu nokārtos. Atnāca "šitie" no darba, laikam piedzērušies, un piesita.

No rīta apsargs prasīja, kāpēc nevar piecelties, laikam teica, ka ir sasists. Īsti neatceras. Norādīja, ka nevēlas apstrīdēt uzraugu liecības, bet kaut ko uzraugiem ir teicis. Kaut ko viņi prasīja, jo tas esot viņu pienākums. Bija sasista visa seja, to varēja redzēt. Uzskatīja, ka tas būtu bijis absurdi. Apsargs neprasīja, kur sita, kas sita. Pirmais jautājums bija par veselības aprūpes sniegšanu, izsauca sanitāru un palīdzēja iziet. Pēc tam ieraudzīja dakteris. Vēlāk tika izsaukta ātrā palīdzība, kas pieņēma lēmumu.

Pats pēc notikušā bija neadekvātā stāvoklī vismaz nedēļu. Bija smagi un grūti, laikam nedēļu nogulēja gultā. Bija atnācis /pers. A/un laikam arī viņš lika rakstīt iesniegumu. Nezina kāpēc viņi tik vēlu interesējās. Par šo notikumu nevarēja ātrāk paziņot rakstveidā, jo veselības stāvoklis bija kritisks. Nevienam mutvārdos neteica, jo neviens neinteresējās, atnāca tikai 4. februārī, tad arī uzrakstīja iesniegumu. Bija konflikts ar dakteri, jo viņš pielietoja analgētiķus, kādas zāles lietoja neteica, kāds uzvārds arī neteica. Pielika piltuvīti un sākusies alerģija – izsitumi. Sāka dusmoties un iespējams ārstam ko rupju pateica, jo uzskatīja, ka tiek indēts.

Nevienam līdz 4. februārim neteica, kurš sita, jo nevienam tas neinteresēja. Nevarējis nevienam pateikt, jo gulēja gultā, nevarēja nekur iziet. Runāt varēja, bet nenāca ne cietuma /amats/, ne drošības daļas vadītājs. Ārstam neteica, jo viņam tas neinteresēja. Ārsts pat nenosauca savu uzvārdu. Neatliekamā medicīniskā palīdzība neprasīja, kas sita, viņi skatījās tikai sasitumus. Teica, ka ir sasists, taču nevienu neinteresēja, kas to izdarīja. Neslēpa, kas sita, bet neviens neprasīja.

No kameras pēc plkst. 22.00 izgāja, jo tika izsaukts. Pienāca /pers. E/ un vēl viens mazais, laikam /pers. L/, iespējams, ka pienāca arī viens pats, nevar precīzi atcerēties. Liekas, ka viņi bija divatā. Pateica: "atnāc aprunāties". Nav aizliegts iziet no kameras pēc plkst. 22.00, jo var pārvietoties gan uz virtuvi, gan uz tualeti, gan mazgāšanās un dušas telpu, gan arī staigāt pa koridoru. Naktsmiera laikā daudzi arī neguļ. Pēc iekšējās kārtības noteikumiem pēc plkst. 22.00 jāatrodas savā sekcijā, iespējams gultā, bet nekur nav aizliegts aiziet līdz tualetei, mazgāšanās telpai, virtuvei. Tas nav pārkāpums. Pirmkārt, tas nav noziegums, ka viņš izgāja no kameras, jo viņu pasauca. Viņu sauca un viņš izgāja. Ja neietu, tad iespējams parautu ar varu. Uz virtuvi aizgāja labprātīgi. /pers. E/un /pers. L/piegāja pie viņa sekcijas durvīm un tās atvēra. Viņi varēja ieiet iekšā, bet to nedarīja. Vienīgais, kas to varēja redzēt bija /pers. O/, bet cik saprot, tad viņš ir sabiedēts un tagad nedos patiesas liecības.

Ieejot virtuves telpā, daži no turienes tika izdzīti. Pats neizdzina, izdzina tās personas, kas viņu uzaicināja uz virtuvi. Uzdeva jautājumus, lai noskaidrotu, kāpēc viņu grib sist. Pirmās pretenzijas bija par iesniegumu saistībā ar veikalu. Nezin, kā viņi zināja par cietušā rakstīto iesniegumu. Nezina, kā apsūdzētie sadarbojās ar administrāciju, lai iegūtu informāciju. Tas nav tikai cietušā viedoklis, ir redzējis kā viņi rīkojās un darbojās. Viņi uzdeva jautājumus, kāpēc rakstīja iesniegumu. Teica, lai "ņem ārā iesniegumu", sākās draudi. Iesniegums nebija pret viņiem, tas bija pret veikala darbiniekiem. Vēlējies uzzināt, kāds sakars starp viņiem un veikala darbiniekiem. Galu galā saruna nonāca līdz tam, ka teica, ka iesniegumu paņems un to lietu nokārtos dienas vai triju dienu laikā, līdz nedēļas beigām visu nokārtos. /pers. E/ sākās pretenzijas, teica: "kā mēs tagad dzīvosim tajā cietumā?" Cietušajam nav nekādas daļas, kā viņi dzīvos. Daudz viņi tālāk arī neinteresējās, galvenā problēma bijusi par to, kā tālāk dzīvot cietumā. Tad viņi sāka dauzīt.

Papildus atbildēja, ka ekspertīzes slēdzienu vērtē ļoti kritiski, jo tajā vispār nekas neapstiprinās. Pirmkārt, kāpēc iespējams nebija zilumi uz miesas ir tas, ka viņš pazaudēja daudz asinis. Asinis iztecēja pa degunu, pa muti. Domā, ka iztecēja vairāk kā 500 ml, iespējams 800 ml. Teica, ka nevarēja staigāt, gulēja, bija reibonis, pat neēda. Teica, ka slikti jūtās, nezin kāpēc speciāli neuzsvēra, ka sāp konkrētas ķermeņa daļas. Liecināja, ka stāsta visu kā bija. Aizstāve, viņa ieskatā, mēģina izmantot šablonu, ka cenšas nomelnot pārējos. Liecināja, ka nevarēja nofiksēt izdarīto, ir represēts, jo atrodas prettiesīgi cietumā. Spriedums ir stājies spēkā, bet ir notiesāts prettiesīgi citas krimināllietas ietvaros.

Cietumā ir visādas konfliktsituācijas ar letālu iznākumu, kuras vienkārši noraksta – cilvēks noģībis. Pret viņu sistemātiski tiek pielietots fizisks spēks, ir bijušas arī citas krimināllietas. Konkrētus krimināllietas numurus neatceras, nav līdzi dokumentu. Ir bijuši notiesājoši spriedumi, pēdējais pret policijas darbinieku, kurš viņam salauza roku. Bija notiesājoš s spriedums, bet viņam piesprieda kādas 80 piespiedu darba stundas. Ir arī stājušies spēkā notiesājoši spriedumi, kad ieslodzītie pielietojuši fizisku spēku pret cietušo, nodarīti vidēja smaguma vai smagi miesas bojājumi, bet tiek pasniegti kā pļaukas. Ir citas lietas, kas vēl ir izskatīšanā. Vēl arī viena lieta nav ierosināta, jo starp 100 cilvēkiem /ieslodzījuma vieta E/ nevar atrast, kuri divi to izdarīja, tika nodarīti smagi miesas bojājumi. Gandrīz katrā cietumā kāds sit. Ierosinātajās krimināllietās piesakās Juridiskās palīdzības administrācijai, bet viņi cenšas atraidīt vai noraidīt. Dažreiz ir saņēmis kompensācijas no Juridiskās palīdzības administrācijas.

Cietuma administrācija lika konkrēti norādīt uz personām, kas nodarīja miesas bojājumus. To darīt lika, laikam pats /pers. A/– cietuma /amats/. Viņš bija ienācis, neatceras kurā datumā, bet liekas, ka jau pirms iesnieguma rakstīšanas, bet tas nav būtiski. Ja ir fiksēts 4. februāris, tad varbūt arī tas bija 4. februārī, konkrēti neatceras. Neatceras, kam rakstīja iesniegumu, vai nu cietuma /amats/ vai izmeklētājai. Cietuma /amats/ arī bija atnācis, runāja, interesējās par veselības stāvokli. Tajā laikā atradās medicīnas daļā. Cietuma /amats/ pastāstīja notikumus īsumā.

Uzskata, ka cietuma administrācija bija ieinteresēta. Iesniegumu laikam adresēja cietuma /amats/, jo visi iesniegumi tiek adresēti uz cietuma /amats/ vārda. Valstī ir tāda audzināšanas metode, ja kāds izrāda iniciatīvu vai cīnās par savām tiesībām vai nepareizu rīcību, dotajā gadījumā pret veikala darbiniekiem, tad ietekmē, lai neko nevar izteikt un lai neko neraksta.

Iesniegumu par veikala darbiniekiem uzrakstīja apmēram mēnesi pirms notikuma. Vai nu decembra beigās, vai janvāra sākumā. Nebija pat pagājis

mēnesis, mēneša laikā viņiem bija jādod atbilde. Cietums sniedza atbildi, ka nenes nekādu atbildību par cietuma veikalu, jo veikals ir neatkarīgs no cietuma administrācijas. Iesniegumu iemeta speciālā pastkastītē dežūrdaļā. Iesniegumi no pastkastītes mēdz pazust. Iesniegumus izņem tie, kas ir konkrētajā maiņā, ir redzējis, ka viņi no iekšpuses izņem. Pastkaste nav slēgta un jebkurš no cietuma darbiniekiem var pieiet un izņemt.

Apstiprina, ka lielākais pretenziju izteicējs bija /pers. E/, nesaprot kādā sakarā. Varbūt /pers. E/bija tāds kā vienības pieskatītājs, pusatbildīgais, kas uzņemas iniciatīvu. Ar vienības /amats/ viņam bija labas attiecības. Vienības /amats/, cik atceras, bija /pers. AA/. Īsti neatceras, kurš aizveda līdz kamerai, diez vai tas bija /pers. L/, drīzāk /pers. B/, jo viņš arī uzlīmēja plāksteri. Ja viņš to noliegs, tad cietušais neapgalvos, ka tas bija viņš, kas izveda, palīdzēja pēdējā brīdī. Konkrēti neatceras.

Paskaidroja, ka zaudētās asinis palika izlietnē, jo visu laiku stāvēja un mazgājās. No deguna un mutes tecēja. Pārsvarā visu laiku nostāvēja pie izlietnes, tad atbīdīja malā un vēl pasita. Varēja būt, ka uz grīdas ir asinis, bet viņam lika pēc tam saslaucīt. Slaucīt lika sīkais, laikam /pers. L/viņu sauc. Viņi visi bija klāt, visu redzēja, nav starpība, kas ko teica, tā bija kopīga iniciatīva.

Apstiprina, ka bija vienības vecākais un pa telefonu saņēma zvanus no cietuma administrācijas, lai izsauktu kādu notiesāto. Šķita, ka telefons nestrādāja. Par to, ka bieži telefons nestrādā, neviens pat neuztraucas, jo tā ir pierasta lieta. Tajā pirmdienā vienības /amats/ teica par problēmu, bet viņš reaģējis ignorējoši, nepievērsa uzmanību.

Kā minimums zaudēja asinis no 500 ml līdz 800 ml. Paskaidroja, ka virtuvi tīrīja četrrāpus. Norādīja, ka pats /pers. E/ to redzēja, stāvēja un brīnījās, smējās. Norādīja, ka /pers. E/ir labās attiecības ar cietuma administrāciju. To, cik /pers. E/ir tuva piekļuve pie informācijas, nezin, to viņš zina pats. Tas bija tieši /pers. E/, kas izteica pretenzijas par iesniegumu, kas saistīts ar veikalu. /pers. E/no /ieslodzījuma vieta B/ atbrauca 7. janvārī un pretenzijas tika celtas 25. janvārī.

Nezin vai /pers. E/gāja pie administrācijas, vai administrācija gāja pie /pers. E/saistībā ar iesniegumu, bet tieši /pers. E/izsauca un izteica pretenzijas. Tas ļoti izbrīnīja. Izsaka tikai savu viedokli, neuzskata, ka /pers. E/būtu tik augsta ranga, ka viņam rādītu katru cietumā saņemto iesniegumu, bet mutvārdos administrācija varēja pateikt. /pers. E/darba laikā staigāja gan pie drošības daļas /amats/, gan pie cietuma/amats/, lai nestāsta pasakas. Gāja padzert tēju, papļāpāt. Norādīja, ka nezin, ko /pers. E/darīja savās tikšanās reizēs ar administrāciju. Tas nav būtiski, ka /pers. E/neatceras, ka būtu ticies ar administrāciju, jo mēs varam daudz ko neatcerēties, bet fakts ir tāds, ka tieši /pers. E/izteica šīs pretenzijas un tas cietušo ļoti pārsteidza. Līdz šim brīdim nav sapratis, kāpēc pretenzijas cēla tieši /pers. E/, uzskata, ka viņi bijuši reibuma stāvoklī. Tajā vakarā šokēja tas, ka visiem, un konkrēti /pers. E/, teica, ka jautājums ar iesniegumu tiks nokārtots dienas vai triju laikā, tad viņus tas vairs neinteresēja un pārgāja uz pavisam citu tematu – kā viņi tagad dzīvos cietumā, jo viņš uzrakstījis tādu iesniegumu.

Atceras savas liecības un atceras lietas būtību, virtuvē bija pieci cilvēki, bet sita tikai trīs. Sita /pers. E/, /pers. F/un /pers. G/.

Neapstrīdēs ārsta /pers. D/ sniegtās liecības, taču tās vērtē ļoti kritiski, iespējams, ka tā varēja būt, ka tajā pašā dienā, kad aizveda uz medicīnas daļu, pie viņa uzreiz atnāca operatīvās daļas priekšniece. Ja nerakstīja iesniegumu, tad to neprasīja darīt, jo pats savu iniciatīvu iespējams neizrādīja, jo bija sliktā veselības stāvoklī. Drošības daļas /amats/ neuzstāja uz iesnieguma rakstīšanu. Sūdzības dzirdēja, bet kāda bija reakcija, nezina, jo visu laiku gulēja medicīnas daļas palātā.

No brīža, kad uzaicināja uz pārrunām virtuvē, un tika pavadīts atpakaļ uz kameru, pagāja apmēram 30 minūtes. Pārrunas bez vardarbības bija apmēram 5 minūtes, pēc tam bija sišana, atkal pārrunas, tad jau stāvēja pie izlietnes. Pats /pers. E/aizveda līdz izlietnei, teica, ka tek asinis, pats nebija pamanījis. Stāvot pie izlietnes arī kaut ko klārēja, tad pieleca /pers. F/un sāka sist. Tad laikam atkal pie izlietnes mazgājās. Tad arī /pers. G/vēl saspārdīja. Beigās tīrīja grīdu, lai nebūtu asinis. Grīdu netīrīja ilgi, ne vairāk kā 5 min, tīrīja ar lupatām, kas bija virtuvē. Neatceras, vai kāds padeva lupatu, vai tas bija dvielis, bet bija kaut kas ar ko slaucīt. Lupata palika turpat, vai nu /pers. L/izmeta.

Pie izlietnes stāvēja diezgan ilgu laiku, nestāvēja vienreiz, bet kādas trīs reizes. Kopumā pie izlietnes varēja būt kādas 10 minūtes. Asinis tecēja 10 minūtes. Asinis tecēja gan pa degunu, gan pa muti, jo tika sašķelta arī lūpa. No sākuma tecēja pa degunu, pēc tam pa lūpu. Nemāk pateikt vai no mutes tecēja asinis, jo tā bija iekšējā asiņošana, vai asinis tecēja no lūpas. No mutes asinis varēja tecēt arī dēļ deguna lūzuma. Asinis lika /pers. L/slaucīt. Ja viņš pats to neiedomājās, tad viņam tika doti norādījumi, ka vajag visu sakārtot.

Apstiprina, ka vēl nedēļu pēc notikuma bija sliktā veselības stāvoklī. Ļoti kritiski vērtē tiesas sēdē sniegtās cietuma ārsta liecības, kurās viņš norādīja, ka cietušais medicīnas daļā atradās nevis medicīnisku iemeslu dēļ, bet, lai izvairītos no konflikta. Ja cietuma ārsts līdz pat tiesas sēdei nezināja, ka cietušajam ir lauzts deguns, kā viņš var teikt, ka perfekti pārzin cietušā veselības stāvokli. Noklausoties viņa liecības, sanāk, ka tā nav medicīnas daļa, bet gan labdarība. Liekas jocīgi, ka cietuma ārsts nezināja, kāds viņam ir veselības stāvoklis, bet zināja, kādas cietušajam ir problēmas vienībās. Savus pienākumus viņš nezina, bet zina tenkas un baumas par citiem cilvēkiem. Uzskata, ka cietuma ārsts sniedz apzināti nepatiesas liecības. Nedomā, ka ārsts ir muļķītis, jo muļķītis nevar strādāt par ārstu. Atkārtoti norādīja, ka tā varētu būt, ka cietuma ārsts tiesas sēdē sniedz nepatiesas liecības. Grūti šo faktu apgalvot, jo nezin ārsta psihisko stāvokli, varbūt viņam jāiet pārbaudīties pie psihiatra. Nezina pēc kādiem kritērijiem ārstu pieņem darbā cietumā.

No citurienes, kā no mutes un deguna, asinis netecēja. Citas traumas nebija, jo bija ģērbies drēbēs un nevarēja nekur nobrāzt, durtas un grieztas rētas nebija.

Parasti kā vienības atbildīgā persona ziņoja par to, ka kaut kas ir tehniski sabojāts vienībā. Parasti ziņoja kādam dežurantam, vai pateica cietuma /amats/. Cietuma /amats/zina, dežuranti zina un īpaši nesatraucas par to, kad telefonu sataisīs. Ja nestrādā viņu vienībā, tad viņus nāk saukt no citām vienībām. Nav pienākums paziņot par to, ka kaut kas nestrādā, drīzāk tā ir pašu izrādīta iniciatīva. Inventārs ir cietuma, tas nav ieslodzīto. Ziņot par tehniski sabojātām lietām nebija pienākums. Nebija oficiāli noformēts kā vienības vecākais, kaut to bija pieprasījis, jo par to pienācās atalgojums. Strādāja uz brīvprātības principa. Ja kāds kaut ko prasīja, piemēram, no dežūrdaļas vai tiešais /amats/, tad to izpildīja, jo tas ir ikviena ieslodzītā pienākums. Ekskluzīvi pienākumi kā vienības vecākajam nebija.

Precīzi neatceras, kad ziņoja cietuma administrācijai par bojāto telefonu, varētu teikt, ka tās pašas pirmdienas rītā, 25.janvārī. Ir ziņojis par salauzto telefonu, pasakot par to tiešajam /amats/. Par to parasti ziņoja pa dienu, no rīta. Precīzi kurā dienā ziņoja, nevar pateikt. To nav iespējams atcerēties. Papildus paskaidroja, ka, sēžot /Nr./. Vienībā, visu laiku skrēja blakus uz /Nr./. vienību, lai pasauktu viņus, jo arī viņiem sistemātiski nestrādāja telefons.

Uzreiz nebija nekāda iesnieguma par notikušo, jo neviens neprasīja. Kad tika pieprasīts, tad arī uzrakstīja iesniegumu. Kad bija atnācis /pers. A/, bija saruna, bet vārds vārdā neatceras, par 10 000 došanu apsūdzētājiem nebija nekādas runas. Cenšas saprast /pers. F/pretenzijas, nepatika. Ja administrācija risinot šo gadījumu ir rīkojusies pēc viņa domām neatbilstoši, tad tas nav jautājums pie viņa. Attiecībā uz to, kāpēc uzreiz aizveda uz slimnīcu, viņi acīmredzot saskatīja, ka ir nepieciešams nogādāt slimnīcā ar ātro palīdzību.

Operatīvajam darbiniekam pateica, kas notika, iespējams arī pateica, kas sita, bet tagad neatceras. Ja nav papīra, tātad darbinieks neuzstāja, lai tādu raksta. Teica par notikumu. Operatīvajam darbiniekam bija bailes, ka viņš var pateikt, ka miesas bojājumus nodarīja cietuma administrācija. Neizteica pretenzijas pret cietuma administrāciju, pateica visu kā bija. Nezina, kāpēc tas netika piefiksēts. Tas, ka darbinieks dokumentāli neko nepiefiksēja ir fakts, bet tas ir viņa pienākums.

Visiem, kas pie viņa atnāca, pateica, kas noticis. Neatceras vai teica tieši operatīvajam darbiniekam, bet, ja viņš atnāca, tad viņam pateica. Operatīvais darbinieks bija /pers. J/. Visiem, kas ar viņu runāja, teica īsumā, kas notika un iespējams, arī kāpēc notika. Pats personīgi nevienam neziņoja

par notikušo, viņi nāca un prasīja, pats gulēja. Tiem, kas prasīja, tiem stāstīja, neskraidīja pa "zonu" un nekladzināja. Atradās gultas režīmā, apkārt neskraidīja. Mute nebija ciet, uzvārdus pateica darbiniekiem, kas atnāca un prasīja. Konkrēti kam pateica, nevar pateikt, liekas, ka pateica gan /pers. J/, gan /pers. A/. Acīmredzami bija atnācis /pers. A/un viņam nosauca uzvārdus, kas viņu sita.

Liekas, ka citam nevienam nestāstīja, jo cita neviena nebija. Cietuma ārstam nestāstīja, jo viņš neprasīja un starp abiem bija izveidojusies konfliktsituācija, jo ārsts nenosauca savu uzvārdu, kā arī nepaskaidroja neko par veiktajiem ārstniecības pasākumiem. Uzskatīja cietušo par suni. Tas ir personīgais viedoklis par cietuma ārstu.

/pers. E/sita ne mazāk kā sešas reizes, sita pa degunu. Ja degunam no apakšas sit ar delnu, tas ir nāvējošais sitiens. Deguna kaula atlūza var ieiet smadzenēs. Viņam nebija deguna kaula atlūza smadzenēs. Ir bijis iepriekš lauzts deguns un to laikam /pers. E/zināja. Viņš izmantoja tieši šo sitienu. Iepriekš bija lauzts deguns, jo jau iepriekš teica, ka sistemātiski tiek traumēts cietumā. Pēdējo reizi lūzums deguna apvidū bija 2015. gadā. Konkrēti lauzts deguns bija 2006. gadā. Abos gadījumos bija /Ārstniecības iestāde/ un ir izraksti. 2006. gadā aprīlī bija drausmīgs lūzums ar dislokāciju, vaiga kaula lūzums ar dislokāciju, žokļa kaula lūzums. 2015. gadā bija lauzts acu kauls ar dislokāciju un traumēts deguns. Tas ir tikai tas, kas fiksēts. Citreiz sit pa degunu, paasiņo un viss, ne jau vienmēr tiek pie rentgena. Diezgan bieži sit pa degunu. /pers. E/centās sist tieši ar delnu no apakšas. Visas reizes sita tieši ar delnu no apakšas uz augšu. Sita ne mazāk kā sešas reizes, iespējams desmit. Pats teica, ka ir labās rokas sitējs, bet ar kreiso roku arī labi sanāca, jo izdevās salauzt degunu. Paveicās, jo sanāca kaula lūzums bez dislokācijas.

Tālāk sita /pers. F/. Sita diezgan daudz reizes, varbūt pat vairāk kā /pers. E/. Sita vismaz desmit reizes. /pers. F/sita ar vienu vai abām dūrēm. Sita pa mutes virspusi, pa zobiem, jo bija zobu atlūza. Varbūt nedaudz skāra degunu, bet minimāli, vairāk pa seju, mutes apvidu, sašķēla lūpu. Bija zobu atlūza, ko laikam arī fiksēja, jo tika vests pie stomatologa.

Neuzstāja, lai atlūzu līmē klāt, tāpēc arī laikam to ignorēja. Domāja, ka vajadzētu būt piefiksētam, ka bija zobu atlūza, taču neatceras. Ne uz ko neuzstāja. /pers. F/ pa seju, mutes apvidu, ar dūrēm sita kā minimums desmit reizes. Viņš sita diezgan ātri. Viņš stāvēja, /pers. F/sita, bija tā kā ārprātā. Kad sita /pers. E/, tad sēdēja uz sola. Kad sita /pers. F/, jau bija piecēlies. Nepaspēja aizsegt seju ar rokām, viss notika ātri. Varbūt mēģināja griezt prom seju, īsti neatceras. Ar /pers. F/ir gandrīz viena auguma, bija ļoti vienkārši sist, it sevišķi ja viņš ir nodarbojies ar boksu. /pers. F/sita ar labo roku, varēja iesist arī ar kreiso roku. Sita strauji, nedaudz paceļot rokas, jo sitiens nāca no apakšas. Roka ir zemāka par muti un jebkurā gadījumā jāpaceļ augstāk. Sita mutes, deguna, zoda apvidū. Sita desmit reizes. Bija piecēlies, jo stāvēja pie izlietnes. No sākuma sēdēja uz sola, tur sita, tad pārsēdināja otrā pusē un arī izteica pretenzijas. Pateica, lai pārsēžas otrā pusē un pats pārsēdās. Tad pateica, ka tek asinis un viņš piegāja pie izlietnes. Stāvēja pie izlietnes, atkal tika izteiktas pretenzijas. Tad uzklupa /pers. F/ un pabīdīja malā no izlietnes un turpat piesita. Pie izlietnes stāvēja, jo mazgāja seju. Stāvēja saliecies, no /pers. F/sitieniem nenokrita. Pēc sitieniem /pers. F/atgāja nost, atkal bija kaut kāda saruna, draudi, lamāšanās. Tad pēdējais bija /pers. G/. Tajā brīdī, kad lamājās, cietušais vienkārši stāvēja. Neatceras vai paspēja pie izlietnes pieiet un nomazgāties vai nē.

Pēc tam sita /pers. G/. /pers. G/spēra vēdera rajonā. Nevar precīzi pateikt cik reizes, ne mazāk par sešām līdz desmit reizēm. Viņš sita ar kāju, celi. Varbūt arī ar roku iesita pa muguru. Ar kāju, celi sita vēdera, jostas, krūšu, apvidū. Bija saliecies, jo kad sit pa vēderu jebkurā gadījumā saliecas. Iespējams pielika roku priekšā. Ar celi sita vairākas reizes, vairāk kā divas reizes. Sita gan pa vēderu, gan krūšu rajonā. Varbūt ar celi sanāca sist tad, kad bija jau saliecies, jo diez vai viņš kāju tik augstu, līdz krūšu rajonam, varēja uzcelt. Viņš sita ar celi un purngalu. Pa kājām sita rajonā virs ceļa. Stāvēja, bija saliecies. Kad beidza sist, piegāja pie izlietnes, jo tecēja asinis lielākā vai mazākā mērā. Visu laiku grozījās gar izlietni. Beigās atkal bija lamāšanās, draudi. Izslaucīja grīdu. Pēc grīdas slaucīšanu /pers. B/atnesa plāksteri un palīdzēja aiziet. Kā viss noticis, minūti minūtē aprakstīt nevar, to vajadzēja izmeklētājai uz vietas īsā laikā periodā darīt. Šobrīd pagājis ilgs laiks.

Tajā laikā ar sportu nenodarbojās. Bērnībā ir nodarbojies ar sportu, ir dienējis. Tajā laikā, kad sita ar sportu nenodarbojās, jo nebija tāds veselības stāvoklis, pēc rokas lūzuma roka bija palikusi traumēta. Pats no notikuma vietas neaizgāja, palīdzēja aiziet. Pats nevarēja aiziet, jo grīļojās. Nebija adekvātā stāvoklī, tāpēc arī palīdzēja, bija apdullināts. Grīdu mazgāja pietupies. Asinis izsmērēja, vienkārši noberzēja. Varēja palikt kādas asinis, bet diez vai eksperts varētu ko noteikt, jo ja asinīm pārbrauc pāri slapju lupatu, tur nekas pāri nepaliek. Tīrīja to grīdas apvidu, kur stāvēja. Iztecēja vismaz 500 ml asinis, pārsvarā pie izlietnes un ja arī bija kaut kur palikušas kādas piles, viņi paši varēja pa nakti saslaucīt. Pats neredzēja, ka kāds cits būtu slaucījis asinis. Neatceras vai aiz sevis izmazgāja izlietni, laikam izskaloja lupatu.

Kopā dzīves laikā deguns ir lauzts divas reizes, bet traumēts bieži. Lauzts bija 2006. gadā un 2016. gadā. Pēc sitieniem bija apdullis. Uzskata, ka bija smadzeņu satricinājums, bija simptomi. Par smadzeņu satricinājumu liecināja – galvassāpes, reiboņi, nevarēja paiet taisni, vajadzēja turēties pie sienas vai pie balsta vai sanitāra. Nedēļu nogulēja gultā, gandrīz pat neēda. Padzerties varēja, gāja uz tualeti. Var kaut ko arī neatcerēties. Tās nedēļas laikā nekrita, nebija tik stipri reiboņi. Varētu būt, ka kaut ko arī neatceras, taču to, ka nedēļas laikā nekrita, zina noteikti. No palātas līdz tualetei bija apmēram trīs metri.

26. janvāra rītā tika aizvests uz slimnīcu ar ātro palīdzību. Apkalpojošie dakteri pajautājuši, kas notika, teicis, ka piekauts un tas arī bija viss.

Varētu būt, ka kriminālietā ir atrodami divi iesniegumi cietuma administrācijai par veikala darbinieku rīcību, bet bijuši arī citi. Viens ir datēts ar 4. janvāri un otrs ar 25. janvāri, kurā norādīts, ka līdz tikšanos ar veikala pārstāvjiem cietuma administrācijas klātienē. Bija kādus trīs vai četrus iesniegumus rakstījis, lai ļauj tikties ar cietuma administrāciju un veikala pārstāvjiem, tajā dienā arī gribēja visu nokārtot. Bija problēmas, veikalā neviens nepieņēma. Iepriekš jau bija izteikti draudi, 25. janvārī visu gribēja nokārtot ar veikalu un administrāciju. Dažādi notiesātie izteica draudus saistībā ar iesniegumiem. Iesniegumu 25. janvārī rakstīja ar nolūku nokārtot visu šo jautājumu. Gribēja tikties, parunāties, jo viņi cietušo apvainoja, izdzina ārā. Gribēja visu pārrunāt un iespējams pat atsaukt iesniegumu cietuma administrācijai saistībā ar veikala darbinieku rīcību.

Pēc uzvārda neatpazīst cietuma amatpersonu /pers. K/, iespējams vizuāli atpazītu.

Lai gan cietušais sniedza liecības, kurās uz noziedzīgā nodarījuma izdarījušajām personām norādīja /pers. F/, /pers. G/un /pers. E/, citu pierādījumu tam, ka minētās personas būtu veikušas apsūdzībā norādītās darbības norādītajā laikā un vietā, krimināllietas materiālos nav.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. A/ liecināja, ka no rīta ap plkst. 9.00 saņēma informāciju no dežuranta, ka bija kautiņš un cietušais bija /pers. H/. Visi dokumenti par notikušo tika atdoti drošības daļai. Pats notikušo neredzēja. Informāciju nodeva majoram /pers. J/. /pers. H/teica, ka viņu piekāva /pers. F/, /pers. G/ un /pers. E/. 2016.gadā bija saņemti iesniegumi no cietušā. Bija sūdzība par veikala darbinieku darbu. No /pers. H/puses bija pārkāpums, jo viņš tika apkalpots vairākas reizes nedēļā. Viņu drīkstēja apkalpot vienu reizi nedēļā. Citas personas neinformēja par iesniegumu un ieslodzītajiem nedraudēja, ka nelaidīs uz veikalu.

Papildus liecināja, ka cietušais melo par to, ka it kā viņš būtu noorganizējis šo notikumu. Ar ieslodzītajiem nav nekādas attiecības. Saņemtos iesniegumus nodod vietniekam. Plkst. 20.20 ir pārbaude un plkst. 22.00, naktsmiers. Pārbaudes laikā uzraugi pārbauda notiesātos un tad ziņo dežurantam. Tāda kārtība ir jau sen. Tas ir cietuma/amats/ rīkojums. /pers. H/nosūtīja uz citu cietumu drošības apsvēruma dēļ.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. P/ liecināja, ka janvārī saņēma no /pers. H/sūdzību, ka viņam neļāva apmeklēt veikalu. /pers. H/atnāca uz veikalu plkst. 16.57. viņam bija 1,56 *euro*. Viņš paprasīja desu un vaidziņa gabaliņu. Viņam atteica, paskaidrojot, ka ir četras brīvdienas un nevar nogriezt vaiga gabaliņu sakarā ar realizācijas laiku, un par atlikumu pārdeva ābolus.

Pēc sūdzības saņemšanas, atnāca cietuma /amats/ un palūdza paskaidrojumu, kāpēc notiesātie iet veikalā ārpus atļautā laika. Sakarā ar iesniegumu

nekādas sankcijas nebija.

Pati ir veikala vadītāja. Tajā dienā bija kopā ar pārdevēju. Pašas kontrolē cik reizes uz veikalu nāk notiesātie. Pēc iesnieguma ar /pers. H/netikās. Ieslodzītie veikalā netiek, viņi tiek apkalpoti pa lodziņu.

Ieslodzītajiem nelūdza nodarīt miesas bojājumus /pers. H/.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AE/ liecināja, ka neatceras, kad tas bija. Veica savus dienesta pienākumus. Pa nakti gāja apgaitā, visi gulēja. Rīta apgaitas laikā atrada cietušo ar sadauzītu seju. Par notikušo ziņoja priekšniecībai.

Pats ir cietuma uzraugs. Veic uzraudzību, apgaitas, skatās, ko dara notiesātie. Apgaitas laikā iziet pa vienību. Pa nakti visi guļ. Vakarā ieslodzītos pārbauda vizuāli. Visi nostājas ierindā. Vienība ir liela telpa, kurā ir notiesāto sekcijas. Pēc apskates, slēdz vienību ciet. Kopā dežurēja ar /pers. AG/un /pers. AH/. Dežuranta vārdu neatceras. No rīta gāja /Nr./vienībā skatīties vai visi ir izgājuši uz skaitlisko pārbaudi un redzēja, ka /pers. H/atrodas savā gultā un viņam ir sasista seja. Nakts laikā nekonstatēja, ka /pers. H/ir sasista seja. Pa nakti apgaitā iet vairākas reizes. Pus četros iet vienmēr. Pa nakti nebija nekādas kustības. Pa nakti atver sekcijas durvis, bet augšā neceļ. /pers. H/nesūdzējās. Pēdējā pārbaude ir 21.30 un tad pa nakti. Līdz plkst. 21.30 notiesātie pārvietojas pa visu teritoriju. No rīta ceļas plkst. 7.00. Notikušo konstatēja plkst. 8.20. Pazīst /pers. E/, /pers. F/un /pers. G/. Viņi atradās vienā vienībā. Pa nakti varēja nepamanīt, ka /pers. H/ir trauma. Neviens nevērsās pēc palīdzības, tad uzskata, ka viss bija kārtībā. Pa nakti nevar ienākt vienībā no citām vienībām. Pēc plkst. 21.30 var iet uz tualeti. Vienībā ir virtuve. Ja nepieciešams pasaukt palīgā, to var izdarīt pa telefonu, bļaujot vai pa logu. No plkst. 23.30 līdz 03.30 nekādas sūdzības nebija. /pers. H/sekcijā bija telefons. Viņš varēja piezvanīt jebkurā laikā. Asinis nebija, seja bija sasista. Telefons ir savienots ar dežūrdaļu un vienībām. /pers. H/bija vienības vecākais un telefons bija viņam blakus. Sekcijas pa nakti ir vaļā. Sekcijā var ienākt jebkurš vienības notiesātais. Pārbaudes ieraksta posteņa tabelē. Virtuvi pa nakti ciet neslēdz. Virtuve ir apmēram 20m^2 vai vairāk. Virtuvē ir galdi, skapīši, krēsli, ledusskapji. Tur bija trīs galdi, trīs skapīši, varbūt 4,2 vai 3 ledusskapji, izlietne, seši soli. Virtuvē brīvi var kustēties 10 cilvēki.

Papildus liecināja, ka pats konstatēja, ka uz skaitlisko pārbaudi nebija ieradies /pers. H/. Konstatēja, ka cietušais atradās savā gultā. Viņam bija sasista seja, uz tās bija zilumi. Par to ziņoja tiešajam /amats/. /pers. H/ nevērsās ne ar kādām sūdzībām par veselības stāvokli. Tālāk notiekošajam vairs nesekoja līdzi. Plkst. 00.30 ir apgaita. Tās laikā konstatē vai notiesātie ir savās vietās, vai tiek ievērots naktsmiers. Par to pārliecinās pa sekcijas durvju lodziņu. Pa nakti atrodas dežūrdaļā vai citā postenī. No vienības vecākā tajā vakarā sūdzības par telefonu nebija. Apgaitu veica kopā ar /pers. AG/. No rīta sākumā ir brokastis un tad apgaita. Par notikušo /pers. H/neko nepaskaidroja. Uzskata, ka cietušais orientējās laikā un telpā. Tajā brīdī uzskatīja, ka nav nepieciešams sniegt pirmo palīdzību, jo cietušajam bija tikai sasista seja. Virtuvi izmantot pa nakti nevar, tas ir pārkāpums. Brokastīs notiesātie ir brīvi paši. Nakts pārbaudē iziet visas telpas. Nekādus asins traipus neredzēja. Nakts laikā pārbaudīja arī virtuvi, nekādas pārmaiņas nebija. No dežūrdaļas var redzēt virtuves logus, ja tur degtu pa nakti gaisma, ietu pārbaudīt. Ja būtu kādi saucienu, ārējais postenis tos varētu dzirdēt.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AH/ liecināja, ka strādā /ieslodzījuma vieta A/ par uzraugu. Plkst. 21.30 ir skaitliskā pārbaude, kuras laikā saskaita notiesātos un informāciju nodod cietuma /amats/ dežūrējošam palīgam, kurš pasaka pareizi vai nē. Nakts apgaitā iet ar lukturīšiem, ieiet sekcijā un saskaita notiesātos. Cietušo un apsūdzētos neatceras.

Pēc plkst. 21.30 vienību slēdz ciet. Pa vienību var pārvietoties. Plkst. 03.20 nomodā neviena nebija. Apgaitas laikā apskatās visas telpas. Rīta apgaitā nebija. Par notiekošo notiesātie var paziņot pa telefonu vai pakliegt pa logu. Telefons atrodas pie vienības vecākā. Ja apgaitas laikā ieraudzītu asinis, ziņotu maiņas vecākajam. No cietušā nebija nekādas sūdzības. Paskaidroja, ka dežūrdaļas logi ir uz vienību un no dežūrdaļas var redzēt korpusa logus un pretī ir virtuves logi. No dežūrdaļas virtuves logu var redzēt pieceļoties un pieejot pie loga.

Par notikušo no rīta pateica maiņas vecākais. Apgaitām apmēram ir viens un tas pats laiks. Apgaitas laikā notiesātie var vērsties pēc palīdzības pie uzrauga. Apgaitas laikā sekcijas durvis neatver, skatās pa lodziņu. Ja virtuvē pa nakti degtu gaisma, par to paziņotu /amats/. Pēc vienības pārbaudes dodas uz savu posteni.

Tiesa saskaņā ar KPL 501. panta 2. punktu nolasīja liecinieka /pers. AH/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (1. sējums, lietas 34. lapa), kurās /pers. AH/ norāda, ka viņš ir Uzraudzības daļas uzraugs. 2016. gada 25. un 26. janvārī pildīja dienesta pienākumus /Nr./. korpusa /Nr./. postenī. Plkst.21.30 kopā ar uzraugu /pers. AE/ veica /Nr./. vienības un /Nr./. vienības vakara notiesāto skaitlisko pārbaudi. Pārbaudes laikā notiesātajiem un notiesātajam /pers. H/ vizuāli miesas bojājumi nebija konstatēti, kā arī notiesātie neizteica sūdzības. 26. janvārī plkst.03.20 kopā ar uzraugu /pers. AG/ veica nakts skaitlisko notiesāto pārbaudi /Nr./. vienībā un /Nr./. vienībā. Pārbaudes laikā visi notiesātie atradās savās guļamvietās, pārbaudes laikā aizrādījumi vai pārkāpumi nebija konstatēti, par ko ziņoja cietuma /amats/ dežūrējošajam palīgam /pers. AJ/.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. D/ liecināja, ka ap plkst. 08.15, skaitliskās pārbaudes laikā, pie viņa ieradās dežurants un pateica, ka vienam notiesātajam ir slikti un viņš nevar piecelties un nostāties skaitliskajai pārbaudei. Devās uz vienību. Izgāja no korpusa un pretī nāca cietušais uz medicīnas daļas pusi. Cietušo ievietoja palātā. Viņam bija sejas trauma, pārsista lūpa. Teica, ka esot piekauts, saņēmis sitienus pa galvu un vēderu. Jutās slikti. Tai brīdī nevarēja nodrošināt kvalificētu izmeklēšanu un izsauca ātro palīdzību. Cietušo aizveda uz /Ārstniecības iestāde B/. Pēc kāda laiciņa atveda atpakaļ, izmeklētu un ar izrakstu. Cietušo atstāja medicīnas daļā novērošanai un ārstēšanai. Bija noteikts gultas režīms. Smadzeņu satricinājuma nebija. Beigās medicīnas daļā atradās bez medicīniskām indikācijām.

Paskaidroja, ka tajā laikā notiesātajam /pers. E/ bija ģipsis sakarā ar traumu, kas tika gūta darbā.

Cietušais no 29.janvāra medicīnas daļā atradās sociālo apstākļu dēļ.

Cietušajam zilumi vai nobrāzumi konstatēti netika. Kad no rīta cietušo atveda, viņš runāja. Uzskata, ka pēc 40 sitieniem tik niecīgi miesas bojājumi nevar būt. No cietušā puses tika izteikti apvainojumi un draudi. Trauma viņam neliedza pa nakti pazvanīt. Cietušais gribēja, lai viņam tiktu konstatēti smagāki miesas bojājumi. Traumas izskats norādīja, ka to varēja iegūt arī savādāk. Nezināja, ka cietušajam bija deguna kaula lūzums, to uzzināja tikai uz ekspertīzes laiku.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AL/ liecināja, ka cietušo ir redzējis, bija kopā vienā vienībā /ieslodzījuma vieta A/. Nekādas attiecības nebija. Apsūdzētos pazīst, bija vienā vienībā. Kas piekāva /pers. H/, nezina. Zināja tikai to, ka viņš bija piekauts. /pers. E/bija kameras biedrs. Kamerā bija vēl /pers. B/un vēl divi. No plkst. 22.00 – 07.00 ir naktsmiers. No kameras pa nakti var iziet. Neatceras vai kāds 2016.gada 25.janvārī izgāja no kameras. Cietušais bija citā sekcijā. Par cietušo nav viedokļa, viņš ir neievērojams. Kontaktējies ar cietušo nav. Par notikušo uzzināja, kad jau cietušais vairs nebija vienībā. Uz veikalu gāja iepirkties, viss bija kārtībā. Par sūdzībām neko nezina. Ar /pers. E/kopā bija vienu gadu. Attiecības parastas.

Tiesa saskaņā ar KPL 501. panta 2. punktu nolasīja liecinieka /pers. AL/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kuras /pers. AL/ sniedzis pašrocīgi (1. sējums, lietas 85. lapa), kurās norāda, ka 2016. gada 25. janvārī viņš un citi kameras biedri plkst.22.00 atradās sekcijā Nr./Nr./ savās gultās un gatavojās dusai. No sekcijas neviens neizgāja.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. J/ liecināja, ka 2016.gada 26.janvārī saņēma informāciju, ka medicīnas daļā nokļuvis /pers. H/. Medicīnas daļā /pers. H/sniedza paskaidrojumu, ka ir piekauts. Pēc divām nedēļām tika etapēts uz citu cietumu saistībā ar apdraudi.

Par notikušo paziņoja dežuranta palīgs. Ar /pers. H/veica pārrunas, bija tikai fakts, ka piekauts. Tika konstatēti miesas bojājumi. Runa gāja par /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/. Viņi esot viņu piekāvuši saistībā ar sūdzību par veikala darbinieku rīcību. Tas notika /Nr./vienības virtuves telpā. Redzēja,

ka cietušajam sasista lūpa un nenozīmīgi zilumi. Cietušais stāstīja, ka nelaba sajūta pēc fiziskas ietekmes.

Cietušais uzrakstīja iesniegumu, kas tika nodots cietuma izmeklētājam. Konkrēti neatceras, kad bija uzrakstīts iesniegums. Uz to laiku nebija uzsākts kriminālprocess. Iesniegumā bija izklāstīta visa lietas būtība. Iesniegums bija adresēts cietuma /amats/.

Veicot pārrunas ar ieslodzītajiem neviens neko nedzirdēja, neviens neapstiprināja, ka virtuvē bija četras personas.

Paskaidroja, ka pēc plkst. 22.00 var pārvietoties pa vienību. Virtuve ir apmērām 15-20m^2. Tur ir galdi, izlietnes. Vienībā ir speciāls notiesātais, kas tīra virtuvi. Tajā laikā cietušais bija vienības vecākais. Sekcijā viņam bija telefons, tas darbojās visu laiku. Ja nakts laikā ir kāds incidents, tad jāziņo dežūrdaļai. Pa nakti ir apgaitas, kuras laikā atver durvis un apskata vidi. Ja kaut ko aizdomīgu konstatē, par to ir jāziņo.

Norādīja, ka pirms tam cietušais bija piekauts /ieslodzījuma vietā C/. Cietušais tika izsūtīts uz citu cietumu, drošības apsvērumu dēļ.

Pienākumos ietilpst drošības jautājumi un operatīvā darbība.

Par notikušo bija ziņojums no dežurantiem. Materiālus vērtēja pats. Paskaidroja, ka iesniegumu var uzrakstīt arī vēlāk, bet tuvākajā laikā. Teorētiski par iesnieguma būtību var uzzināt. Notikuma vietu apskatīja vizuāli, tur nekā nebija. Cietušais teica, ka pa seju sita /pers. E/. Pārējie pieturējuši. Pēc tam lika savākt visu, tas varēja būt plkst. 22.30.

Ar apsūdzētajiem nerunāja. Pārrunas veica ar citiem notiesātajiem, kas bija blakus kamerās. Nekādi pierādījumi netika iegūti, ka apsūdzētie sita /pers. H/. No dežūrdaļas var redzēt /Nr./vienību, bet jāpienāk pie loga. Ja virtuvē degtu gaisma, būtu jāreaģē.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AG/ liecināja, ka 2016.gada 26. vai 25.janvārī plkst. 03.20 /Nr./un /Nr./vienībā veica skaitlisko pārbaudi. Viss bija kārtībā. Nākošā skaitliskā pārbaude bija plkst. 08.20, /Nr./vienībā /Nr./sekcijā, kurā atradās /pers. H/. Viņš bija savā gultā ar seju pret sienu. Prasīja, kāpēc /pers. H/ neiet uz skaitlisko pārbaudi. Viņš atbildēja, ka jūtas slikti un viņam vajag dakteri. Konstatēja /pers. H/bojājumus uz sejas. /pers. H/ar grūtībām pateica, ka vajag ārstu. Uzskata, ka /pers. H/orientējās laikā un telpā. Par konstatēto paziņoja dežurantam.

Paskaidroja, ka ir cietuma uzraugs. Pēc plkst. 22.00 strādāja savā korpusā, t.i. citā. Pārbaudes laikā saskaita notiesātos, attaisa katru sekciju. Pa nakti visi gulēja. Sejas notiesātajiem neredz. Ja būtu redzējis kādas pēdas, tad ziņotu. Kad veic pārbaudi, tad spīdina griestos, tad var redzēt visu sekciju. Līdz plkst. 03.20 atradās citā korpusā. Kopā ar /pers. AH/pildīja pienākumus. Par notikušo ziņoja /pers. AO/. /pers. H/ uz sejas redzēja miesas bojājumus, prasīja, kas to izdarīja, bet viņš neatbildēja. Uz spilvena laikam bija kaut kādas asinis. Cik kamerā bija cilvēki neatceras. Par konstatēto rakstīja ziņojumu. Norādīja, ka vienībā ir telefons. 25.janvārī nekāda informācija par kautiņu nebija. Cietušais par notikušo varēja paziņot telefoniski, kā arī pa sekcijas logu. Ja kāds klauvētu pa durvīm, to varētu dzirdēt no posteņa. Ja ieslēgtu gaismu, to varētu redzēt un par to būtu ziņojis. Uzskata, ka pa nakti virtuvē gaisma nav jāieslēdz, lai kaut ko saskatītu.

Norādīja, ka nakts laikā apskatīja arī virtuvi, nekādas izmaiņas nebija.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ liecināja, ka senāk bija vienā kamerā ar /pers. E/. /pers. H/it kā ir redzējis. Bija kopā vienā vienībā. Par /pers. H/piekaušanu nekas nav zināms. Ar /pers. E/aptuveni pusgadu bija vienā kamerā. Ar viņu nekontaktējās. Uz veikalu iet katru nedēļu. Par pretenzijām pret veikala darbiniekiem, neko nezina. Nekādā konfliktā nav piedalījies.

Tiesa saskaņā ar KPL 501. panta 2. punktu nolasīja liecinieka /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (1. sējums, lietas 37., 87. lapa), kurās /pers. B/ norāda, ka /ieslodzījuma vieta A/ sodu izcieš no 2012. gada. Šobrīd ir /Nr./. vienībā /Nr./. sekcijā. /pers. E/pazīst, jo atrodas vienā sekcijā. Notiesātos /pers. F/, /pers. G/, /pers. L/nepazīst. Notiesāto/pers. H/ nepazīst. 2016. gada 26. janvārī pēc plkst. 10.00 atradās savā sekcijā, gatavojās naktsmieram. Ar notiesāto /pers. E/atrodas vienā sekcijā, attiecības neitrālas.

2016. gada 20. jūnijā /pers. B/ savās liecībās norādīja, ka 2016. gada 25. janvārī viņš un viņa istabas biedri plkst.22.00 atradās savā sekcijā un neviens sekciju nepameta.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. L/ liecināja, ka 2016.gada 25.janvārī pa nakti nekur neizgāja. Neatceras, kas teica, ka vienības vecākais nogādāts slimnīcā. Attiecības neitrālas. Ir redzējis cietušo vienībā. Pa nakti virtuvē nebija. 2016.gada 25.janvārī aizgāja gulēt, jo tāds ir režīms. Neredzēja kā /pers. F/, /pers. G/, /pers. E/ izrēķinājās ar cietušo. Miegs nav ļoti labs, vienmēr dzird uzraugus. Par pretenzijām pret veikalu, neko nedzirdēja. Telefons bija pie vienības vecākā un tas strādāja vienmēr.

Tiesa saskaņā ar KPL 501. panta 2. punktu nolasīja liecinieka /pers. L/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (1. sējums, lietas 39. lapa), kurās /pers. L/ norāda, ka /ieslodzījuma vieta A/ izcieš sodu no 2013. gada maija mēneša. Izmitināts ir /Nr./. vienībā /Nr./. sekcijā. Vienā istabā atrodas ar /pers. F/, /pers. G/, /pers. N/, /pers. M/. /pers. H/ pazīst kā vienības vecāko, citu attiecību ar viņu nav. 2016. gada 25.janvārī pēc plkst.22.00 atradās savā sekcijā, to var apliecināt istabas biedri. Nākošajā dienā pēc darba uzzināja, ka viņu vienības vecākais bija aizvests uz slimnīcu, kāpēc, nezina.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. AT/ liecināja, ka viņa veica tiesu medicīnisko ekspertīzi /pers. H/. Pirmā ekspertīze tika veikta 23.februārī, pēc tam bija papildus ekspertīze. Pēc tam bija vēl viena ekspertīze. Tas bija 2016.gadā, kopā bija trīs ekspertīzes.

Paskaidroja, ka miesas bojājumi radās ne mazāk kā divu traumatisku iedarbību rezultātā. Citi miesas bojājumi nebija. Deguna lūzums radās sitienu rezultātā, sitot ar dūrēm vai kājām. Tas bija svaigs lūzums. Medicīniskajos dokumentos nebija informācija par citiem miesas bojājumiem. Kurš nodarīja miesas bojājumus, nevar pateikt. Asins izplūdumi nebija, ja būtu vairāki sitieni, tad būtu. Asins izplūdumi vēdera apvidū rodas reti, uz krūškurvja ātrāk. Pie deguna kaula lūzuma ir stipras sāpes. Deguna kaula lūzums ir viegli miesas bojājumi. Degunu var salauzt arī pašam krītot. Hematoma pie asins zuduma parādās. Konstatētie miesas bojājumi netraucētu cietušajam paziņot par notikušo. Ja pa degunu sistu sešas reizes, būtu jābūt zilumam. Domā, ka varēja sist arī ar ģipsi vai langeti.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AU/ liecināja, ka par notikušo neko nezina. Tajā laikā bija vienā sekcijā ar /pers. E/. /pers. E/bija salauzta labā roka. Vienā sekcijā bija pieci cilvēki. To, ka /pers. H/bija piekauts, pateica izmeklētājs. Teica, ka /pers. E/, /pers. G/un /pers. F/ piekāva /pers. H/. Minētajā vakarā gatavojās iet gulēt. No 2014.gada maija bija vienā sekcijā.

Paskaidroja, ka pēc plkst. 22.00 varēja aiziet uz virtuvi, bet nedrīkstēja, jo tas būtu pārkāpums. /pers. H/ bija vienības vecākais. Zināja, ka ir telefons vienības vecākā sekcijā. Virtuvi apmeklē katru dienu. Virtuvē ir viena izlietne, trīs galdi. Ir cilvēks kurš atbild par virtuves kārtību. Virtuve ir apmēram padsmiti m^2. Krēsli virtuvē nav pieskrūvēti. Nekādas asins pēdas virtuvē nemanīja. Ar telefona sakariem problēmas nebija. Katru rītu ieiet virtuvē. 2016.gada 25.janvārī naktī uz 26.janvāri /pers. E/neatstāja savu sekciju.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. N/ liecināja, cik atceras notikums bija pēc plkst. 22.00. izmeklētajam teica, ka neredzēja, ka kāds izietu no sekcijas. 2016.gada 25.janvārī bija /ieslodzījuma vieta A/ /Nr./vienībā. Sekcijā bija kopā ar /pers. F/un /pers. G/. Bija kopā pieci cilvēki. Cietušais bija vienības vecākais. Neredzēja, ka kāds būtu izgājis no sekcijas. Sekcijas ir mazas, gulēja labajā pusē, apakšā. Parasti dzird, kad uzraugi iet apgaitā. No ieslodzītajiem dzirdēja, ka kaut kas ir noticis. Cietušais sniedza liecības par /pers. E/, /pers. F/un /pers. G/. Uz veikalu gāja katru nedēļu. Grafiks bija jāievēro. Ja netika savā dienā, varēja iet citā dienā. Virtuve pa nakti ir slēgta. Pa nakti elektrību atstāj tikai sekcijā. Virtuves atslēga ir pie vienības vecākā. Pa dienu virtuve ir vaļā, varbūt kļūdas, ka pa nakti virtuve tiek slēgta. Kas virtuvi tīrīja, nezina. Cietumā ir bijuši kautiņi. Vienības vecākā sekcijā ir telefons. Jebkurš no vienības var iet sekcijā un pazvanīt. Nav dzirdējis, ka telefons kādreiz nav strādājis. Ja virtuvē pa nakti kādu sistu un viņš kliegtu, tad dzirdētu, jo sekcija atrodas tuvu. Virtuvi vienībā neapmeklē. Ja kaut ko būtu dzirdējis, tad izmeklētājam to pateiktu.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AV/ liecināja, ka dzīvoja vienā sekcijā ar /pers. E/. Cietušais bija vienības vecākais /Nr./vienībā. Pats bija /Nr./

sekcijā. Nezina, kurš bija cietušais un ko /pers. E/ viņam izdarīja. Sekcijā bija pieci cilvēki. Pēc plkst. 22.00 gāja gulēt, jo bija darba vienībā. Vai kāds izgāja no sekcijas pa nakti, pateikt nevar. Pie cietušā sekcijā ir bijis. Telefonu izmantoja ļoti reti. Telefons bija uz galdiņa. Virtuvi atver plkst. 07.00, jo ir brokastis. Virtuvi izmantoja pēc darba. Pa nakti virtuvē atrasties nedrīkstēja. Veikalā iepirkās vienu reizi nedēļā. 2016.gada 25.janvārī veikalā nekas nemainījās. Par notikušo uzzināja, tad kad bija izsaukts uz nopratināšanu. Vai /pers. E/pameta sekciju pa nakti, nevar atbildēt, jo gulēja.

Tiesa saskaņā ar KPL 501. panta 2. punktu nolasīja liecinieka /pers. AV/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (1. sējums, lietas 89. lapa), kurās /pers. AV/ norāda, ka ar /pers. E/ atrodas vienā sekcijā. 2016. gada 25. janvārī plkst. 22.00 ir naktsmiers un šajā laikā neviens no istabas biedriem sekciju nepameta.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. M/ liecināja, ka par notikušo uzzināja nākamās dienas vakarā, atnākot no darba. Cietušo ir redzējis. Kopā izcieta sodu /ieslodzījuma vieta A/ /Nr./vienībā. Apsūdzētos pazīst, kopā strādāja. Vienā sekcijā dzīvoja kopā ar /pers. F/un /pers. G/. Atnākot no darba uzzināja, ka vienības vecākais ir sanitārā daļā. Nezina, kas ar viņu bija noticis. Neatceras kurā sekcijā bija. Sekcijā bija apmēram četri vai pieci notiesātie. Ar apsūdzētajiem par notikušo nerunāja. Plkst. 21.30 nostājās pie savām kamerām. Uzraugs saskaita visus un pārliecinās, ka viss ir kārtībā. Virtuvi izmantoja samērā reti. Uz veikalu gāja vienu reizi nedēļā. Pēc plkst.22.00 virtuve slēdzas ciet. Ir bijis pie cietušā sekcijā. Veikala darbinieki vienmēr bija laipni. Pie virtuves bija lapa ar norādi, kad virtuve vaļā, kad slēgta un kad veikta uzkopšana. Vienības vecākajam nekādas privilēģijas nebija. Cik zvanījis pa telefonu, nav bijušas tehniskas problēmas. Gaismas pa nakti paliek tikai tualetē un virtuves kontaktos. Neatceras, ka kāds būtu gājis pa nakti no sekcijas. Virtuvē pa nakti tumšs. Ja atver pa nakti durvis, var saskatīt mēbeles. Virtuvē bija laikam četri vai pieci galdi, izlietnes. Cik bija ledusskapju, neatceras. Virtuves logs ir tieši pretī dežūrdaļai. Virtuvē pa nakti nevarēja atrasties, jo tas ir pārkāpums.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. B0/ liecināja, ka 2016.gadā uzsāka kriminālprocesu par to, ka /pers. H/ tika konstatēti miesas bojājumi. 2016.gadā strādāja Ieslodzījumu vietu pārvaldē izmeklēšanas daļā vecākā inspektore, vecākā izmeklētāja. Uzsāka kriminālprocesu un veica procesuālās darbības. Tika nopratināts cietušais. Sākotnēji iepazinās ar viņa paskaidrojumiem, pēc tam tika uzsākts kriminālprocess. Tad nopratināja kā liecinieku. Cietušais jau sākotnēji norādīja, kas izdarīja miesas bojājumus. Neatceras kurš un cik reizes sita. Notikuma vietas apskati neveica un notikuma vietā nebija.

Tad, kad bija iespēja, nopratināja pārējos. Pierakstīja tikai to, ko teica /pers. H/, nekādu spiedienu uz viņu neizdarīja. /pers. H/paskaidroja, ka pēc notikuma aizgāja gulēt uz sekciju. Laiks tika norādīts pēc plkst. 22.00. cietušais paskaidroja, ka tas notika ēdināšanas telpā.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AA/ liecināja, ka ir /ieslodzījuma vieta A/ Resocializācijas daļas /amats/. Cietušo/pers. H/ pazīst. Pazīst arī apsūdzētos. Viņi bija /Nr./vienībā. Pats veica riska vajadzību izvērtēšanu, palīdzēja sabiedriskajos jautājumos, sniedza atzinumus. Ja redzēja režīma pārkāpumu, tas bija jāfiksē. Skaitliskās pārbaudēs nepiedalījās. 2016.gada 25.janvārī /pers. H/bija vienības vecākais. Vienības vecākajam oficiāli pienākumi nav noteikti. Attiecībā uz palīgtelpu izmantošanu, norādījumus nevienam nedeva. Notiesātajiem ir jāievēro iekšējie kārtības noteikumi. Nākamajā rītā uzzināja, ka /pers. H/ir ievietots medicīnas daļā. Kāpēc viņš tur bija ievietots, nezina. Neko nevar pateikt par /pers. H/izteiktajiem draudiem. Ja tiek izteikti draudi, tad jāvēršas Drošības daļā. Ar telefonu ir bijušas problēmas, tad strādāja, tad nestrādāja. Vienībā atbildēja par audzināšanu. Kārtībai primāri seko Uzraudzības daļa. Precīzi neatceras vai /pers. H/25.janvārī vērsās pie viņa par izteiktajiem draudiem. Par konfliktu veikalā zina tikai no atstāstiem.

Tiesa saskaņā ar KPL 501. panta 3. punktu nolasīja liecinieka /pers. O/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (1. sējums, lietas 82. lapa), kurās /pers. O/ norāda, ka 2016. gada 25.janvārī bija kopā ar /pers. H/ vienā sekcijā. 25. janvārī plkst.22.00 jau gulēja un tāpēc nezina, vai /pers. H/ bija izgājis no sekcijas tajā laikā. 26. janvārī no rīta /pers. H/ neko viņam nestāstīja par miesas bojājumiem.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. K/ liecināja, ka ir /ieslodzījuma vieta A/ /amats/.

Paskaidroja, ka pēc plkst. 22.00. katram jābūt savās telpās un gultās. Gaitenī paliek apgaismojums un dzīvojamās telpās paliek nakts apgaismojums. Virtuvē pa nakti tiek atslēgta gaisma. Ieslodzījuma vietā tāda amata, kā vienības vecākais, nav. Atslēgas uzticētas netiek. Virtuve uz nakti aizslēgta netiek. Ja kāds pa nakti paņems ūdens krūzi, tas nebūs pārkāpums. Atkarīgs, kas virtuvē tiks darīts. Vai tas ir pārkāpums, ir vērtēšanas jautājums. Pie virtuves durvīm plāksnīte nav bijusi. Redzamība virtuvē no gaiteņa ir pietiekami laba. Skaitliskā pārbaude naktī ir plkst. 00.30 un tad ap trijiem. Uzraugi ieiet dzīvojamā telpā un pārbauda cilvēku skaitu reālajam daudzumam. Pats izskata arī notiesāto sūdzības. Cietušo kā tādu neatceras. Zina, ka tika nodarīti miesas bojājumi. Uzvārdu /pers. H/ir dzirdējis. Ir pārbaudījis, kā notiek pārbaudes. Konkrēti par 26.datumu neatceras. Par apgaismojuma izslēgšanu ir atbildīgi uzraugi. Starp vienībām uzraugu nav, uzraugi nakts laikā ir dežūrdaļā. Par notikumu var paziņot telefoniski. Pie gaiteņa durvīm ir lodziņš. Apgaitas ir obligāts nosacījums. Apgaitas laikā jāapskata visas dzīvojamās telpas. Ja visi ir uz vietas, tad pārējās telpas var neapskatīt. Ar šādu notikuma izmeklēšanu cietumā nodarbojas izmeklētājs. Visi materiāli tika nodoti izmeklētājam. Virtuvi uzkopj paši no tiesātie. Veikals nedrīkst apkalpot notiesātos vairāk kā četras reizes mēnesī. Katrai vienībai ir noteikta sava diena veikala apmeklējumam. Ja kāds staigā pa koridoru, to var dzirdēt pie vienības durvīm. No /pers. H/ iesniegums par draudu izteikšanu nebija. Ja /Nr./vienības virtuvē degtu gaisma, tas būtu redzams no dežūrdaļas un uz to būtu jāreaģē.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. BD/ liecināja, ka ar /pers. H/iepazinās sekcijā. /pers. H/ stāstīja, ka viņam neviens nepalīdz un viņš paļaujas tikai uz sevi. Kaut ko esot izdarījis un viņam nāk kaut kādas iemaksas. Teica, ka nauda ejot uz beigām, bet viņš kaut ko izdomās un viss būs kārtībā. Pēc pāris dienām notika šis gadījums. Domā, ka tas bija iepriekš izdomāts. Dzirdēja, ka /pers. H/esot piekauts. Nezina cietumā tādus gadījumus, kad uzreiz piekauj, no sākuma aprunājas. Telefons vienmēr strādāja. Pēc /pers. H/ trīs gadus ir vienības vecākais, tanī sekcijā kurā bija /pers. H/. Galvenais uzdevums ir atbildēt uz telefona zvaniem. Pa nakti virtuvē var ieiet, to ciet neslēdz. 25.janvārī laikam jau bija pārvests uz citu sekciju. Bija vienā vienībā ar apsūdzētajiem, bet maz ar viņiem kontaktējās. Par /pers. H/ piekaušanu dzirdēja uzreiz pēc notikuma. Ar /pers. H/bija normālas attiecības. Pats /pers. H/nestāstīja par notikušo. Pēc notikušā /pers. H/vairs nav saticis. Ar /pers. H/ vienā sekcijā bija aptuveni mēnesi. Virtuvē pa nakti var ieslēgt gaismu.

Lietā nav strīda, ka /pers. H/ konstatēti viegli miesas bojājumi – galvas sasitums ar sistu brūci augšlūpā un deguna kaula lūzums, ko apliecina SIA "/Ārstniecības iestāde B/" ambulatorā pacienta medicīniskās kartes izraksts par /pers. H/ (1.sējums, lietas 3., 18. lapa); SIA "/Ārstniecības iestāde B/" rentgena kabineta izraksts par /pers. H/ (1.sējums, lietas 119., 138. lapa); Ambulatorā pacienta medicīniskā karte par /pers. H/ ārstēšanās gaitu saistībā ar 2016. gada 26. janvārī ap plkst.08.20 konstatētajiem miesas bojājumiem (1. sējums, lietas 10. – 17. lapa); Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta /nosaukums/ reģionālā centra sniegtā informācija ar pielikumiem par /pers. H/ nogādāšanu uz /Ārstniecības iestāde B/ 2016. gada 26. janvārī (1. sējums, lietas 121. – 125. lapa); lēmums par tiesu medicīniskās ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinums Nr./numurs/ (1. sējums, lietas 8. – 9. lapa, 19. – 20. lapa); lēmums par papildus tiesu medicīniskās ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinums Nr. /numurs/ (1. sējums, lietas 113. lapa, 114. – 115. lapa); lēmums par papildus tiesu medicīniskās ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinums Nr./numurs/ (1. sējums, lietas 116.lapa, 117. – 118.lapa). Eksperti pieļāvuši iespēju, ka minētie miesas bojājumi varēja rasties 2016. gada 25. janvārī, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, iespējams, sitot ar dūri un pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai. Ņemot vērā miesas bojājumu lokalizāciju un raksturu, var secināt, ka galvas apvidū bijušas ne mazāk kā 2 traumatiskas iedarbes.

Arī /ieslodzījuma vieta A/ darbinieku ziņojumos norādītās ziņas apliecina, ka 2016. gada 26. janvārī /pers. H/ uz sejas bija redzami sasitumi.

No SIA "/Ārstniecības iestāde B/" Traumatoloģijas nodaļas sniegtās informācijas par /pers. E/ (1. sējums, lietas 46. lapa) redzams, ka /pers. E/ 2015. gada 9. decembrī un 2015. gada 10. decembrī ārstējies SIA "/Ārstniecības iestāde B/" traumatoloģijas nodaļā sakarā ar labās plaukstas 3. metakarpālā kaula vaļēju lūzumu. Dragāta ādas brūce ar defektu, labās plaukstas 2. un 3. pirksta atliecējcīpslu plīsums delnas kaulu līmenī.

No lēmuma izdarīt izņemšanu un izņemšanas protokola (1. sējums, lietas 48. – 53. lapa) redzams, ka pamatojoties uz 2016. gada 3. jūnija lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, 2016. gada 3. jūnijā /ieslodzījuma vieta A/ pie lietvedības pārzines izņemti divi /pers. H/ iesniegumi un divas /ieslodzījuma vieta A/ sniegtās atbildes uz /pers. H/ iesniegumiem.

/pers. H/ iesniegumā, kas adresēts /ieslodzījuma vieta A/ /amats/ /pers. A/, saņemts /ieslodzījuma vieta A/ 2016. gada 4. janvārī (1. sējums, lietas 51. lapa), norādīts, ka /ieslodzījuma vieta A/ veikalā "/uzņēmuma nosaukums A/" notiek neizskaidrojamas parādības, drīzāk, diskriminācija vai ņirgāšanās no pārdevēju puses, praktiski sistemātiski, kas aizskar cilvēka cieņu un pircēja tiesības.

Veikala dienā nepietiek produktu, bet ja arī tie ir, tad tos praktiski nepārdod.

Atradies, turpat 26 gadus, prettiesīgā ieslodzījumā, bez jebkādiem līdzekļiem vai atalgojuma no LR valsts iestādījumu puses. Tātad iztikas minimums ir absolūti ierobežots finansiālajā ziņā. Taču veikalā izspiež pirkt produktus tādā daudzumā, kādā nevar atļauties, bet ja finanses ir trūcīgā daudzumā, tad vajadzīgās preces vispār nedod.

Tātad, pirmssvētku dienā cietuma konta atlikums bija 1,69 *euro* un prasīja 400 g gaļas. Pārdevēja atteicās nogriezt vajadzīgo daudzumu, ar motivāciju, ka tik niecīga gabala veikalā neesot, bet lielāku gabalu viņa netaisās sagriezt. Pierunāja nopirkt sardeles, bet tās ielika uz 0,99 *euro*. Prasīja ābolus uz atlikumu, bet tos nosvēra uz 0,56 *euro*. Uz atlikumu palūdza nosvērt karameles, bet atteica, ka svētki, arī čeku neiedeva. Vēlama rakstveida atbilde.

/ieslodzījuma vieta A/ sniegtajā atbildē uz /pers. H/ iesniegumu, kas /ieslodzījuma vieta A/ saņemts 2016. gada 4. janvārī, (1. sējums, lietas 50. lapa) norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.^{4} panta astotās daļas 3.punktu notiesātajiem, kuri sodu izcieš slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējā pakāpē, ir tiesības iepirkties cietuma veikalā par naudas summu, kas nepārsniedz trīs ceturtdaļas no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēnešalgas.

Lai nodrošinātu ieslodzītajiem iespēju apmeklēt brīvības atņemšanas iestādē izvietoto veikalu, kur par personiskajā kontā esošajiem līdzekļiem iegādāties pārtikas produktus un priekšmetus, starp SIA "/uzņēmuma nosaukums A/" un Ieslodzījuma vietu pārvaldi 2009. gada 16. oktobrī tika noslēgts līgums Nr./numurs/ "Par vienota tirdzniecības tīkla izveidi un centralizētās norēķinu sistēmas ievešanu".

Ar /ieslodzījuma vieta A/ /amats/ 2014. gada 3. janvāra rīkojumu Nr./numurs/ "Par /ieslodzījuma vieta A/ izvietotā veikala darba laikiem un kārtību" 4. pielikuma 9. punktu ieslodzītā persona, saņemot veikalā iegādātās preces, kopā ar precēm saņem attiecīgu veikala čeku. Izsniegtā (pieņemtā) prece vēlāk netiek mainīta vai pieņemta atpakaļ. Pretenzijas par izsniedzamās preces kvalitāti, daudzumu un citas pretenzijas ieslodzītai personai ir jāizsaka SIA "/uzņēmuma nosaukums A/" atbildīgā personai uzreiz, preci pieņemot.

Ņemot vērā iepriekš minēto ir secināms, ka iesniedzējs savā iesniegumā norāda uz SIA "/uzņēmuma nosaukums A/", nevis /ieslodzījuma vieta A/ rīcību, aizskarot iesniedzēja pircēja tiesības, līdz ar to /ieslodzījuma vieta A/ rīcība nav vērsta uz faktisko seku radīšanu, kuras rezultātā iesniedzējam tika nodarīts morālais kaitējums (cilvēka cieņas aizskaršana), jo konkrētajā gadījumā iesniedzēja iesniegumā minētais neietilpst /ieslodzījuma vieta A/ kompetencē.

Administratīvā procesa likuma 56. panta otrā daļa nosaka, ka ja iesniegums nav iesniegts pēc piekritības, institūcija var šo iesniegumu nepieņemt. Par to iesniedzējam nekavējoties izdod rakstveida izziņu, kurā norāda arī iestādi, kam lieta ir piekritīga. Institūcija, kurā iesniedzējs griezies, var arī iesniegumu pieņemt un nogādāt iestādei, kurai lieta ir piekritīga. Ja šāds iesniegums atsūtīts pa pastu, attiecīgā institūcija septiņu dienu laikā to nosūta pēc piekritības un paziņo par to iesniedzējam.

Iesnieguma likuma 4. panta pirmā daļa nosaka, ka ja iestāde konstatē, ka saņemtais iesniegums pilnībā vai kādā daļā nav šīs iestādes kompetencē, tā septiņu darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas par to informē iesniedzēju un, ja iespējams, norāda kompetento iestādi.

Tādējādi, ņemot vērā minēto, atdodam iesniedzējam atpakaļ /ieslodzījuma vieta A/ adresēto iesniegumu no 2016. gada 4. janvāra (reģ.Nr./numurs/).

Pielikumā: 2016. gada 4. janvāra /pers. H/ iesniegums uz 1 (vienas) lapas.

/pers. H/ iesniegumā, kas adresēts /ieslodzījuma vieta A/ /amats/ /pers. A/, saņemts /ieslodzījuma vieta A/ 2016. gada 25. janvārī (1. sējums, lietas 53. lapa), norādīts, ka nepieciešama ir personīga saruna ar cietuma veikala "/uzņēmuma nosaukums A/" vadītāju, vai atbildīgo personu, kā arī cietuma administrācijas pārstāvja klātbūtnē vai cietuma /amats/ klātbūtnē, attiecībā uz veikala darbinieku apkalpošanas kultūras celšanu līdz turpmākam līmenim, kā arī jebkuru personas diskriminācijas mēģinājumu un demonstrācijas izskaušanu. Atteikuma gadījumā sniegt rakstveida pamatojumu, t.i., atbildi.

/ieslodzījuma vieta A/ sniegtajā atbildē uz /pers. H/ iesniegumu, kas /ieslodzījuma vieta A/ saņemts 2016. gada 25. janvārī (1. sējums, lietas 52. lapa), norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.^{4} panta astotās daļas 3.punktu notiesātajiem, kuri sodu izcieš slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējā pakāpē, ir tiesības iepirkties cietuma veikalā par naudas summu, kas nepārsniedz trīs ceturtdaļas no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēnešalgas.

Lai nodrošinātu ieslodzītajiem iespēju apmeklēt brīvības atņemšanas iestādē izvietoto veikalu, kur par personiskajā kontā esošajiem līdzekļiem iegādāties pārtikas produktus un priekšmetus, starp SIA "/uzņēmuma nosaukums A/" un Ieslodzījuma vietu pārvaldi 2009. gada 16. oktobrī tika noslēgts līgums Nr./numurs/ "Par vienota tirdzniecības tīkla izveidi un centralizētās norēķinu sistēmas ievešanu".

Ar /ieslodzījuma vieta A//amats/ 2014. gada 3. janvāra rīkojumu Nr./numurs/ "Par /ieslodzījuma vieta A/ izvietotā veikala darba laikiem un kārtību" 4. pielikuma 9. punktu ieslodzītā persona, saņemot veikalā iegādātās preces, kopā ar precēm saņem attiecīgu veikala čeku. Izsniegtā (pieņemtā) prece vēlāk netiek mainīta vai pieņemta atpakaļ. Pretenzijas par izsniedzamās preces kvalitāti, daudzumu un citas pretenzijas Ieslodzītai personai ir jāizsaka SIA "/uzņēmuma nosaukums A/" atbildīgā personai uzreiz, preci pieņemot.

Ņemot vērā iepriekš minēto ir secināms, ka iesniedzējs savā iesniegumā norāda uz SIA "/uzņēmuma nosaukums A/", nevis /ieslodzījuma vieta A/ rīcību, aizskarot iesniedzēja pircēja tiesības, līdz ar to /ieslodzījuma vieta A/ rīcība nav vērsta uz faktisko seku radīšanu, kuras rezultātā iesniedzējam tika nodarīts morālais kaitējums (cilvēka cieņas aizskaršana), jo konkrētajā gadījumā iesniedzēja iesniegumā minētais neietilpst /ieslodzījuma vieta A/ kompetencē.

Administratīvā procesa likuma 56. panta otrā daļa nosaka, ka, ja iesniegums nav iesniegts pēc piekritības, institūcija var šo iesniegumu nepieņemt. Par to iesniedzējam nekavējoties izdod rakstveida izziņu, kurā norāda arī iestādi, kam lieta ir piekritīga. Institūcija, kurā iesniedzējs griezies, var arī iesniegumu pieņemt un nogādāt iestādei, kurai lieta ir piekritīga. Ja šāds iesniegums atsūtīts pa pastu, attiecīgā institūcija septiņu dienu laikā to nosūta pēc piekritības un paziņo par to iesniedzējam.

Iesnieguma likuma 4. panta pirmā daļa nosaka, ka ja iestāde konstatē, ka saņemtais iesniegums pilnībā vai kādā daļā nav šīs iestādes kompetencē, tā septiņu darbienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas par to informē iesniedzēju un, ja iespējams, norāda kompetento iestādi.

Ņemot vērā augstāk minēto un Jūsu iesniegumā minēto problēmu, Jūs ar iesniegumu varat rakstiski vērsties pie SIA "/uzņēmuma nosaukums A/" pēc juridiskās adreses /adrese A/.

Tādējādi, ņemot vērā minēto, atgriežam Jums /ieslodzījuma vieta A/ adresēto 2016. gada 25. janvāra (reģ.Nr./numurs/) iesniegumu.

Pielikumā: 2016. gada 25. janvāra /pers. H/ iesniegums uz 1 (vienas) lapas.

Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts KPL 9. nodaļā, tostarp KPL 128., 129. un 130. pantā – par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta KPL 19. pantā un 124. panta piektajā daļā.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Tiesa, izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu: cietušā, liecinieku liecības, apsūdzēto liecības, rakstveida pierādījumus, atzīst, ka /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/, katrs atzīstams par nevainīgu viņiem celtajā apsūdzībā pēc KL 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta un attaisnojami, jo apsūdzēto /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/ piedalīšanās nozieguma izdarīšanā nav pierādīta.

Izvērtējot cietušā sniegto liecību ticamību un pietiekamību apsūdzēto vainīgumam, tiesas ieskatā nav iegūti pietiekoši ticami un pārliecinoši pierādījumi tam, ka tieši /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/ nodarīja cietušajam miesas bojājumus.

Kā cietušais pats savās liecībās norādīja, ka bija uzrakstījis iesniegumu cietuma administrācijai par veikala darbiniekiem. Iesniegumu par veikala darbiniekiem uzrakstīja apmēram mēnesi pirms notikuma. Vai nu decembra beigās, vai janvāra sākumā. Rezultātā /pers. E/un arī citi apsūdzētie, laikam visi vienā dienā, iegāja veikalā un gribēja, lai apkalpo bez rindas, taču viņiem tika atteikts dēļ tā, ka cietušais bija uzrakstījis iesniegumu. Cietuma /amats/ /pers. A/arī teica, ka dēļ cietušā iesnieguma apsūdzētie netiks apkalpoti ārpus kārtas. Katrai vienībai noteikta konkrēta diena nedēļa un tikai tajā dienā tiks apkalpoti. No /pers. E/ puses saprata, ka tā bija tā galvenā pretenzija – tas, ka viņš netiks veikalā, kad vēlēsies. Nezina vai /pers. E/ gāja pie administrācijas, vai administrācija gāja pie /pers. E/saistībā ar iesniegumu, bet tieši /pers. E/izsauca un izteica pretenzijas. Tas ļoti izbrīnīja. Izsaka tikai savu viedokli, neuzskata, ka /pers. E/ būtu tik augsta ranga, ka viņam rādītu katru cietumā saņemto iesniegumu, bet mutvārdos administrācija varēja pateikt. /pers. E/darba laikā staigāja gan pie drošības daļas/amats/, gan pie cietuma /amats/, lai nestāsta pasakas. Gāja padzert tēju, papļāpāt. Norādīja, ka nezina ko /pers. E/darīja savās tikšanās reizēs ar administrāciju. Tas nav būtiski, ka /pers. E/neatceras, ka būtu ticies ar administrāciju, jo mēs varam daudz ko neatcerēties, bet fakts ir tāds, ka tieši /pers. E/izteica šīs pretenzijas un tas cietušo ļoti pārsteidza. Līdz šim brīdim nav sapratis kāpēc pretenzijas cēla tieši /pers. E/, uzskata, ka viņi bijuši reibuma stāvoklī. Tajā vakarā šokēja tas, ka visiem un konkrēti /pers. E/ teica, ka jautājums ar iesniegumu tiks nokārtots dienas vai triju laikā, tad viņus tas vairs neinteresēja un pārgāja uz pavisam citu tematu – kā viņi tagad dzīvos cietumā, jo viņš uzrakstījis tādu iesniegumu. Norādīja, ka /pers. E/ no /ieslodzījuma vieta B/ atbrauca 7. janvārī un pretenzijas tika celtas 25. janvārī. Notiesātie viņam bija izteikuši draudus un prasījuši, lai atsauc savu iesniegumu un izlabo kļūdu. Atceras savas liecības un atceras lietas būtību, virtuvē bija pieci cilvēki, bet sita tikai trīs. Sita /pers. E/, /pers. F/un /pers. G/. Tas bija tieši /pers. E/, kas izteica pretenzijas par iesniegumu, kas saistīts ar veikalu. Iesniegums nebija pret viņiem, tas bija pret veikala darbiniekiem. /pers. E/ sākās pretenzijas, teica: "kā mēs tagad dzīvosim tajā cietumā?" Cietušajam nav nekādas daļas, kā viņi dzīvos. Daudz viņi tālāk arī neinteresējās, galvenā problēma bijusi par to, kā tālāk dzīvot cietumā. Griezās pie administrācijas ar jautājumu par to, kāpēc šādi tiek risināts cietušā iesniegums, tiek izteikt draudi. Vienības /amats/ laikam arī kaut ko ar roku pamāja, vārdu sakot, neviens nebija ieinteresēts. Vakarā piekāva, tas arī bija viss. Virtuvē, kur tika piekauts, atradās vairāki cilvēki, ne mazāk kā seši, varbūt pat vairāk, jo /pers. E/izdzina ārā kādus 2 cilvēkus. Tad viņi sāka dauzīt. Sita /pers. E/, /pers. G/un /pers. F/, pārējie cilvēki, kas atradās virtuvē uzjautrinājās, notikušais laikam viņiem bija kā vakara izprieca. Viņi stāvēja blakus, izteica replikas, aizskarošas piezīmes, iespējams bija kādi blakus sitieni, spērieni, bet tas nebija fiksēts protokolā, kā viņi uzvedās. Uzskata, ka pārējie tomēr bija kūdītāji. Domāja, ka pasākums bija no administrācijas puses, gan veikala darbinieku, gan cietuma /amats/, klāt nebija tāpēc nevar apgalvot, bet dzirdēja atsauksmes no /pers. E/puses. Cietuma /amats/ un veikala darbinieki nebija virtuves telpā. Virtuves telpā /pers. E/bija uzņēmies iniciatīvu gan pie vadības, gan pie visa pārējā, bet neapgalvo, ka viņš uzrīdīja pārējos apsūdzētos. Tas, ka viņš uzņēmās iniciatīvu virtuves telpā, tas tā bija. Pirmais arī sita, izrādīja savu neapmierinātību. Tie, kas stāvēja blakus, uzjautrinājās. Kūdītāji bija no administrācijas puses, it kā cietuma /amats/ un veikala darbiniece /pers. P/. Virtuvē atradās arī notiesātie /pers. L/un /pers. B/. /pers. F/izdarīja vismaz desmit sitienus ar rokām pa seju, /pers. G/ spēra ar kājām pa vēderu vismaz sešas līdz desmit reizes, /pers. E/ sita ar kreisās rokas delnu pa degunu vismaz sešas reizes.

No cietušā liecībām izriet, ka ne tikai /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/, bet arī pārējie notiesātie bija neapmierināti, ka dēļ viņa iesnieguma veikalā netiks apkalpoti ārpus kārtas. Notiesātie viņam bija izteikuši draudus un prasījuši, lai atsauc savu iesniegumu un izlabo kļūdu. Kā cietušais pats norādīja, līdz šim brīdim nav sapratis, kāpēc pretenzijas cēla tieši /pers. E/, Virtuvē esot atradušies vismaz seši notiesātie, varbūt pat vairāk. Viņi stāvēja blakus, izteica replikas, aizskarošas piezīmes, iespējams bija kādi blakus sitieni, spērieni, bet tas nebija fiksēts protokolā, kā viņi uzvedās. Bijuši vismaz 10 sitieni pa seju, vismaz seši līdz desmit spērieni ar kājām pa vēderu, krūtīm un vismaz seši sitieni pa degunu.

Šādi apstākļi neizslēdz iespēju, ka cietušais saņēmis sitienus no citiem notiesātajiem, jo kā cietušais pats norādīja, notikuma brīdī, ieskaitot cietušo, virtuvē bija seši cilvēki. Varbūt bija vairāk, bet tad kādus pāris izdzina ārā. Cilvēkus izdzina vai nu pats /pers. E/, vai kāds cits, tik smalki neatceras. Izdzina kādus vismaz 2 cilvēkus no virtuves. Virtuvē bija ne mazāk kā 6 cilvēki. Vietas visiem pietika, bija diezgan brīvi. Pats neko daudz nekustējās, bet citi ieslodzītie kustējās brīvi, virtuves ekipējums netraucēja. Virtuve bija cietuma administrācijas iekārtota. Virtuves telpa nav liela, bet tajā pietika vietas visiem. Pēc saņemtajiem sitien brīvi nokļuva līdz izlietnei, lai nomazgātu seju. No sēdvietas, kur atradās pie galda, līdz izlietnei bija trīs līdz četri metri. Virtuves telpa bija ne vairāk kā 6 m perimetrā. Nevar precīzi pateikt, jo tas nav viņa pienākums zināt virtuves izmērus. Aptuveni bija ap 30 m^2. Virtuves telpā bija kādi četri galdi, pieci ledusskapji, skapīši, divi skapji, plauktiņi, izlietne – tā bija diezgan pieblīvēta, bet vietas bija pietiekoši. Skapji bija ne mazāk kā 2 m platumā, augstumā arī apmēram 2 m. Bija 2 soli pie katra galda, kopā 8 soli.

Šādos apstākļos konstatējams, ka kriminālliet nav veiktas citas izmeklēšanas darbības ar nolūku identificēt cietušā norādītos pārējos notiesātos, kas it kā atradušies virtuvē sišanas brīdī kopā ar /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/. Cietušais norādīja, ka virtuvē atradās arī notiesātais /pers. B/un /pers. L/. Konkrēti kādi notiesātie vēl atradās virtuvē, cietušais nosaukt nevarēja.

Izvērtējot liecinieku sniegtās liecības, netika iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. E/, /pers. G/un /pers. F/ būtu izgājis no savas kameras 2016. gada 25. janvārī pēc plkst.22.00. Gan /pers. E/, /pers. G/un /pers. F/kameras biedri norādīja, ka nav redzējuši, ka notiesātie būtu izgājuši no savas kameras.

Cietušais pats norādīja, ka vairāki notiesātie jutās neapmierināti ar to, ka viņa iesnieguma dēļ netiks apkalpoti veikalā bez rindas. Notiesātie viņam bija izteikuši draudus un prasījuši, lai atsauc savu iesniegumu un izlabo kļūdu.

Notiesājoš s spriedums nevar būt balstīts uz apšaubāmiem un pretrunīgi vērtējamiem pierādījumiem. Tādā veidā cietušā liecības neliecina un nepierāda, ka tieši /pers. E/, /pers. G/un /pers. F/būtu veicis apsūdzībā norādītās noziedzīgās darbības pret cietušo, šie pierādījumi neapstiprina apsūdzēto vainīgumu un izslēdz to.

Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kas norādītu, ka cietušais būtu ieinteresēts tieši /pers. E/, /pers. G/vai /pers. F/apmelošanā un nepatiesu faktu izklāstā, tomēr tikai un vienīgi cietušā liecības, ka viņu sita tieši /pers. E/, /pers. G/un /pers. F/, nevar būt par vienīgo objektīvo pierādījumu, ja minēto faktu neapstiprina kriminālliet neviens cits tiešs vai netiešs pierādījums.

Tiesa piekrīt tiesību teorijā izteiktajam viedoklim, ka procesa dalībnieki kā pierādījumus var izmantot tikai tādas ziņas par faktiem, kas ir nostiprinātas liecībās, ekspertu atzinumos, lietiskajos pierādījumos, procesuālo darbību dokumentos vai citos dokumentos un kas ir ticamas, attiecināmas un pieļaujamas. Pierādījumu attiecināmība ir viena no obligātām pierādījumu pazīmēm, kas vienmēr tiek saistīta ar pierādījumu saturu. Pierādījumu

attiecināmība ir pierādījumu pazīme, kas raksturo tajos ietverto ziņu objektīvo saistību ar pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem faktiem. Pierādījumi uzskatāmi par attiecināmiem, ja ziņas par faktiem, ko tie satur tieši vai netieši pamato krimināllietā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību vai neiespējamību (*K. Strada-Rozenberga. Pierādīšanas teorija kriminālprocesā. Vispārīgā daļa. Turība, Rīga 2002, 205. – 207. lpp.*).

Lietā bez cietušā liecībām nav citu ticamu, pieļaujamu un pietiekamu pierādījumu apsūdzēto /pers. E/, /pers. G/, /pers. F/vainai.

Tiesai nav šaubu, ka cietušajam tika nodarīti miesas bojājumi, to apliecina lietā esošie medicīniskie dokumenti un ekspertu atzinumi, tomēr faktu, ka cietušajam miesas bojājumus nodarīja tieši /pers. E/, /pers. G/un /pers. F/, rīkojoties personu grupā, lietā savāktie un norādītie pierādījumi, neapstiprina.

Saskaņā ar KPL 19. pantu neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā. Personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums. Visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētie ir norādījuši uz faktu, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā ir atradušies citā vietā. No krimināllietas materiāliem un liecinieku liecībām, izriet, ka apsūdzētie no 2016.gada 25.janvāra plkst. 22.00 līdz 26.janvāra plkst. 07.00 atradās savās sekcijās un tās neatstāja. Arī ar /ieslodzījuma vieta A/ uzraugu liecībām netika konstatēts, ka minētajā datumā un laikā tiktu konstatēti cietuma režīma pārkāpumi.

Kā skaidrots KPL komentāros obligātuma princips nozīmē, ka konstatējot nepieciešamos priekšnoteikumus, kriminālprocess obligāti uzsākams neatkarīgi no jebkādiem lietderības apsvērumiem un nav izdalīts svarīgums vai sarežģītība konkrētajā procesā. Veicot visas nepieciešamās izmeklēšanas darbības, procesa virzītājam bija jānoskaidro apsūdzēto piedalīšanās noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tiesa nevar pievienoties valsts apsūdzības uzturētāja viedoklim, ka konkrētais noziedzīgais nodarījums ir sevišķs. Kā redzams no krimināllietas materiāliem pirmstiesas izmeklēšanā netika veikta virkne izmeklēšanas darbību, lai noskaidrotu apsūdzēto piedalīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, piemēram, aptauja, apskate, notikuma vietas apskate, aplūkošana, liecību pārbaude uz vietas uc. Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata, ka netika pārbaudīta ar kriminālprocesa līdzekļiem un metodēm visas ziņas, kas iespējams pierāda apsūdzēto piedalīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Prokurora atsauksme tiesas debatēs uz poligrāfa ekspertīzes rezultātiem cietušajam ir nekorekta, jo kriminālprocesā poligrāfa ekspertīze netika veikta nevienai personai, tāpēc tiesa to nevērtēs.

Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka pastāv KPL 519. panta 2. punktā paredzētais attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamats, jo nav iespējams novērst šaubas par to, vai /pers. E/, /pers. G/, /pers. F/ veikuši viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais tiesas sēdē uzturēja morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 *euro*.

Ņemot vērā, ka nav apstiprinājusies apsūdzēto /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/ vaina viņiem izvirzītajā apsūdzībā, pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija atstājama bez izskatīšanas.

Tiesa konstatē, ka kriminālprocesā ir procesuālie izdevumi par aizstāvju un juridiskās palīdzības sniedzēju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Apsūdzētajam/pers. E/ sniegta juridiskā palīdzība, par kuru aizstāvei Jeļenai Averinskai pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 147,67 *euro*, aizstāvei Ievai Cīrulei pienākas samaksas no valsts budžeta līdzekļiem 65 *euro*, aizstāvim Pāvelam Pilātam pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 65 *euro*, aizstāvim Jānim Ernstsonam pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 1601,13 *euro*.

Apsūdzētajam/pers. G/ sniegta juridiskā palīdzība, par kuru aizstāvei Jeļenai Averinskai pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 147,67 *euro*, aizstāvei Ievai Cīrulei pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 65 *euro*, aizstāvim Pāvelam Pilātam pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 65 *euro*, aizstāvim Jānim Ernstsonam pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 1601,13 *euro*.

Apsūdzētajam/pers. F/ sniegta juridiskā palīdzība, par kuru aizstāvei Jeļenai Averinskai pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 117,67 *euro*, aizstāvei Ievai Cīrulei pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 65 *euro*, aizstāvim Pāvelam Pilātam pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 360 *euro*.

Cietušajam/pers. H/ sniegta juridiskā palīdzība, par kuru zvērinātai advokātei Aijai Eglītei pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 160 *euro*; zvērinātam advokātam Jurim Jurkjānam 1705 *euro* un zvērinātai advokātei Petrai Janulei 360 *euro* .

Kriminālprocesa likuma 368. panta trešā daļa noteic, ja ar tiesas spriedumu persona ir attaisnota, procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.

Taisot attaisnojošo spriedumu, ja apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta, atbilstoši KPL 526. panta pirmās daļas 5. punktam sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda lēmums par lietas vai tās daļas nosūtīšanu prokuratūrai, ja noziedzīgs nodarījums ir noticis, bet nav pierādīta apsūdzētā piedalīšanās nozieguma izdarīšanā.

Tiesa atzīst, ka krimināllieta nosūtāma Rietumzemgales prokuratūrai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmo daļu, 511., 512, 519. panta 2. punktu, 525., 526., 529., 530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. E/ atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta un attaisnot.

/pers. F/ atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta un attaisnot.

/pers. G/ atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 3. un 4. punkta un attaisnot.

Cietušā/pers. H/ pieteikto kompensāciju par morālo aizskārumu 10 000 *euro* atstāt bez izskatīšanas.

/pers. E/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par aizstāves Jeļenas Averinskas sniegto juridisko palīdzību 147,67 *euro*, par aizstāves Ievas Cīrules sniegto juridisko palīdzību 65 *euro*, par aizstāvja Pāvela Pilāta sniegto juridisko palīdzību 65 *euro* un par aizstāvja Jāņa Ernstsona sniegto juridisko palīdzību 1601,13 *euro*, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

/pers. G/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par aizstāves Jeļenas Averinskas sniegto juridisko palīdzību 147,67 *euro*, par aizstāves Ievas Cīrules sniegto juridisko palīdzību 65 *euro*, par aizstāvja Pāvela Pilāta sniegto juridisko palīdzību 65 *euro* un par aizstāvja Jāņa Ernstsona sniegto juridisko palīdzību 1601,13 *euro*, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

/pers. F/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par aizstāves Jeļenas Averinskas sniegto juridisko palīdzību 117,67 *euro*, par aizstāves Ievas Cīrules sniegto juridisko palīdzību 65 *euro*, par aizstāvja Pāvela Pilāta sniegto juridisko palīdzību 360 *euro*, sedzot tos no valsts līdzekļiem

/pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas: 160 *euro* par advokātes Aijas Eglītes; 1705 *euro* par advokāta Jura Jurkjāna, 360 *euro* par advokātes Petras Janules juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā /pers. H/, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Krimināllietu Nr. 13800001916 nosūtīt Rietumzemgales prokuratūrai.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Zemgales apgabaltiesā. Sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2021. gada 15. septembris.

Tiesnesis A. Škutāns