krimināllieta Nr.11261044616
2016.gada 1.novembrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesas tiesnesis Ilgvars Jaunģelže, Liepājā, Republikas ielā 14, 2016.gada 1.novembrī, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. B/,*** *personas kods /personas kods/,* apsūdzēts pēc Krimināllikuma 215.panta trešās daļas**.**

Pārbaudījis pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesnesis

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. B/* maksātnespējas procesa gaitā lika šķēršļus, kas parādnieka (juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta) pārstāvja rīcībā izpaudās kā administratora pieprasītās likumā paredzētās informācijas nesniegšana, dokumentu nenodošana un mantas slēpšana, un konkrēti :

Liepājas tiesa ar 2015.gada 22.jūlija spriedumu pasludināja SIA /Nosaukums A/, kura reģistrēta LR Uzņēmumu reģistra komercreģistrā ar Nr.40003862851, maksātnespējas procesu, kā arī par administratori maksātnespējas procesā iecēla /pers. C/. 2015.gada 30.jūlijā administratore /pers. C/ ar lēmumu Nr.1 par parādnieka pārstāvi maksātnespējas procesā noteica */pers. B/*. 2015.gada 6.augustā administratore /pers. C/ nosūtīja parādnieka pārstāvim */pers. B/* norādīto lēmumu kopā ar rīkojumu Nr.1, kurā pieprasīja līdz 2015.gada 20.augustam veikt SIA /Nosaukums A/ mantas un naudas līdzekļu, kā arī grāmatvedības un citu dokumentu inventarizāciju, sagatavot kreditoru un debitoru sarakstus, iesniegt administratorei mantas, kreditoru un debitoru sarakstus un sabiedrības bilanci, kā arī nodot administratorei grāmatvedības un citus dokumentus, zīmogus un spiedogus, pamatlīdzekļus un naudas līdzekļus. Tā kā parādnieka pārstāvis */pers. B/* norādītajā rīkojumā ietvertās prasības neizpildīja, dokumentus neiesniedza un mantu un naudas līdzekļus nenodeva, administratore /pers. C/ 2015.gada 16.oktobrī nosūtīja parādnieka pārstāvim */pers. B/* uz viņa norādīto elektronisko adresi rīkojumu Nr.2, kurā atkārtoti pieprasīja līdz 2015.gada 21.oktobrim izpildīt rīkojumā Nr.1 ietvertās prasības, kā arī sniegt informāciju par SIA /Nosaukums A/ īpašumā un turējumā reģistrēto transportlīdzekļu atrašanās vietu un tehnisko stāvokli. Norādītās administratores likumīgās prasības parādnieka pārstāvis */pers. B/* neizpildīja, mantu un naudas līdzekļus administratorei nenodeva, neiesniedza viņai pieprasīto informāciju un dokumentus, kā arī uz norādītajiem administratores rīkojumiem likumā noteiktajā kārtībā atbildes nesniedza.

Norādītajā veidā, nesniedzot administratorei pieprasīto informāciju un nenododot viņai SIA /Nosaukums A/ dokumentus, mantu un naudas līdzekļus, kā arī likumā noteiktajā kārtībā nesniedzot atbildi uz administratores nosūtītajiem rīkojumiem, */pers. B/* kā parādnieka pārstāvis lika šķēršļus norādītās sabiedrības maksātnespējas procesa gaitā, tā pārkāpjot ,,Maksātnespējas likuma" 27.panta 1. un 4.punktu, kas nosaka, ka administratoram ir tiesības pieprasīt un saņemt no parādnieka un tā pārstāvjiem juridiskās personas maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju, iepazīties ar parādnieka finansiālo stāvokli un visiem dokumentiem, kā arī pieprasīt un saņemt visus dokumentus; minētā likuma 70.panta 1. un 2.daļu, kas nosaka, ka parādnieka pārstāvja pienākums ir sniegt savā rīcībā esošās ziņas par parādnieku, ka parādnieka pārstāvis ar pieņemšanas un nodošanas aktu nodod administratoram visu parādnieka mantu, organizatoriskos, personāla un grāmatvedības dokumentus, rīkojumus, izziņas, pārskatus un saraksti, kā ari parādnieka zīmogu un spiedogu administratora noteiktajā termiņā, kas nevar būt īsāks par trim dienām un garāks par 10 dienām pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, kā arī parādnieka pārstāvja pienākums ir sagatavot nododamās parādnieka mantas un dokumentu sarakstu; minētā likuma 71.panta 1. - 3.daļu, kas nosaka, ka parādnieka pārstāvim ir pienākums sniegt tiesas vai administratora pieprasītās ziņas par parādnieku nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas, ka, ja parādnieka pārstāvja rīcībā nav pieprasīto ziņu, viņam nekavējoties jāinformē administrators vai tiesa, norādot iemeslus, kāpēc šādu ziņu viņa rīcībā nav, kā arī, ka parādnieka pārstāvis iesniedz pieprasītās ziņas vai attiecīgu paziņojumu par to, ka viņš nevar rakstveidā sniegt pieprasītās ziņas, apliecinot to ar parakstu.

Ar šādām savām darbībām */pers. B/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 215.panta trešajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko no procesā iesaistītajām personām netika saņemti iebildumi.

2016.gada 10.oktobrī krimināllietā starp valsts apsūdzētāju un apsūdzēto */pers. B/* noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. No vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

No vienošanās protokola konstatējams, ka */pers. B/* pilnībā atzinis savu vainu, atbilstoši celtajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 215.panta trešās daļas, valsts apsūdzētājs piedāvājis un apsūdzētais */pers. B/* piekritis, atbilstoši Krimināllikuma 215.panta trešās daļas sankcijai, sekojošam sodam – naudas sodam desmit minimālo mēnešalgu apmērā, naudas izteiksmē tas ir 3700,00 *euro*, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. B/* ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība dzēsta (l.l. 33).

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka */pers. B/* vaļsirdīgi atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka */pers. B/* darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 215.panta trešās daļas, viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām un ir apstiprināma.

Bez tam tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais

/pers. B/ ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ņemta vērā apsūdzētā personība, viņa atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, tāpēc vienošanās ir apstiprināma.

Apsūdzētajam */pers. B/* piemēroti drošības līdzekļi - uzturēšanās noteiktā vietā, dzīvesvietas maiņas paziņošana, aizliegums izbraukt no valsts.

Lietiskie pierādījumi lietā nav.

Lietā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.panta pirmo daļu, 540.pantu, 540.[1]panta trešo daļu, piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 542.panta otro daļu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apstiprināt 2016.gada 10.oktobrī starp valsts apsūdzētāju un */pers. B/* noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts *Krimināllikuma 215.panta trešajā daļā* un sodīt viņu ar **naudas sodu 10 (desmit) minimālo mēnešalgu apmērā, naudas izteiksmē tas ir 3700,00 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simts euro), atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.**

/pers. B/ izraudzītos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā, dzīvesvietas maiņas paziņošanu, aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže