Lieta Nr. C39086213

C-0862-13/7

L ē m u m s

Valmierā, 2013.gada 19.septembrī

Valmieras rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis D.Līdacis

ar tiesas sēdes sekretāri E.Lauci,

piedaloties piedzinēja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē Valmierā, Garā ielā 5, 2.korpuss, izskatīja civillietu SIA „n/a" sūdzībā par tiesu izpildītāja Valsts amatpersona sastādīto aprēķinu, lietā ar piedzinēju /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

SIA „n/a" (turpmāk sūdzības iesniedzēji) iesniedza tiesā sūdzību ar kuru lūdz atcelt Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 2.augusta aprēķinu Nr.418-1021/13.

Sūdzībā norādīts, ka sūdzības iesniedzējs ir saņēmis Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona sastādīto aprēķinu Nr.418-1021/13 par Ls 534,87 piedziņu no sūdzības iesniedzēja. Aprēķinātie sprieduma izpildes izdevumi par Ls 199,92.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka aprēķins sastādīts nepamatoti sekojošu apsvērumu dēļ:

1. Aprēķinā divas reizes iekļauta amata atlīdzība gan cietā naudas izteiksmē, gan arī procentuālā no atgūtās naudas summas, kas būtībā norāda uz dubultas samaksas saņemšanu par vienu un to pašu darbību veikšanu;

2. Faktiski nav veikta nekāda piedziņa un nepamatoti pielietots termins ,,atgūtā summa". Spriedumu par LS.534,87 samaksu /pers. B/ SIA ,,n/a" izpildīja labprātīgi tiklīdz tai tika darīts zināms konta numurs, kurā iemaksājama šī naudas summa. Vidzemes apgabaltiesas spriedumā netika norādīts Ls 534,87 samaksas veids, ne arī konta numurs, kurā tā bija jāiemaksā. Līdz ar to sprieduma izpilde šajā daļā bija neiespējama no SIA ,,n/a" neatkarīgu iemeslu dēļ. Arī pats /pers. B/ netika SIA ,,n/a" netika paziņojis, kādā veidā un kur iemaksājami Ls 534,87. SIA ,,n/a" piekrīt tiesu izpildītājai atmaksāt Ls 534,87, kas tiešām radušies no tiesu izpildītājas neatkarīgu apstākļu dēļ, bet pārējā daļā kategoriski neatzīst atmaksu, jo nekāda naudas piedziņa nav notikusi, tiesu izpildītāja nav veikusi nevienu piedziņas darbību.

Tiesu izpildītāja Valsts amatpersona iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tajos norādīts, ka /adrese/. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona lietvedībā 16.09.2013. saņemta Valmieras rajona tiesas pavēste par tiesas sēdi 18.09.2013. plkst. 11.00 lietā par SIA n/a sūdzību par tiesu izpildītājas sastādīto aprēķinu.

Tiesu izpildītāja SIA n/a sūdzību neatzīst. Izpildu lieta par parāda piedziņu no SIA n/a, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. B/ zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona lietvedībā reģistrēta 2013. gada 17. jūnijā, pamatojoties uz Vidzemes apgabaltiesas 17.06.2013. izpildu rakstu lietā Nr. C05019412/C-0070-13/11, un saskaņā ar piedzinēja pārstāvja /pers. A/ iesniegumu. 2013. gada 18. jūnijā parādniekam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 555. pantu, nosūtīts Paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu. Parādnieks pēc Paziņojuma saņemšanas 27.06.2013. veicis iemaksu tiesu izpildītājas depozīta kontā Ls 534.87 apmērā. Tā kā šī summa nebija pietiekama sprieduma izpildes izdevumu un parāda segšanai, 05.07.2013. nosūtīts rīkojums AS SWEDBANK par parādnieka naudas līdzekļu apķīlāšanu atlikušās piedziņas summas apmērā. 11.07.2013. banka, saskaņā ar tiesu izpildītājas rīkojumu, pieprasīto summu pārskaitījusi depozītu kontā. Pēc parāda piedziņas par lietā esošiem sprieduma izpildes izdevumiem, saskaņā ar MK 26.06.2012. noteikumiem Nr. 451, sastādīts aprēķins Nr. 418-1021/13.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568. panta pirmo daļu, pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts izpildei, sprieduma labprātīga izpilde neatbrīvo parādnieku no sprieduma izpildes izdevumu atlīdzināšanas. Tādēļ SIA n/a ir pienākums maksāt visus izpildu lietā radušos sprieduma izpildes izdevumus. Uzskata, ka parādnieka rīcība, nesamaksājot pieprasīto summu pilnā apmērā, neliecina par

labprātīgu parāda samaksu.

Piedzinēja /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tajos norādīts, ka 2012.gada 19.janvarī Vidzemes apgabaltiesa /pers. B/ cēla prasību (civillietas Nr. C05019412) pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „n/a", lūdzot tiesu: 1) atzīt /pers. B/ īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma, ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/ novada Jaungulbenes pagastā; 2) nostiprināt /pers. B/ īpašuma tiesībaszemesgrāmatauz 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma, ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/ novada Jaungulbenes pagastā; 3) piedzīt no atbildētāja SIA ,,n/a", reģistrācijas numurs: 44103044461, par labu /pers. B/, personas kods: /personas kods/, visus tiesāšanās izdevumus.

Tiesa 2013.gada 29.aprīlī pasludināja saīsināto spriedumu. 2013.gada 14.maijā tiesa sastādīja pilno spriedumu. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2013.gada 04.jūnijā, līdz ar to tā labprātīgai izpildei dotais termiņš iztecēja 2013.gada 16.jūnijā, kurā Piedzinējam radās tiesība prasīt sprieduma piespiedu izpildi.

2013.gada 17.jūnija Vidzemes apgabaltiesa piedzinēja pārstāvim izsniedza izpildrakstu, kuru tas iesniedza izpildei Vidzemes apgabaltiesas zvērinātu tiesu izpildītājai Valsts amatpersona (iecirkņa Nr.98, adrese /adrese/). Pēc 2013.gada 17.jūnija izpildraksta un piedzinēja pārstāvja iesnieguma saņemšanas zvērināta tiesu izpildītāja uzsāka sprieduma piespiedu izpildi.

2013.gada 26.augustā parādniece SIA „n/a" iesniedza Vidzemes apgabaltiesā Valmieras apgabaltiesai adresētu sūdzību par aprēķinu Nr.418-1021/13, ko 2013.gada 23.septembrī Civillietu tiesas kolēģijas priekšsēdētāja tiesnese Inguna Pinne nolēma nosūtīt pēc piekritības Valmieras rajona tiesai. Konkrētajā lietā būtu noskaidrojams jautājums vai parādniece ir ievērojusi likumā noteikto termiņu.

Sūdzībā Parādniece norāda, ka zvērināta tiesu izpildītāja aprēķinā ir divas reizes ir iekļauta amata atlīdzība un nav veikta piedziņa. Piedzinējs uzskata, ka parādnieks, iespējams, nav pareizi izpratis amata atlīdzības veidošanās mehānismu.

No Civilprocesa likuma 566.panta izriet, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieces rēķina un tai ir pienākums pēc sprieduma nodošanas piespiedu izpildei segt ar sprieduma izpildi radušos izdevumu.

Nav pamatota parādnieces norāde, ka nav notikusi sprieduma piespiedu izpilde, jo pēc, sprieduma labprātīgās izpildes termiņa notecēšanas ir uzsākama sprieduma piespiedu izpilde, kā tas arī ir noticis. Bez tam, 2013.gada 5.jūnijā parādnieks ir nosūtījis piedzinējam pretenziju, kura lūdzis samaksāt naudu, atsaucoties uz spriedumu, bet nav lūdzis informāciju par to lai varētu labprātīgi izpildīt spriedumu. Līdz ar to norāde, ka parādnieks nav zinājis bankas kontu ir formāla un vērtējama kopsakarā, ka apstākļiem, ka parādniekam bija iespējas interesēties un to uzzināt, kā arī, pastāv alternatīvi veidi kā izpildīt spriedumu ne vien pārskaitīt naudu uz bankas kontu. Cita starpa parādnieks nav arī labprātīgi izpildījis spriedumu daļa par īpašuma tiesību nodošanu piedzinējam, to veica pats piedzinējs nostiprinot īpašuma tiesības pamatojoties uz spriedumu.

Sūdzības iesniedzēja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemeslu un nav lūdzis atlikt sūdzības izskatīšanu. Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 632.panta otrās daļas, atzīst, ka sūdzību var izskatīt bez sūdzības iesniedzēja klātbūtnes tiesas sēdē

Tiesu izpildītāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un ir pieteikusi lūgumu sūdzību izskatīt bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē. Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 632.panta otrās daļas, atzīst, ka sūdzību var izskatīt bez tiesu izpildītājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Piedzinēja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē pauda viedokli, ka sūdzība ir noraidāma. Sūdzībā norādītie apstākļi nav pamatoti. Uzskata, ka tiesu izpildītājas aprēķins ir pamatots.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausījusi piedzinēja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar sūdzību, lietā esošajiem rakstveida paskaidrojumiem un pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka tiesu izpildītājas lietvedībā ir izpildu lieta Nr.1021-C3.1/2013, kas uzsākta pamatojoties uz Vidzemes apgabaltiesas 17.06.2013. izdoto izpildu rakstu Nr.C05019412/C-0070-13/11 par Ls 534,87 piedziņu no sūdzības iesniedzēja par labu piedzinējam.

Lietā nav strīda, ka 2013.gada 2.augustā tiesu izpildītāja sastādīja Aprēķinu Nr.418-1021/13. Tiesu izpildītāja iepriekš minētajā aprēķinā norādījusi, ka izpildu lietā ir radušies sprieduma izpildes izdevumi Ls 199,92 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas par izpildu dokumentu iesniegšanu izpildei Ls 2,00, amata atlīdzības Ls 80,00, amata atlīdzības procentos no atgūtās summas Ls 80,23, pasta izdevumiem Ls 3,34 un pievienotās vērtības nodokļa Ls 34,35.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka aprēķins ir sastādīts nepamatoti, jo tajā divas reizes ir iekļauta amata atlīdzība un nepamatoti lietots termins „atgūtā summa".

Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses ir noteiktas 2012.gada 26.jūnija Ministru kabineta noteikumos Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm. Iepriekš minēto noteikumu 3.punktā noteikts, ka katrā izpildu lietā par piedziņu, ja piedzenamās summas apmērs ir no Ls 501 – Ls 3000, maksāja amata atlīdzība Ls 80,00 apmērā. Noteikumu 5.1.punktā noteikts, ka papildus šo noteikumu 3. un 4.punktā minētajai amata atlīdzībai un izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem tiesu izpildītājs saņem amata atlīdzību 15% apmērā no faktiski atgūtās summas, ja atgūtā summa ir līdz Ls 3000.

Sūdzības iesniedzējs ir iesniedzis tiesu izpildītājas 2013.gada 18.jūnijā sastādīto Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmu. Paziņojumā norādīts, ka sūdzības iesniedzējam ne vēlāk kā līdz 01.07.2013. ir jāiemaksā tiesu izpildītājas depozīta kontā Ls 733,78, t.sk., ar izpildi saistītie izdevumi Ls 198,91. Sūdzības iesniedzējs 2013.gada 27.jūnijā ir iemaksājis tiesu izpildītājas norādītajā

depozīta kontā Ls 534,87, kas atbilst naudas summas apmēram, kas tika piedzīts no sūdzības iesniedzēja par labu piedzinējam. Tādejādi ir pierādīts, ka iepriekš minētā naudas summa tiesu izpildītājas depozīta kontā tika iemaksāta tikai pēc izpildu lietas uzsākšanas un paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu saņemšanas.

Tādejādi tiesu izpildītājas darbības rezultātā tika atgūta naudas summa Ls 534,87. un sūdzības iesniedzēja viedoklis, ka tiesu izpildītājas sastādītajā aprēķinā ir nepamatoti lietots termins „atgūtā summa" nav pamatots.

Tiesa uzskata, ka tiesu izpildīta aprēķinā ir pamatoti norādījusi amata atlīdzību Ls 80,00 un Ls 80,23. Šo šīs atlīdzības ir aprēķinātas atbilstoši 2012.gada 26.jūnija Ministru kabineta noteikumos Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" 3.punkta 3.4.apakšpunkta un 5.punkta 5.1.apakšpunkta prasībām.

Civilprocesa likuma 568.panta pirmajā daļā noteikts, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts izpildei, sprieduma labprātīga izpilde vai sprieduma izpilde tieši piedzinējam neatbrīvo parādnieku no sprieduma izpildes izdevumu atlīdzināšanas.

Tādejādi sūdzības iesniedzējam ir jāatlīdzina sprieduma izpildes izdevumi Ls 199,92 apmērā un tiesu izpildītāja 2013.gada 2.augustā Aprēķinu Nr.418-1021/13 ir sastādījusi pamatoti.

Tiesa secina, ka sūdzības iesniedzēja sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 229., 632.panta,

n o l ē m a:

1. Noraidīt pilnīgi SIA „n/a", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 2.augustā sastādīto Aprēķinu Nr.418-1021/13 izpildu lietā Nr.1021-C3.1/2013.
2. Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas – 2013.gada 19.septembris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot blakus sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis D.Līdacis