Lietas arhīva Nr. C-3767-19/44
ECLI:LV:ZRT:2019:0926.C73376719.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2019.gada 26.septembrī

Zemgales rajona tiesa: tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „PNB Banka" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 25.aprīlī tiesā saņemts prasītāja AS „PNB Banka" vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu, lūgts: 1) piedzīt no atbildētājas prasītāja labā no kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās saistības – atļautā kredīta parādu 316,66 *euro*, līgumiskos procentus 1,31 *euro*, aprēķinātus par laika periodu no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2009.gada 16.aprīlim, kopā piedzenot 317,97 *euro* apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus; 2) noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts un no lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 5.februārī starp pusēm noslēgts līgums Nr.VK10012195 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegta Viva Maestro karte, atvērts konts Nr.LV13LATB0007110586134 un piešķirts atļautais kredīts 426,86 *euro* (LVL 300) ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši (*lietas 12.lapa*).

Motīvu daļa

[2] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību un tiesa prasību apmierina.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas. Savukārt šī panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Civillikuma 1763.panta pirmais punkts noteic, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu lielums sasniedz kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierinātajai daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojaties uz Civilprocesa likuma 96., 189.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PNB BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, atļautā kredīta parādu 316,66 *euro*, līgumiskos procentus 1,31 euro, aprēķinātus par laika periodu no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2009.gada 16.aprīlim un tiesas izdevumus 73,30 *euro* apmērā, kopā piedzenot parādu 391,27 *euro* (trīs simti deviņdesmit viens *euro* un 27 centi).

Samaksa veicama prasītāja norādītajā kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt AS „PNB BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% no pamatsummas parāda 316,66 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu tiesā var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2019.gada 26.septembra) līdz 2019.gada 7.oktobrim.

Ja lietā iepriekš norādītajā termiņā tiks saņemts puses lūgums par pilna motivēta sprieduma sastādīšanu, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 25.oktobrī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2019.gada 25.oktobris) Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnesis Dz.Melbārdis