Lietas arhīva Nr. A42-01510-23/44
ECLI:LV:ADRJRIT:2023:1027.A420151023.4.S

Administratīvā rajona tiesa
Rīgas tiesu nams
SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rēzeknē 2023. gada 27. oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Solvita Pujāte,
piedaloties pieteicējam /pers. A/, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Ieslodzījuma vietu pārvaldes pārstāvei /pers. B/,
tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta sakarā ar /pers. A/ pieteikumu par Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2023. gada 30. janvāra lēmuma Nr. N-1- 2023-01535 un Nr. N-1-2023-01601, 2023. gada 2. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-01771, 2023. gada 3. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-01871, 2023. gada 6. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-01951, 2023. gada 7. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02042, 2023. gada 8. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02137, 2023. gada 9. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02155, 2023. gada 13. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02369, 2023. gada 14. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02417 un 2023. gada 15. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02498 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Olaines cietuma Uzraudzības daļas amatpersonas par Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma (turpmāk – Apcietinājuma likums) 14. panta 3. punkta prasību pārkāpumu pieteicējam /pers. A/ noformēja:

1) 2022. gada 19. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 290, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 290), kurā norādīts, ka plkst. 13.30 cietuma ārstniecības korpusa pastaigas izvešanas laikā pieteicējs sarunā ar administrācijas pārstāvi nelietoja mutes un deguna aizsegu un pēc vairākkārtējiem aizrādījumiem kategoriski atteicās izpildīt administrācijas likumīgās prasības uzlikt sejas masku (*lietas 93. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 28. septembra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 1. punktu pieteicējam piemērots sods – izteikts brīdinājums (*lietas 176. lapa*);

2) 2022. gada 20. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 291, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 291), kurā norādīts, ka plkst. 11.30 cietuma ārstniecības korpusa pirts un pastaigas izvešanas laikā pieteicējs sarunā ar administrācijas pārstāvi nelietoja mutes un deguna aizsegu un pēc vairākkārtējiem aizrādījumiem kategoriski atteicās izpildīt administrācijas likumīgās prasības uzlikt sejas masku (*lietas 96. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 28. septembra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 2. punktu pieteicējam piemērots sods – izteikts rājiens (*lietas 95. lapa*);

3) 2022. gada 21. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 294, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 294), kurā norādīts, ka plkst. 13.30 cietuma ārstniecības korpusa pastaigas izvešanas laikā pieteicējs sarunā ar administrācijas pārstāvi nelietoja mutes un deguna aizsegu un pēc vairākkārtējiem aizrādījumiem kategoriski atteicās izpildīt administrācijas likumīgās prasības uzlikt sejas masku (*lietas 100. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 30. septembra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 4. punktu pieteicējam piemērots sods – aizliegt kārtējo tikšanos ar radiniekiem, laulāto vai citām personām (*lietas 98. lapa*);

4) 2022. gada 22. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 295, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 295), kurā norādīts, ka plkst. 9.00 cietuma ārstniecības korpusa pastaigas izvešanas laikā pieteicējs sarunā ar administrācijas pārstāvi nelietoja mutes un deguna aizsegu un pēc vairākkārtējiem aizrādījumiem kategoriski atteicās izpildīt administrācijas likumīgās prasības uzlikt sejas masku (*lietas 104. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 30. septembra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 3. punktu pieteicējam piemērots sods – uz divām nedēļām aizliegt iegādāties pārtikas produktus un tabakas izstrādājumus komersanta izveidotā pastāvīgā tirdzniecības vietā izmeklēšanas cietuma teritorijā (*lietas 102. lapa*);

5) 2022. gada 23. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 296, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 296), kurā norādīts, ka plkst. 9.00, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz ikdienas pastaigu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 108. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 30. septembra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 3. punktu pieteicējam piemērots sods – uz divām nedēļām aizliegt iegādāties pārtikas produktus un tabakas izstrādājumus komersanta izveidotā pastāvīgā tirdzniecības vietā izmeklēšanas cietuma teritorijā (*lietas 106. lapa*);

6) 2022. gada 24. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 300, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 300), kurā norādīts, ka plkst. 9.00, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz pastaigu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku pieteicējs to neizdarīja (*lietas 111. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 3. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 5. punktu pieteicējam piemērots sods – uz divām nedēļām aizliegt telefonsarunas (*lietas 110. lapa*);

7) 2022. gada 25. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 302, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu

(turpmāk – ziņojums Nr. 302), kurā norādīts, ka plkst. 9.05, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz ikdienas pastaigu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 114. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 3. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 3. punktu pieteicējam piemērots sods – uz divām nedēļām aizliegt telefonsarunas (*lietas 113. lapa*);

8) 2022. gada 26. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 303, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 303), kurā norādīts, ka plkst. 13.15, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz ikdienas pastaigu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 114. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 3. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm (*lietas 116. lapa*);

9) 2022. gada 27. septembrī 1) ziņojumu, reģ. Nr. 304, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 304), kurā norādīts, ka plkst. 8.15, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz ikdienas pastaigu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 122. lapa*); 2) ziņojumu, reģ. Nr. 305, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 305), kurā norādīts, ka plkst. 11.30, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz dušas apmeklējumu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 124. lapa*); 3) ziņojumu, reģ. Nr. 306, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 306), kurā norādīts, ka plkst. 13.00, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz ikdienas pastaigu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 126. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 3. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm (*lietas 120. lapa*);

1 0) 2022. gada 28. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 308, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 308), kurā norādīts, ka plkst. 13.00, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz ikdienas pastaigu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 130. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 3. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm (*lietas 128. lapa*);

1 1) 2022. gada 30. septembrī ziņojumu, reģ. Nr. 311, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 311), kurā norādīts, ka plkst. 9.28, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz dušu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku, pieteicējs to neizdarīja (*lietas 134. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 7. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm (*lietas 132. lapa*);

1 2) 2022. gada 3. oktobrī 1) ziņojumu, reģ. Nr. 313, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 313), kurā norādīts, ka plkst. 13.15, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, lai dotos uz ikdienas pastaigu. Uz izteiktajām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt masku nereaģēja (*lietas 138. lapa*); 2) ziņojumu, reģ. Nr. 314, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 314), kurā norādīts, ka plkst. 17.30, izvedot pieteicēju no /kamera/. palātas, lai saskaņā ar cietuma priekšnieka lēmumu ievietotu viņu soda izolatorā, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu. Uz izteiktajām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt masku nereaģēja (*lietas 140. lapa*); 3) ziņojumu, reģ. Nr. 315, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 315), kurā norādīts, ka plkst. 21.30, izvedot no 210. palātas (soda izolators), lai izsniegtu matraci, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu. Uz izteiktajām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt masku nereaģēja (*lietas 142. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 11. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm (*lietas 136. lapa*);

1 3) 2022. gada 4. oktobrī ziņojumu, reģ. Nr. 316, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 316), kurā norādīts, ka plkst. 14.05, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz dušu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku pieteicējs to neizdarīja (*lietas 146. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 11. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm (*lietas 144. lapa*);

1 4) 2022. gada 5. oktobrī ziņojumu, reģ. Nr. 323, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 323), kurā norādīts, ka plkst. 15.10, izvedot pieteicēju no cietuma ārstniecības korpusa /kamera/. kameras uz telefonsarunu ar advokātu, pieteicējs kategoriski atteicās lietot mutes un deguna aizsegu, kā arī pēc vairākkārtējām cietuma administrācijas pārstāvja likumīgajām prasībām uzlikt sejas masku pieteicējs to neizdarīja (*lietas 153. lapa*).

Ar Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 11. oktobra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm (*lietas 151. lapa*).

[2] Rīgas Centrālcietuma Uzraudzības daļas amatpersonas 2022. gada 26. oktobrī par Apcietinājuma likuma 35. panta 1. un 2. punkta prasību pārkāpumu pieteicējam noformēja ziņojumu, reģ. Nr. 2437, par apcietinātā izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu (turpmāk – ziņojums Nr. 2437), kurā norādīts, ka plkst. 11.10, ievietojot ieslodzīto soda izolatorā, pieteicējs atteicās doties uz norādīto izolatoru un sāka agresīvi uzvesties un fiziski pretoties (vicināt rokas). Pieteicējs tika mutiski brīdināts, ka tiks pielietots fizisks spēks un speciālie līdzekļi (roku dzelži). Pieteicējs nereaģēja un pieķērās pie restēm, pieteicējam tika vēlreiz piedāvāts pārtraukt pretošanos, taču pieteicējs nereaģēja. Plkst. 11.20 tika uzlikti roku dzelži, un pieteicējs tika ievietots soda izolatorā Nr. /kamera/. Plkst. 12.05, atverot kameru, tika konstatēts, ka pieteicējs ir nomierinājies un vairs neuzvedas agresīvi, plkst.12.06 tika noņemti roku dzelži (*lietas 157. lapa*).

Ar Rīgas Centrālcietuma priekšnieka 2022. gada 4. novembra lēmumu saskaņā ar Apcietinājuma likuma 30. panta pirmās daļas 6. punktu pieteicējam piemērots sods – ievietot soda izolatorā uz 10 diennaktīm (*lietas 156. lapa*).

[3] Pieteicējs sprieduma 1. un 2. punktā minētajiem lēmumiem par disciplinārsoda piemērošanu nepiekrita un tos apstrīdēja Ieslodzījuma vietu pārvaldei (2022. gada 19. oktobra sūdzība (*lietas 160. lapa*) un 2022. gada 29. novembra sūdzība (*lietas 162. lapa*)).

[4] Ieslodzījuma vietu pārvalde (turpmāk – pārvalde vai atbildētājs) izskatīja pieteicēja 2022. gada 19. oktobra un 2022. gada 29. novembra apstrīdēšanas iesniegumu un pieņēma 2023. gada 30. janvāra lēmumu Nr. N-1-2023-01535 (*lietas 32.-35. lapa*) un lēmumu Nr. N-1-2023-01601 (*lietas 36.-43. lapa*), 2023. gada 2. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-01771 (*lietas 44.-47. lapa*), 2023. gada 3. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-01871 (*lietas 48.-51. lapa*), 2023. gada 6. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-01951 (*lietas 52.-55. lapa*), 2023. gada 7. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02042 (*lietas 56.-59. lapa*), 2023. gada 8. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02137 (*lietas 60.-63. lapa*), 2023. gada 9. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02155 (*lietas 64.-67. lapa*), 2023. gada 13. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02369 (*lietas 68.-71. lapa*), 2023. gada 14. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02417 (*lietas 72.-76. lapa*) un 2023. gada 15. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02498 (*lietas 77.-80. lapa*), ar kuriem sprieduma 1. un 2. punktā minētos lēmumus par disciplinārsoda piemērošanu pieteicējam atzina par tiesiskiem.

Lēmumos (lēmumi ir saturiski vienādi) attiecībā uz Olaines cietuma priekšnieka pieņemtajiem lēmumiem par disciplinārsoda piemērošanu pieteicējam pārvalde konstatēja, ka atbilstoši Latvijas cietumu slimnīcas psihiatra sniegtajai informācijai (*lietas 92. lapa*) pieteicējam nav medicīnisko kontrindikāciju sejas maskas lietošanai. Līdz ar to pieteicējs pārkāpa Apcietinājuma likuma 14. panta 3. punktā noteiktās prasības (likumīgās prasības pamatotas ar Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumu Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai" 234.[1] punktu). Tādējādi izdarīja rupju izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu. Pieteicējs, atsakoties lietot sejas masku, apdraud ne tikai savu, bet arī citu ieslodzīto un Latvijas Cietumu slimnīcas personāla veselību un drošību. Pārvalde nekonstatēja pamatu Latvijas Cietumu slimnīcas psihiatra sniegtās informācijas apšaubīšanai.

Attiecībā uz Rīgas Centrālcietuma priekšnieka pieņemto lēmumu par disciplinārsoda piemērošanu pieteicējam pārvalde konstatēja, ka pieteicējs nepakļāvās izmeklēšanas cietuma darbinieka likumīgajām prasībām un fiziski tiem pretojās. Līdz ar to pieteicējs atbilstoši Apcietinājuma likuma 35. panta 1. un 2. punktā noteiktajam izdarīja rupjus izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumus.

Pārvalde neieguva pierādījumus, kas liecinātu, ka Olaines cietuma un Rīgas Centrālcietuma amatpersonas, kuru ziņojumi kalpo par pierādījumu pieteicēja pieļautajiem izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem, būtu pieļāvušas būtiskas nepilnības vai kļūdas dokumentu noformēšanā, vai sniegušas apzināti nepatiesas ziņas, kas būtu par pamatu ziņojumos norādīto ziņu apšaubīšanai.

Ieslodzījuma vietas administrācijai nav un nevar būt savu subjektīvu interešu attiecībā pret ieslodzītajām personām, t.sk. pret apzinātu pieteicēja subjektīvo tiesību aizskaršanu un disciplināro sodīšanu (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmā, trešā, ceturtā daļa).

Pārvalde uzskata, ka ieslodzījuma vietas administrācija ir izvērtējusi konkrētā gadījuma apstākļus, pieteicēja uzvedību pirms pārkāpuma, agrāk uzlikto sodu skaitu un raksturu un piemērojusi pieļautajiem izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem atbilstošus un samērīgus sodus.

[5] Pieteicējs sprieduma 4. punktā minētajiem pārvaldes lēmumiem nepiekrita un vērsās tiesā ar pieteikumu (*lietas 4. lapa*). Pieteikumā norādīja, ka lēmumos nav ņemts vērā fakts, ka likumā nav prasības stacionāra pacientiem lietot sejas masku.

[6] Pārvalde rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzina un lūdza to noraidīt, pamatojoties uz pārsūdzētajos lēmumos norādītajiem argumentiem (*lietas 88.-89. lapa*).

[7] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumu uz tajā norādīto argumentu pamata. Papildus paskaidroja, ka, uzliekot sejas masku, viņam iestājās panikas lēkme, slikta dūša, nekontrolējama uzvedība, nejutās komfortabli, gandrīz zaudēja samaņu. Ģimenes ārste izsniedza izziņu par to, ka sakarā ar noteikto diagnozi sejas masku nevar lietot. Norādīja, ka Latvijas Cietumu slimnīcā psihiatra apmeklējuma nebija, bija psiholoģes apmeklējums, kura uzdeva dažus jautājumus un aizgāja. Uzskata, ka psihiatrs, balstoties uz psiholoģes teikto, deva slēdzienu, ka nav kontrindikāciju sejas maskas lietošanai. Līdz 2022. gada 19. septembrim, atrodoties Latvijas Cietumu slimnīcā, prasības lietot sejas masku nebija. Uzskata, ka prasība lietot sejas masku ir atriebība par pieteicēja izteiktajām pretenzijām cietuma amatpersonām saistībā ar interneta kioska apmeklējumu. Uzsvēra, ka normatīvajos aktos nav noteikta prasība stacionāra pacientam lietot sejas masku. Tāpat norādīja, ka Rīgas Centrālcietuma uzraugi melo par 2022. gada 26. oktobra notikumiem, jo pieteicējs rokas nevicināja, tieši uzraugi grūstījās un izturējās agresīvi. Pieteicējs gribēja runāt ar ārstu. Pieķērās pie restēm, lai nenokristu, jo uzraugi stipri grūda. Kad ārsts atteicās runāt ar pieteicēju, turoties pie restēm, pieteicējs izteica savu protestu. Uzraugi nogāza pieteicēju uz zemes, aizlauza roku, kas divas nedēļas sāpēja, un uzlika roku dzelžus.

Pārvaldes pārstāve pieteikumu neatzina, atsaucoties uz pārsūdzētajos lēmumos un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka pieteicējam Latvijas Cietumu slimnīcā bija jālieto sejas maska, jo tā ir ārstniecības iestāde un pieteicējs ir tās apmeklētājs. Attiecībā uz videoierakstu esību paskaidroja, ka videoieraksts par 2022. gada 26. oktobra notikumiem nav saglabāts.

Tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks Latvijas Cietumu slimnīcas psihiatrs /pers. C/.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, liecinieka liecības, izvērtējot lietas apstākļus, secina, ka pieteikums ir apmierināms daļēji.

[9] Saskaņā ar Apcietinājuma likuma 14. panta 3. punktu viens no apcietinātā pienākumiem ir pildīt izmeklēšanas cietuma administrācijas likumīgās prasības un izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumus.

Tātad no šīs tiesību normas izriet tieša prasība apcietinātajam ievērot izmeklēšanas cietuma administrācijas likumīgās prasības un izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumus, kas paredzēti ārējos normatīvajos aktos vai izmeklēšanas cietuma (ieslodzījuma vietas) izdotajos iekšējos normatīvos.

I

[10] No izskatāmās lietas materiāliem ir konstatējams, ka pieteicējam Olaines cietumā piemēroti 14 disciplinārsodi par to, ka pieteicējs, atrodoties Latvijas Cietumu slimnīcas Ārstniecības korpusā, atteicās izpildīt Uzraudzības daļas darbinieku likumīgās prasības – lietot sejas masku.

Lietā nav strīda, ka pieteicējs laika periodā no 2022. gada 26. augusta līdz 2022. gada 7. oktobrim ārstējās Latvijas Cietumu slimnīcas

Ārstniecības korpusā apcietinātā statusā. Lietā strīds ir par to, vai pārvalde (sākotnēji arī cietuma priekšnieks) pamatoti atzina, ka pieteicējs ir izdarījis rupju izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu. Savukārt, ja pieteicējs to ir izdarījis, vai viņam piemērotais disciplinārsods ir samērīgs un atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

[11] Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumu Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai" (turpmāk – noteikumi Nr. 662) 16. punkts noteic, ka sejas maskas publiskās iekštelpās, ja tur atrodas vairāk par vienu cilvēku, tiek lietotas atbilstoši šajos noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, izņemot šo noteikumu 17. punktā minētos gadījumus (*spēkā no 2022. gada 1. aprīļa*), savukārt šo noteikumu 234.[1] punkts (*spēkā no 2022. gada 1. aprīļa līdz 2023. gada 12. maijam*) noteica, ka veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas vietās sejas maskas iekštelpās lieto: ārstniecības iestādes apmeklētāji (234.[1] 1. apakšpunkts); ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu saņēmēji, izņemot gadījumu, ja sejas maskas lietošana nav iespējama (234.[1] 2. apakšpunkts); ārstniecības iestādes darbinieki, nonākot kontaktā ar pacientiem un apmeklētājiem (234.[1] 3. apakšpunkts); ārstniecības iestādē organizēta pasākuma dalībnieki (234.[1] 4. apakšpunkts).

Tātad, ņemot vērā, ka Latvijas Cietumu slimnīca ir ārstniecības iestāde, un par to lietā strīds nepastāv, tad slimnīcas iekštelpās tās apmeklētājiem, ambulatoro pakalpojumu saņēmējiem, darbiniekiem, nonākot kontaktā ar pacientiem un apmeklētājiem, ir saistošas noteikumu Nr. 662 234.[1] punkta prasības, proti, minētajām personām slimnīcas iekštelpās jālieto sejas maska.

[12] No izskatāmās lietas materiāliem ir konstatējams, ka pieteicējam piemēroti disciplinārsodi par to, ka pieteicējs, atrodoties slimnīcas Ārstniecības korpusā, ir atteicies lietot sejas masku. No pārsūdzētajos lēmumos norādītā un atbildētāja pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem nepārprotami secināms, ka pieteicējam kā ārstniecības iestādes apmeklētājam bija obligāts pienākums lietot sejas masku. Proti, pieteicējs pamatoti sodīts disciplināri par to, ka pieteicējs kā ārstniecības iestādes apmeklētājs neievēroja noteikumu Nr. 662 234.[1]punkta prasības. Tiesa šādam pārvaldes viedoklim nepiekrīt, pamatojoties uz turpmāk minēto.

No izskatāmās lietas materiāliem konstatējams, un par to strīds nepastāv, ka pieteicējs laika periodā no 2022. gada 26. augusta līdz 2022. gada 7. oktobrim Latvijas Cietumu slimnīcā saņēma stacionārās veselības aprūpes pakalpojumus. Par to, ka pieteicējs ārstējās stacionārā liecina arī lietā iesniegtais izraksts no stacionāra un dienas stacionāra pacienta medicīnas kartes (*lietas 165.-166. lapa*).

Ministru kabineta 2022. gada 22. marta noteikumu Nr. 192 „Grozījumi Ministru kabineta 2021. gada 28. septembra noteikumos Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai"", kas stājās spēkā 2022. gada 1. aprīlī, ar kuriem tika atcelta lielākā daļa epidemioloģiskās drošības pasākumu un ar kuriem noteikumu Nr. 662 16. punkts izteikts jaunā redakcijā un noteikumi Nr. 662 papildināti ar 234.[1] punktu, sākotnējās ietekmes (*ex-ante*) novērtējuma ziņojumā (anotācijā) cita starp norādīts, ka masku lietošana tiek saglabāta ārstniecības iestādēs šo iestāžu apmeklētājiem, darbiniekiem, veicot pacientu vai klientu aprūpi, un darbiniekiem un klientiem, kontaktējoties ar apmeklētājiem (*https://tapportals.mk.gov.lv /annotation/218a5c6b-8b95-4c44-ac94-c90e465874d3*).

Tātad likumdevēja griba, pieņemot minētos grozījumus noteikumos Nr. 662, cita starp bija saglabāt pienākumu ārstniecības iestādes iekštelpās ārstniecības iestādes apmeklētājiem, ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu saņēmējiem un ārstniecības iestādes darbiniekiem, nonākot kontaktā ar pacientiem un apmeklētājiem, lietot sejas maskas.

Tiesas vērtējumā likumdevēja griba ir pausta pietiekami skaidri, ka pienākums lietot sejas masku ārstniecības iestādes iekštelpās ir apmeklētājiem, ambulatoro pakalpojumu saņēmējiem un ārstniecības iestādes darbiniekiem, kontaktējoties ar pacientiem un apmeklētājiem. Līdz ar to šāda prasība nav attiecināma uz stacionāro veselības aprūpes pakalpojumu saņēmējiem. Pretējā gadījumā, tiesas vērtējumā, nav loģiski izskaidrojama likumdevēja griba izdalīt konkrētas četras personu grupas, kurām sejas maskas lietošana ārstniecības iestādē ir obligāta. Tostarp atsevišķi izdalot ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu saņēmējus (234.[1] 2. apakšpunkts), kā arī nošķirot pacientus un apmeklētājus (234.[1] 3. apakšpunkts).

Tādējādi, ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējam kā stacionāra pacientam, atrodoties Latvijas Cietumu slimnīcas Ārstniecības korpusā, sejas maskas lietošana nebija obligāta. Citiem vārdiem, uz pieteicēju kā stacionāra pacientu noteikumu Nr. 662 234.[1] punkta prasības nebija attiecināmas.

[13] Administratīvā procesa likuma 250. panta otrā daļa noteic, ka tiesa, vērtējot pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā. Par administratīvā akta pamatojumu minētās tiesību normas izpratnē ir atzīstami apstākļi, uz kuriem iestāde balstījusi administratīvā akta izdošanu (sk., piemēram, *Senāta 2008. gada 30. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-461/2008 (A42552906) 11. punktu, 2012. gada 4. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-196/2012 (A43013412) 9. punktu, 2012. gada 9. novembra sprieduma lietā Nr. SKA- 443/2012 (A42643408) 10. punktu*). Administratīvā procesa likuma 250. panta otrā daļa liedz tiesai, konstatējot, ka iestādes lēmumā norādītie apstākļi nevar būt pamats attiecīgo tiesisko seku radīšanai, pašai lemt par to, ka konkrētas tiesiskās sekas tomēr saglabājamas pavisam citu iemeslu dēļ (sal. sk. *Senāta 2022. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr. SKA-227/2022, (A420157717) 9. punktu*). Nepareizs administratīvā akta pamatojums ir patstāvīgs pamats pārsūdzētā lēmuma atcelšanai. Tiesai nav jāpārbauda citi pamati, uz kuriem varētu pieteicējam piemērot sodu (sal. sk. *Senāta 2013. gada 31. janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-65/2013 (A42656009) 9. punktu*).

Izskatāmajā lietā ieslodzījuma vietas un pārvaldes pamatojums disciplinārsoda piemērošanai pieteicējam ir pieteicēja atteikšanās izpildīt Uzraudzības daļas amatpersonu prasību, kas pamatota ar noteikumu Nr. 662 234.[1] punktu, kas, kā tiesa konstatēja iepriekš, konkrētajā gadījumā attiecībā uz pieteicēju nebija piemērojams.

Pastāvot sprieduma 12. punktā konstatētajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka pieteicējs nepamatoti disciplināri sodīts par to, ka, atrodoties Latvijas Cietumu slimnīcas Ārstniecības korpusā, ir atteicies lietot sejas masku. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pārvaldes 2023. gada 30. janvāra lēmums Nr. N-1-2023-01535, 2023. gada 2. februāra lēmums Nr. N-1-2023-01771, 2023. gada 3. februāra lēmums Nr. N-1-2023-01871, 2023. gada 6. februāra lēmums Nr. N-1-2023-01951, 2023. gada 7. februāra lēmums Nr. N-1-2023-02042, 2023. gada 8. februāra lēmums Nr. N-1-2023-02137, 2023. gada 9. februāra lēmums Nr. N-1-2023-02155, 2023. gada 13. februāra lēmums Nr. N-1-2023-02369, 2023. gada 14. februāra lēmums Nr. N-1-2023-02417, 2023. gada 15. februāra lēmums Nr. N-1-2023-02498 un 2023. gada 30. janvāra lēmums Nr. N-1-2023-01601 daļā, ar kuru atzīts par tiesisku Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 7. oktobra lēmums par disciplinārsoda – ievietot soda izolatorā uz trim diennaktīm – piemērošanu pieteicējam un 2022. gada 11. oktobra lēmums par disciplinārsoda – ievietot soda izolatorā uz trim diennaktīm – piemērošanu pieteicējam, ir prettiesiski un tādēļ atceļami, savukārt pieteikums šajā daļā ir apmierināms.

II

[14] Saskaņā ar Apcietinājuma likuma 35. pantu par rupjiem izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem tiek uzskatītas šādas

apcietinātā darbības: 1) fiziska pretošanās izmeklēšanas cietuma darbiniekam vai viņa cieņas un goda aizskaršana; 2) atteikšanās izpildīt izmeklēšanas cietuma darbinieka likumīgās prasības.

Tātad apcietinātajam ir pienākums bez fiziskas pretošanās izpildīt izmeklēšanas cietuma darbinieka likumīgās prasības. Pēc būtības tas ir pienākums uzvesties mierīgi un disciplinēti jebkuros apstākļos, lai ieslodzījuma vietā būtu nodrošināta gan iekšējā kārtība, gan arī drošība. Tādēļ šādus pārkāpumus likumdevējs noteicis par rupjiem izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem.

[15] Lietā nav strīda, ka pieteicējs atrodas Rīgas Centrālcietuma Izmeklēšanas nodaļā apcietinātā statusā. Lietā strīds ir par to, vai pārvalde (sākotnēji arī cietuma priekšnieks) pamatoti atzina, ka pieteicējs ir izdarījis rupjus izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumus. Savukārt, ja pieteicējs to ir izdarījis, vai viņam piemērotais disciplinārsods ir samērīgs un atbilstošs izdarītajiem pārkāpumiem.

[16] No izskatāmās lietas materiāliem ir konstatējams, ka 2022. gada 26. oktobrī sastādīts ziņojums par ieslodzītā disciplīnas pārkāpumu Nr. 2437 (*lietas 157. lapa*), kurā norādīts, ka 2022. gada 26. oktobrī plkst. 11.10, ievietojot ieslodzīto soda izolatorā, /pers. A/ atteicās doties uz norādīto izolatoru, sāka agresīvi uzvesties un fiziski pretoties (vicināt rokas). Ieslodzītais tika mutiski brīdināts, ka tiks pielietots fizisks spēks un speciālie līdzekļi (roku dzelži), uz ko ieslodzītais nereaģēja un pieķērās pie restēm. Ieslodzītajam tika vēlreiz piedāvāts pārtraukt pretošanos, uz ko ieslodzītais nereaģēja. Plkst. 11.20 tika uzlikti roku dzelži, un ieslodzītais tika ievietots soda izolatorā Nr. /kamera/. Plkst. 12.05, atverot kameras Nr. /kamera/ durvis, tika konstatēts, ka /pers. A/ ir nomierinājies un vairs neuzvedas agresīvi. Plkst. 12.06 tika noņemti roku dzelži. Ar savu rīcību apcietinātais /pers. A/ ir pārkāpis Apcietinājuma likuma 35. panta 1. un 2. punkta prasības.

2022. gada 26. oktobrī sastādīts speciālā līdzekļa lietošanas protokols Nr. 14 (*lietas 158. lapa*), kurā norādīts, ka ievietojot ieslodzīto soda izolatorā, /pers. A/ atteicās doties uz norādīto izolatoru, sāka agresīvi uzvesties un fiziski pretoties (vicināt rokas). Ieslodzītais tika mutiski brīdināts, ka tiks pielietots fizisks spēks un speciālie līdzekļi (roku dzelži). Uz ko ieslodzītais nereaģēja un pieķērās pie restēm. Ieslodzītajam tika vēlreiz piedāvāts pārtraukt pretošanos, uz ko ieslodzītais nereaģēja. Plkst. 11.20 tika uzlikti roku dzelži, un ieslodzītais tika ievietots soda izolatorā Nr. /kamera/. Plkst. 12.05, atverot kameras Nr. /kamera/ durvis, tika konstatēts, ka /pers. A/ ir nomierinājies un vairs neuzvedas agresīvi. Plkst. 12.06 tika noņemti roku dzelži. Protokolā ārstniecības persona norādījusi, ka pēc pieteicēja apskates redzamas traumu pēdas un hematomas neatrod, uz labās rokas delnas locītavas ādas apsārtums.

Par ziņojumā Nr. 2437 konstatētajiem apstākļiem sākotnēji 2022. gada 26. oktobrī sniegtajā paskaidrojumā pieteicējs norādījis: „*Pirmkārt, mani salocīja 5 vai vairāk uzraugi nevis divi, kā norādīts. Otrkārt, uzraugs, kurš atnesa ziņojumu, atsakās paskaidrot, kurš no norādītajiem uzraugiem ir viņš. Treškārt, es stāvēju nekustīgi, turēdamies pie restēm, un nevienā brīdī nebiju agresīvs, uzraugi bija agresīvi, lauza rokas, žņaudza kaklu, nometa zemē, uzkāpa uz galvas, uzkāpa uz manas jau tā traumētās muguras, savainoja kājas īkšķi, lauza roku ar nesamērīgi lielu spēku, kā rezultātā sastiepa saites, nesot uz kameru, atsita galvu pret metāla durvju aili un, ievietojot kamerā, atstāja roku dzelžus, kā rezultātā es nevarēju apmeklēt tualeti. Rokas nevienā brīdī neesmu vicinājis – nevajag melot! „12.05 tika konstatēts, ka ieslodzītais ir nomierinājies" nevajag melot! Es visu laiku biju mierīgs – uzraugi bija agresīvi. Ārsts arī kad atnāca apskatījās (desmit sekundes) uz manām delnas locītavām un aizgāja. Lūdzu, lai pasauc vēlreiz, bet uzraugs atteicās pasaukt ārstu. Ārsts tā arī nepiefiksēja sastieptās saites/cīpslas labajai rokai, uzpampumu uz kreisā vaiga, divus punus uz galvas, pampumu un zilumu uz kājas īkšķa, papildus traumēto muguru, smadzeņu satricinājumu. Viss incidents noteikti tika piefiksēts videonovērošas sistēmā, tāpēc, lūdzu, saglabāt šo videomateriālu, jo tas tiks pielietots tiesā kā pierādījums. Pierādījumu iznīcināšana ir sodāma rīcība.*"

Savukārt apstrīdēšanas iesniegumā (*lietas 162. lapa*) pieteicējs norādījis: „*(..) ziņojumā Nr. 2437 uzraugs klaji melo par savām un manām darbībām, kā arī ziņojumā norādītais incidents nebūtu noticis, ja uzraugs nekļūtu agresīvs, ļautu man normāli parunāt ar ārstu vai būtu pasaucis augstākstāvošu amatpersonu – kā es lūdzu un, ja es nebūtu nepamatoti un prettiesiski ievietots soda izolatorā.*"

[17] Novērtējot šī sprieduma 16. punktā minētos pierādījumus kopsakarā ar pieteicēja paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka tie apliecina faktu, ka 2022. gada 26. oktobrī plkst. 11.10 pieteicējs atteicās doties uz soda izolatoru un izrādīja fizisku pretošanos, ar rokām turoties pie restēm.

No izskatāmās lietas materiāliem ir secināms, ka 2022. gada 26. oktobrī pieteicējs tika ievietots soda izolatorā, izpildot Olaines cietuma 2022. gada 3. oktobra lēmumu (*lietas 120.-121. lapa*), ar kuru pieteicējam piemērots disciplinārsods – ievietot soda izolatorā uz 3 diennaktīm –, līdz ar to izmeklēšanas cietuma amatpersonas prasība doties uz soda izolatoru bija likumīga. Savukārt to, ka pieteicējs izrādīja fizisku pretošanos un ar rokām turējās pie restēm, apstiprina ziņojums Nr. 2437, pieteicēja sākotnējie paskaidrojumi ziņojumā Nr. 2437 un paskaidrojumi tiesas sēdē. Par to, ka pieteicējs izrādīja fizisku pretošanos, vicinot rokas, citu pierādījumu, izņemot ziņojumu Nr. 2437, lietā nav. Kā tiesas sēdē paskaidroja atbildētāja pārstāve, videoieraksti par šo konfliktsituāciju nav saglabāti. Šādos apstākļos tiesa augstāku ticamību piešķir ziņojumā Nr. 2437 norādītajam, ka pieteicējs vicināja rokas, nevis pieteicēja paskaidrotajam, ka stāvēja nekustīgi. Turklāt izskatāmajā gadījumā nav loģiski izskaidrojams, kāpēc izmeklēšanas cietuma darbiniekiem ziņojumā būtu jānorāda nepatiesa informācija par roku vicināšanu, ja pieteicējs fizisku pretošanos izrādīja, turoties pie restēm, ko viņš nenoliedz. Uz apstākļiem, kāpēc izmeklēšanas cietuma darbinieki pieteicēju, viņaprāt, apmelo, pieteicējs nenorāda. Savukārt pieteicēja subjektīvais viedoklis, ka viņam bija pamats šādi rīkoties, proti, turēties pie restēm un nepakļauties izmeklēšanas cietuma darbinieku prasībām, nav pamats atzīt disciplinārsoda piemērošanu par nepamatotu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteicējs ir pieļāvis Apcietinājuma likuma 35. panta 1. un 2. punkta prasību pārkāpumu.

Vienlaikus tiesa konstatē, ka ziņojumā Nr. 2437 norādītais laiks – plkst. 11.10 – neatbilst Olaines cietuma 2022. gada 3. oktobra lēmumā norādītajam lēmuma izpildes laikam – plkst. 15.56 –, ievietojot pieteicēju soda izolatorā. Tiesas vērtējumā, kaut arī ir konstatējamas nesakritības laikos, tomēr tas nemaina faktu, ka pieteicējs ir pieļāvis Apcietinājuma likuma 35. panta 1. un 2. punkta prasību pārkāpumu.

[18] Apcietinājuma likuma 30. panta pirmā daļa noteic, ka apcietinātajam par izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpšanu izmeklēšanas cietuma priekšnieks var piemērot šādus sodus: 1) izteikt brīdinājumu; 2) atņemt personīgo televizoru vai radiouztvērēju (bez balss ieraksta iespējām) uz laiku līdz vienam mēnesim un nodot glabāšanā izmeklēšanas cietuma noliktavā vai atdot personām, kas to nodevušas lietošanā apcietinātajam; 3) izteikt rājienu; 4) uz laiku līdz vienam mēnesim aizliegt iegādāties pārtikas produktus un tabakas izstrādājumus komersanta izveidotā pastāvīgā tirdzniecības vietā izmeklēšanas cietuma teritorijā; 5) aizliegt kārtējo tikšanos ar radiniekiem, laulāto vai citām personām; 6) uz laiku līdz vienam mēnesim aizliegt telefonsarunas; 7) pilngadīgo apcietināto ievietot soda izolatorā uz laiku līdz 14 diennaktīm; 8) nepilngadīgo apcietināto ievietot soda izolatorā uz laiku līdz trim diennaktīm. Savukārt saskaņā ar šā likuma 32. panta pirmo daļu apcietināto var ievietot soda izolatorā par rupju vai sistemātisku izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpšanu. Pieteicējam konkrētajā gadījumā piemērots bargākais soda veids – ievietošana soda izolatorā – uz 10 diennaktīm. Šāds soda veids un apmērs pamatots ar pieteicēja izdarīto pārkāpumu raksturu un smagumu, viņa iepriekšējo uzvedību. Arī pieteicēja veselības stāvoklis ir atzīts par atbilstošu, lai piemērotu šādu disciplinārsoda veidu (*lietas 156. lapas otrā puse*).

Novērtējot pieteicējam piemēroto soda veidu un apmēru kopsakarā ar viņa izdarītajiem rupjiem izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu

pārkāpumiem, tiesa atzīst par pamatotu pieteicēja ievietošanu soda izolatorā uz 10 diennaktīm. Tiesa ņem vērā, ka pieteicējs minētos pārkāpumus pieļāva cita disciplinārsoda – ievietot soda izolatorā – izpildes laikā. Tiesas vērtējumā piemērotā soda veida termiņš ir samērīgs ar pieteicēja izdarīto pārkāpumu raksturu, kuru pamatā ir neizpratne par apcietinātā statusu un no tā izrietošajiem pienākumiem. Tādējādi šādos apstākļos pieteicējam piemērotais disciplinārsods ir atzīstams par atbilstošu un samērīgu viņa izdarītajiem rupjiem izmeklēšanas cietumu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un tiesību normām atbilstošu pārvaldes 2023. gada 30. janvāra lēmumu Nr. N-1-2023-01601 daļā par pieteicējam piemēroto disciplinārsodu – ievietošana soda izolatorā uz 10 diennaktīm.

[19] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Pieteicējs samaksājis valsts nodevu 30 *euro* par pieteikuma par lietas ierosināšanu tiesā iesniegšanu.

Tā kā pieteikums tiek daļēji apmierināts, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmo daļu valsts nodeva no atbildētāja piespriežama par labu pieteicējam. Savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 12. februāra noteikumu Nr. 85 „Kārtība, kādā administratīvajā lietā iemaksā, atmaksā un atlīdzina valsts nodevu un iemaksā un atmaksā drošības naudu" 13. punktu valsts nodevu atlīdzina mēneša laikā pēc pieteicēja iesnieguma saņemšanas iestādē Administratīvā procesa likuma 126. pantā minētajos gadījumos no tās iestādes budžeta līdzekļiem, kura attiecīgajā administratīvajā lietā bijusi pieaicināta atbildētāja pusē. Tādējādi valsts nodeva piespriežama no Ieslodzījuma vietu pārvaldes budžeta līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmo daļu, 246.-251., 289. pantu, 329. panta pirmo daļu, 331. panta pirmo daļu, Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 37. panta pirmo daļu tiesa

nosprieda

apmierināt /pers. A/ pieteikumu daļā;

atcelt ar tā pieņemšanas dienu Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2023. gada 30. janvāra lēmumu Nr. N-1-2023-01535, 2023. gada 2. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-01771, 2023. gada 3. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-01871, 2023. gada 6. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-01951, 2023. gada 7. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02042, 2023. gada 8. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02137, 2023. gada 9. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02155, 2023. gada 13. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02369, 2023. gada 14. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02417, 2023. gada 15. februāra lēmumu Nr. N-1-2023-02498 un 2023. gada 30. janvāra lēmumu Nr. N-1-2023-01601 daļā, ar kuru atzīts par tiesisku Olaines cietuma priekšnieka 2022. gada 7. oktobra lēmums par disciplinārsoda – ievietot soda izolatorā uz trim diennaktīm – piemērošanu pieteicējam un 2022. gada 11. oktobra lēmums par disciplinārsoda – ievietot soda izolatorā uz trim diennaktīm – piemērošanu pieteicējam;

pārējā daļā /pers. A/ pieteikumu noraidīt;

piespriest no atbildētājas Latvijas Republikas par labu /pers. A/ viņa samaksāto valsts nodevu 30 *euro,* kas atlīdzināma no administratīvajā lietā pieaicinātās iestādes – Ieslodzījuma vietu pārvaldes – budžeta līdzekļiem.

Spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums daļā un apmierināts pieteikums daļā par 2023. gada 30. janvāra lēmuma Nr. N-1-2023-01601 atcelšanu daļā, 2023. gada 13. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02369, 2023. gada 14. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02417 un 2023. gada 15. februāra lēmuma Nr. N-1-2023-02498 atcelšanu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentam viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Pārējā daļā spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S. Pujāte