Kr.l. Nr.11091059414
Lietvedības Nr. K30-0118-18/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2018.gada 6.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri V.Tāluti
piedaloties prokuroram K.Cakulam
zvērinātai advokātei I.Betkerei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu, un proti:

2014.gada 20.aprīlī /pers. C/ ievietoja interneta portālā www.ss.lv sludinājumu par portatīvā datora "IBM/Lenovo T540P" pārdošanu, norādot savu telefona numuru. Pēc iepazīšanās ar /pers. C/ sludinājumu, /pers. D/ un /pers. B/ radās nodoms nolaupīt /pers. C/ piederošo portatīvo datoru, pielietojot vardarbību un piedraudot ar vardarbības pielietošanu.

2014.gada 21.aprīlī, nolūkā realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. D/ un /pers. B/ izmantojot /pers. B/ mobilo telefonu, vairākas reizes sazinājās ar /pers. C/, lai noskaidrotu /pers. C/dzīves vietas adresi.

2014.gada 21.aprīlī ap plkst.18.15 /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/, atnāca uz /pers. C/ dzīvokli /adrese A/.

Pēc tam, kad /pers. C/ ielaida /pers. D/ un /pers. B/ dzīvoklī, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/ iegāja dzīvokļa virtuvē, kur apskatījās /pers. C/ portatīvo datoru.

Brīdī, kad /pers. C/ salika kastē portatīvā datora dokumentus, /pers. B/ no līdzi esošās somas izņēma izmeklēšanā nenoskaidrotu gāzes pistoli, kuru pavērsa pret /pers. C/, tēmējot sejas apvidū un piedraudot ar vardarbības pielietošanu, paziņoja /pers. C/, ka paņems portatīvo datoru, nesamaksājot par to, kā arī piedraudēja /pers. C/ šaut, gadījumā, ja /pers. C/ izkustēsies no vietas. /pers. D/ laikā, kad /pers. B/ draudēja /pers. C/ ar vardarbības pielietošanu, pielietojot vardarbību, atrodoties /pers. C/ aizmugurē, turēja /pers. C/ aiz pleciem un pārmeklēja /pers. C/ apģērba kabatas nolaupot mobilo telefonu "IPhone 5S". Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. D/, pielietojot vardarbību, no mugurpuses izgrūda /pers. C/ no virtuves un ieveda /pers. C/ dzīvokļa tualetes telpā, aizverot tualetes durvis. /pers. C/, uztverot radušos situāciju, izteiktos draudus un pielietoto vardarbību, kā reālu apdraudējumu savai dzīvībai un veselībai, nepretojās /pers. D/ un /pers. B/ noziedzīgajām darbībām.

Pēc minēto noziedzīgo darbību veikšanas /pers. D/ un /pers. B/ ar nolaupītajām mantām izgāja no /pers. C/ dzīvokļa, pametot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu.

/pers. D/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā tika nolaupīts /pers. C/ piederošais portatīvais dators "IBM/Lenovo T540P" EUR 800 vērtībā, kā arī mobilais telefons "IPhone 5S" EUR 1100 vērtībā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ grupā ar /pers. D/, nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu EUR 1900 vērtībā, nodarot materiālos zaudējumus par minēto summu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Attiecībā uz /pers. D/ spēkā stājies Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 26.novembra spriedums.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, un paskaidroja, ka noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis pie lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības norādītajiem apstākļiem, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies prokurora un aizstāvja viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot /pers. B/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas nolaupīšana, saistīta ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, satur Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. B/ tīši izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses un veselības stāvoklis.

Izpētot /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, ar deviņu klašu izglītību, apgādājamo personu nav, agrāk vairākkārtīgi sodīts, nekur nestrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu pilnīgi atzina.

Atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu /pers. B/ tiesa ņem vērā viņa personību, proti, to, ka agrāk viņš vairākkārtīgi tiesāts, par ko izcietis brīvības atņemšanas sodu, izskatāmo noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas liecina, ka /pers. B/ piespriestie un izciestie sodi par iepriekš izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem nav bijis pietiekams pamats, lai viņš izdarītu attiecīgus secinājumus par šādas savas uzvedības turpmāku nepieļaujamību. Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī /pers. B/ veselības stāvokli. Ņemot vērā iegūtās ziņas par /pers. B/ personību, tiesai ir pamats uzskatīt, ka /pers. B/ ir bīstams sabiedrībai, apdraud citu sabiedrības locekļu drošību. Nolūkā panākt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, un nolūkā panāktu, ka notiesātais un citas personas turpmāk

ievēro likumus un neizdarītu jaunus likumpārkāpumus, kā arī, lai panāktu, ka /pers. B/ tiek pakļauts soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam, veicinātu pašas vainīgās personas un arī citu sabiedrības locekļu pārliecību pildīt un ievērot uzvedības, morāles un likuma normas, sods par izdarīto noziegumu viņam nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā. Tiesai pierādījumi tam, ka /pers. B/ veselības stāvokļa dēļ nevar izciest reālu brīvības atņemšanas sodu, nav iesniegti.

Kriminālprocesa gaitā netika iegūtas ziņas par faktiem, kas liecinātu par /pers. B/ piederošu mantu, kura būtu konfiscējama, tāpēc šajā lietā mantas konfiskācija nav piemērojama.

Lietā cietušais /pers. C/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 1900 apmērā. Saskaņā ar Personas datu pārlūka informāciju /pers. C/ 04.07.2014. miris. Pie šādiem apstākļiem /pers. C/ pieteiktā kaitējuma kompensācija atstājama bez izskatīšanas.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt, ka lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. B/ piedalījās zvērināta advokāte I.Dauvarte, kurai saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam ir konstatētas būtiskas veselības problēmas, tiesa atrod par iespējamu, saskaņā ar Krimināprocesa 368.panta ceturto daļu, atbrīvot /pers. B/ no izdevumiem par aizstāvības nodrošināšanu.

Vadoties no Krimināprocesa likuma 512., 514., 520., 530. panta tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas, 52.panta pirmo daļu /pers. B/ pie noteiktā soda daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Ventspils tiesas 2013.gada 30.augusta un Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2013.gada 28.novembra spriedumiem, un **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2014.gada 5.jūnija līdz 2014.gada 8.jūlijam, no 2018.gada 27.jūlija līdz 2018.gada 6.septembrim, kā arī Nīderlandē apcietinājumā pavadīto termiņu uz EAL pamata no 2018.gada 21.jūlija līdz 2018.gada 27.jūlijam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atstāt bez izskatīšanas.

Atbrīvot /pers. B/no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja nodrošināšanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Apcietinātai personai pilna sprieduma pārsūdzēšanas termiņš skaitāms no dienas, kad tai izsniegts sprieduma noraksts saprotamā valodā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2018.gada 2.otkobris.

Tiesnese A.Dmitrenoka