Lietas Nr. 107017014

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015. gada 7. janvārī

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte,
ar tiesas sēdes sekretāri M.L.,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** faktiski dzīvojoša /adrese/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

Aprakstošā daļa

2014. gada 26. novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 090550 par to, ka 2014. gada 22. novembrī, plkst. 01.01 (naktī) /pers. C/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, bet lietoja alkoholu pie draudzenes /pers. D//adrese/, tādējādi /pers. C/ tīšām pārkāpa ar 30.09.2014. lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1. punktā noteikumu (aizliegumu)- atstāt dzīvesvietu laikā no plkst. 22.00 līdz plkst. 06.00. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

Uz tiesas sēdi nav ieradies Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis. Iestādei par tiesas sēdi paziņots 2014. gada 9. decembrī *(lietas 21. lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Iestādei par tiesas sēdi ir bijis paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta kārtībā. Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi iestāde nav vēlējusies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

/pers. C/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka 2009. gadā bijis notiesāts ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem vienu mēnesi. Atbrīvojies 2014. gada 19. septembrī. Bijis policijā, kur parakstījis lēmumu par policijas kontroles noteikumiem. Laikā no plkst. 22.00 līdz plkst. 06.00 bijis jāatrodas dzīvesvietā. 2014. gada 22. novembrī brālis nav bijis mājās, aizbraucis uz Olaini, bet viņam nav bijušas līdzi atslēgas. Nav ticis mājās, tāpēc gājis pārnakšņot pie /pers. D/. Bijis policijas kontroles noteikumu pārkāpums iepriekš, piemēroto sodu 20 *euro* samaksājis. Lūdz tiesu bargi nesodīt.

Motīvu daļa

Noklausījusies /pers. C/ paskaidrojumus un pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka viņa vaina administratīvā pārkāpumā izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas mīkstina vai pastiprina atbildību, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem (..).

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9. panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantu administratīvā atbildība iestājas par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē kriminālsoda izpildi, noteiktos pienākumus.

Lai personu sauktu pie administratīvā atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzēto pārkāpumu, jākonstatē, ka personai ir noteikta policijas kontrole, kā arī tas, ka persona tīši ir pārkāpusi noteiktās policijas kontroles noteikumus.

No Aizkraukles rajona tiesas 2009. gada 19. novembra sprieduma zināms, ka /pers. C/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 231. panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Zemgales apgabaltiesas 2008. gada 18. septembra sprieduma, galīgais sods /pers. C/ noteikts brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem 1 (vienu) mēnesi un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem *(lietas 10.-11. lapa)*.

Ar 2014. gada 30. septembra lēmumu /pers. C/ piemēroti policijas kontroles ierobežojumi, tai skaitā aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/ laikā no plkst. 22.00 līdz plkst. 06.00. /pers. C/ ar lēmumu un ierobežojumu neievērošanas sekām iepazīstināts 2014. gada 30.septembrī, ko apliecinājis ar

parakstu *(lietas 12.-14. lapa).* Līdz ar to secināms, ka /pers. C/ ir noteikta policijas kontrole.

No /pers. C/ rakstveida paskaidrojuma zināms, ka 2014. gada 22. novembrī, plkst. 01.01 atradies pie savas draudzenes /pers.D/ Jaunjelgavā, precīzu adresi nezin. Pie viņas devies pēc plkst. 20.00, jo viņa bijusi saslimusi. Saprot, ka pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus neatrodoties mājās *(lietas 8. lapa).*

No /pers. D/ rakstveida paskaidrojuma zināms, ka 2014. gada 21. novembrī ciemojusies pie /pers. C/ mātes, pēc plkst. 19.00 kopā ar /pers. C/ devušies uz viņas dzīvesvietu /adrese/, kur lietojuši alkoholu. Medicīniskā palīdzība viņai nav bijusi nepieciešama. 22. novembrī, ap plkst. 01.00 atbraukusi policija. Nav zinājusi, ka /pers. C/ piemērota policijas kontrole, ka viņam jāatrodas mājās *(lietas 9.lapa).*

No 2014. gada 22. novembra personas pārbaudes protokola Nr.027333 un alkometra "AlcoQuant 6020", Nr. A113143, izdrukas zināms, ka /pers. C/ 2014. gada 22. novembrī izelpā konstatēta alkohola ietekme 2,12 promiles *(lietas 6.-7. lapa).*

2014. gada 26. novembrī par /pers. C/ administratīvo pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 090550 *(lietas 2.lapa).*

Minētie rakstveida pierādījumi, kā arī /pers. C/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi apstiprina to, ka viņš ir izdarījis tīšu policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu. Viņa norādītais iemesls, kāpēc nav atradies mājās, nav atzīstams par attaisnojošu. /pers. C/ kā personai, kurai noteikti policijas kontroles ierobežojumi, jānodrošina sava atrašanās noteiktajā laikā un vietā, kā tas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus, tas ir, būdams informēts par viņam piemērotajiem policijas kontroles ierobežojumiem, 2014. gada 22. novembrī, kad viņam, saskaņā ar 2014. gada 30. septembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu pēc Aizkraukles rajona tiesas 2009. gada 19. novembra sprieduma, laikā no plkst. 22.00 līdz plkst. 06.00 jāatrodas /adrese/, neatradās savā dzīvesvietā, bet gan atradās /adrese/. Tiesnese atzīst, ka viņa rīcība atzīstama par tīšu policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Tātad /pers.C/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiesnese ņem vērā pārkāpēja personību un pārkāpuma raksturu, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Kā zināms no /pers. C/ paskaidrojumiem, viņš strādā, viņa apgādībā nepilngadīgas personas neatrodas. No Informācijas centra Sodu reģistra izziņas par personas administratīvajiem pārkāpumiem zināms, ka /pers. C/ agrāk ir administratīvi sodīts *(lietas 15.lapa).*

Par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22. pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Ieskatoties Tiesu informācijas sistēmā redzams, ka /pers. C/ ar Aizkraukles rajona tiesas 2014. gada 23. decembra spriedumu atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Minētais liecina par to, ka viņš turpina izdarīt administratīvos pārkāpumus.

Tiesneses ieskatā, pārkāpējam par izdarīto administratīvo pārkāpumu piemērojams naudas sods un tas būs taisnīgs un samērīgs sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 33., 34., 177., 289.^{6}, 289.^{7} , 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesnese

n o s p r i e d a:

Atzīt par vainīgu **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot naudas sodu 50,00 EUR (piecdesmit *euro*)apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015. gada 16. janvārī.

Tiesnese S. Daukšte