Lietas arhīva Nr. C-0883-18/22
ECLI:LV:VRT:2018:0306.C39090617.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2018.gada 6.martā

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese I.Seisuma

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemta AS „NORVIK BANKA" (turpmāk prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 443.51, procentus EUR 48.95, līgumsodu EUR 45.82, kopā EUR 538.28, noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās bet neizpildītās pamatsummas, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 12.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/(turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts patēriņa kredīts EUR 900 apmērā ar procentu likmi 18,99% gadā ar atmaksas termiņu 30 mēneši.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 12.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 8.1.punktu, par terminā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 8.2.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums daļējai parāda dzēšanai tika saņemts 2017.gada 25.aprīlī EUR 38 apmērā.

Ar 2017.gada 4.septembra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 11.2.punktam, atbildētājai tika dots 15 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2017.gada 20.septembri.

Pēc patēriņa kredīta līguma izbeigšanas līdz parāda aprēķina sagatavošanas datumam prasītājs izmantojis Civillikuma 1759.panta 1.punktā un 1765.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības aprēķināt likumā noteiktos 6% gadā par prasītāja kapitāla izmantošanu.

Atbildētāja līdz šī pieteikuma sastādīšanas dienai saistības nav izpildījusi.

Prasītājs, lai atgūtu parādu 2017.gada 4.oktobrī iesniedzis tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ar tiesneses lēmumu no 2017.gada 15.novembra pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo atbildētājai nebija iespējams izsniegt brīdinājumu.

Prasītājs norādījis, ka strīda risināšanā mediācija netika izmantota, kā arī nepiekrīt izmantot turpmāk mediāciju.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1720.,panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājai uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, pasta sūtījums nav atgriezts tiesā kā neizsniegts.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājai ir nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Tādējādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājai ir izsniegts.

Atbildētāja tiesai paskaidrojumu par prasību nav sniegusi.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Ņemot vērā, ka no atbildētājas nav saņemts pamatots lūgums par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, par ko paziņots pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2018.gada 6.martā.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai

iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 12.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru, atbildētājai piešķirts patēriņa kredīts EUR 900 ar procentu likmi 18,99% gadā ar atmaksas termiņu 30 mēneši. Kredīta beigu termiņš 2018.gada 12.februāris.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 12.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums daļējai parāda dzēšanai tika saņemts 2017.gada 25.aprīlī EUR 38 apmērā.

Saskaņā ar līguma 11.2.punkta noteikumiem, prasītājam, 15 dienas iepriekš nosūtot rakstveida paziņojumu uz atbildētājas līgumā norādīto dzīvesvietas adresi, ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai atbildētājs nekavējoties atmaksā prasītājam viņam izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja prasītājs ir konstatējis, ka atbildētājs nav ievērojis kādu no līguma 10.1.punkta apakšpunktu noteikumiem. Līguma 10.1.1.apakšpunkts nosaka, ka atbildētājai ir pienākums atmaksāt saņemto kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā minētās saistības. Savukārt līguma 10.1.2.apakšpunkts nosaka, ka atbildētājai ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Prasītājs 2017.gada 4.septembrī nosūtījis atbildētājai paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, nosakot atbilstoši līguma 11.2.punktam 15 dienu termiņu saistību izpildei, taču atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts 2017.gada 20.septembrī.

Prasītājs, lai atgūtu parādu 2017.gada 4.oktobrī iesniedzis tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ar tiesneses lēmumu no 2017.gada 15.novembra pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo atbildētājai nebija iespējams izsniegt brīdinājumu.

Ar savu parakstu uz līguma atbildētāja ir apņēmusies ievērot un izpildīt visus līguma noteikumus.

Izvērtējot noslēgto līgumu, tiesa atzīst, ka minētais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē un, noslēdzot šo līgumu, starp pusēm izveidojušās aizdevuma līguma tiesiskās attiecības. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka aizdevuma līgums noslēgts tiesīgi, bez juridiskiem defektiem, notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, līgumslēdzējiem bija zināms gan līguma saturs, gan paša līguma esamība, puses izteikušas gribu noslēgt aizdevuma līgumu, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzēju pusēm.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījusi, jo lietā nav iegūti pierādījumi par pretējo.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 92.pantam pierādījumi lietā ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenams neatmaksātais galvenais parāds EUR 443.51 apmērā, ko apstiprina pievienotais parāda aprēķins.

Atbildētāja iebildumus pret galvenā parāda apmēru un aprēķina kārtību nav cēlusi.

Prasītājs pamatojoties uz patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/5.punktu aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus EUR 42.95 par laika periodu no 2017.gada 12.februāra līdz 2017.gada 20.septembrim.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus EUR 6 par laika periodu no 2017.gada 21.septembra līdz 2017.gada 8.decembrim.

Puses kredīta līgumā vienojās, ka aizņēmējs maksā bankai procentus par patēriņa kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar patēriņa kredīta līgumu procenti par piešķirtā kredīta izmantošanu ir 18,99% gadā no faktiski izmantotās kredīta summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītājs pamatojoties uz Patēriņa kredīta līguma 8.punktu aprēķinājis līgumsodu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un nesamaksātiem procentiem un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu EUR 45.82, ko apstiprina pievienotais parāda aprēķins.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk kā 10 procentu apmērā no galvenās saistības apmēra. Civillikuma 1720. pants pieļauj, ka kreditors var prasīt kā līgumsoda tā līguma izpildīšanu, ja līgumsods paredzēts par saistību nepildīšanu noilgtajā termiņā.

Pamatojoties uz Civillikumā noteikto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 10% apmērā no galvenā parāda summas EUR 443.51, kas sastāda EUR 44.35. Prasījums daļā par līgumsoda EUR 1.47 apmērā piedziņu noraidāms (45.82 – 44.35= 1.47).

Iesniedzot prasību tiesā, prasītājs lūdzis atzīt prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildes dienai likumiskos procentus no piedzītās summas.

Judikatūrā *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKC-75; 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr.SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, tiesa, ņemot vērā Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma. Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības - nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu vai iebildumus, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai

nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Pamatojoties uz augstāk minēto tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams neatmaksātais galvenais parāds EUR 443.51, līgumiskie procenti EUR 42.95, likumiskie procenti EUR 6 un līgumsods EUR 44.35, kopā EUR 536.81.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tā kā prasība apmierināma daļēji, no atbildētājas prasītāja labā piedzenama valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu EUR 80.52 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3.30, kopā tiesas izdevumi EUR 83.82.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu,

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu AS ,,NORVIK BANKA" reģistrācijas Nr.40003072918, juridiskā adrese Elizabetes iela 15-2, Rīga, LV-1010, galveno parādu EUR 443.51, līgumiskos procentus EUR 42.95 par laika periodu no 2017.gada 12.februāra līdz 2017.gada 20.septembrim, likumiskos procentus EUR 6 par laika periodu no 2017.gada 21.septembra līdz 2017.gada 8.decembrim, līgumsodu EUR 44.35, tiesas izdevumus EUR 83.82, kopā EUR 620.63 (seši simti divdesmit euro un 63 centi).

Parāds ieskaitāms:
AS ,,NORVIK BANKA"
Reģ.Nr.40003072918
Rīga, Elizabetes iela 15-2
SWIFT: LATB LV22
Konts: LV47LATB00000PATEREUR

Noteikt tiesības AS ,,NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda EUR 1.47 (viens euro un 47 centi) piedziņu.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] panta nosacījumus.

Tiesnese I.Seisuma