Lietas Nr. 11221063415
Lietas arhīva Nr. K15-0441-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 7.jūlijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka**
piedaloties prokurorei **Z.Eglei**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. A/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2015.gada 13.maijā plkst.13.00 /pers. A/, vadīja automašīnu "Mazda Xedos 9" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Jelgavā, pa Loka Maģistrāli, virzienā no Aviācijas ielas uz Rīgas ielas pusi, kur viņu apturēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors, par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu tā kā, /pers. A/ brauca ar ātrumu 84 km/h, ceļa zīmes Nr.518 "Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonā un pārsniedza atļauto ātrumu 50 km/h par 34 km/h.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors informēja, ka par šo Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu ir paredzēts naudas sods un soda punkti, un par to tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa149.^{8} panta 10.daļu.

Pēc kā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors devās uz Valsts policijas dienesta transportlīdzekli, lai sastādītu administratīvo protokolu. Pie policijas dienesta automašīnas pienāca /pers. A/ un lūdza policijas darbiniekiem nesastādīt protokolu.

Tad /pers. A/teica, ka samaksās policijas darbiniekiem, lai netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un vēlēdamies jau nodot kukuli valsts amatpersonai atrodoties pie dienesta automašīnas priekšējām labās puses durvīm, to bagāžas nodalījuma ielika divas naudas zīmes (kopā 20 *euro*), katru pa 10 *euro*, kā rezultātā personiski nodeva kukuli, materiālās vērtības, valsts amatpersonai, lai tā izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu viņam administratīvā pārkāpuma protokolu par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, un tādējādi viņš izvairītos no administratīvās atbildības. Par notikušo tika informēta Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļa un izsaukta operatīvā grupa.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita arī prokurors un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 323.panta 1.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. A/** agrāk vienu reizi tiesāts, sodāmība dzēsta. Precējies. Nestrādā.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem, viņa apgādībā ir sieva 1.grupas invalīde, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīga nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņa labošanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav lietderīgi, savukārt bargāku sodu - brīvības atņemšanas soda veidā, noteikt nav nepieciešams.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, apsūdzētajam /pers. A/ atstājams līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus:

- baltas krāsas aploksni ar divām naudas zīmēm 10 *euro* banknotēm ar sērijas numuriem UC6001421788 un UA4003838472, aploksne aizzīmogota ar drošības uzlīmi "Security seal" D^{14}-0136736 - konfiscēt;
- balss ierakstītāju (diktafonu) „Olimpus" – atstāt /pers. B/;

- CD disku ar audioierakstu – atstāt kriminālprocesa materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka