NORAKSTS
Lieta Nr.A42685409
A02818-10/3

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2010.gada 16.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *T.E.*,
atbildētājai – Latvijas Republikas pusē pieaicinātajai iestādei – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei, kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja *M.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *T.E.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 8.janvāra lēmuma Nr.56 atcelšanu, ar kuru nolemts atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas priekšnieka vietnieka 2008.gada 8.augusta lēmumu Nr.050/PA476185, ar kuru *T.E.* piemērots naudas sods Ls 60 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta devīto daļu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 3.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja vecākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA476185 *T.E.* par ziņu nesniegšanu 2008.gada 26.jūnijā plkst.9.30 Rīgā, */adrese/*, par personu, kura vadīja vai bija tiesīga lietot transportlīdzekli (motociklu) Honda VTR 1000, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, kas neapstājās pēc policijas darbinieku norādījuma.

2008.gada 8.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas priekšnieka vietnieks pieņēma lēmumu sodīt *T.E.*, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{4}panta devīto daļu, ar naudas sodu Ls 60 apmērā.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, *T.E.* iesniedza sūdzību Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietniece ar 2009.gada 8.janvāra lēmumu Nr.56 (turpmāk arī Lēmums) nolēma atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas priekšnieka vietnieka 2008.gada 8.augusta lēmumu Nr.050/PA476185.

Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

Pieteicējs norādīja informāciju par iespējamo motocikla vadītāju – *A.K.*, kurš iespējams strādā */adrese/*. Apsekojot minēto adresi, konstatēts, ka tajā atrodas SIA „*/Nosaukums/*”, kas nodarbojas ar kokapstrādi. *A.K.* SIA „*/Nosaukums/*” nestrādā.

Tuvākais motociklu serviss ir */adrese/*. Apsekojot minēto adresi, noskaidrots, ka *A.K.* tur nestrādā.

[2] 2009.gada 11.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *T.E.* (turpmāk arī pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

Pieteicējs norāda, ka ieradies */adrese/* un sniedza pieteicējam zināmās ziņas par pieteicēja īpašumā esošā transportlīdzekļa Honda VTR 1000, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, tiesisko lietotāju.

2008.gada 30.maijā pieteicējs ar savu transportlīdzekli ieradās sporta kompleksā „*/Nosaukums/*". Pieteicējs iegādājies jaunu aizmugurējo riepu, kuru motobraukšanas treneris *A.K.* apsolīja nomainīt. Motociklu nodevis *A.K.* plkst.12.00, bet saņēmis nākamās dienas plkst.19.00. *A.K.* teicis, ka motobraucēju serviss atrodas Ganību dambī.

Pieteicējs uzskata par nepamatotu iestādes apgalvojumu, ka pieteicējs ir sniedzis ziņas, kas ir pretrunā ar lietas materiāliem.

[3] 2009.gada 17.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī atbildētāja) paskaidrojums par pieteikumu, norādot, ka pieteikumu atbildētāja neatzīst pilnībā, Lēmums ir pieņemts likumīgi un pamatoti.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs prasījumu uzturēja saskaņā ar pieteikumā minēto.

Atbildētājas pārstāvis sūdzību neatzina saskaņā ar iepriekš minēto.

Motīvu daļa

[5] Uzklausījusi administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[6] Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējs pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{4}panta devīto daļu.

Pieteicējs uzskata, ka ziņas par transportlīdzekļa tiesisko lietotāju ir sniedzis. Savukārt policijas darbinieki norāda, ka pieteicējs sniedzis nepatiesas ziņas, kas ir līdzvērtīgi ziņu nesniegšanai par transportlīdzekļa tiesisko lietotāju.

[7] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk minētos faktiskos apstākļus.

[7.1] 2008.gada 6.jūnijā pieteicējam nosūtīts uzaicinājums sniegt paskaidrojumu lietā par 2008.gada 30.maijā fiksēto ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu ar motociklu Honda VTR, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, kura vadītājs nav noskaidrots (lietas 28.lapa).

2008.gada 16.jūnijā nosūtīts atkārtots uzaicinājums ierasties */adrese/*, 106.kabinetā plkst.9.00, paskaidrojumu sniegšanai (lietas 29.lapa).

[7.2] 2008.gada 26.jūnijā pieteicējs sniedza paskaidrojumu, norādot, ka precīzu informāciju sniegs nedēļas laikā (lietas 37.lapa).

[7.3] 2008.gada 3.jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par pieprasīto ziņu nesniegšanu 2008.gada 26.jūnijā (lietas 32.lapa).

2008.gada 3.jūlijā pieteicējam paziņots par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu un lietas izskatīšanas laikiem (lietas 31.lapa).

[8] Ceļu satiksmes likuma 20.panta piektā daļa noteic, ka transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam, turētājam) pēc Valsts policijas pieprasījuma ir pienākums sniegt ziņas par personu, kura vadīja vai bija tiesīga lietot transportlīdzekli, ja pārkāpuma konstatēšanas brīdī transportlīdzekļa vadītājs nav noskaidrots.

Savukārt LAPK 149.^{4}panta devītā daļa nosaka, ka par ziņu nesniegšanu par transportlīdzekļa tiesisko lietotāju uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam

(valdītājam, turētājam) - fiziskajai vai juridiskajai personai - no trīsdesmit līdz simt latiem.

No minētā izriet, ka administratīvi sodāmā darbība ir ziņu nesniegšana par vadītāju vai transportlīdzekļa tiesisko lietotāju. Tiesas vērtējumā ar jēdzienu „tiesiskais lietotājs" ir apzīmējama persona, kura transportlīdzekli lieto ar tā īpašnieka dotu atļauju. Savukārt, ja transportlīdzekļa īpašniekam ir zināms transportlīdzekļa vadītājs, viņam ir pienākums par to ziņot policijai.

Pieteicējs noliedz faktu, ka būtu devis atļauju kādai personai lietot transportlīdzekli, kā arī noliedz faktu, ka pats būtu lietojis transportlīdzekli 2008.gada 30.maijā ap plkst.18.04. Pieteicējs sniedzis informāciju, ka transportlīdzeklis Honda VTR 1000, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* 2008.gada 30.maijā no plkst. 12.00 līdz nākošās dienas 19.00 atradās motociklu servisā. Pieteicējs ir norādījis uz personu, kura iespējams ir vadījusi minēto transportlīdzekli, kad policijas darbinieki fiksēja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu. Tomēr, pārbaudot pieteicēja sniegto informāciju, konstatēts, ka tā ir nepatiesa. Pieteicēja ieskatā viņš ir sniedzis visas viņa rīcībā esošās ziņas.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka pieteicēja norādītā informācija nav pārbaudāma un ir atzīstama kā nepatiesa. Tiesas ieskatā iespējamība, ka transportlīdzekli lietoja kāda cita persona pēc tā nodošanas motociklu servisā, ir mazticama.

Pieteicējs tiesas sēdē norādīja, ka ir labticīgs informācijas ieguvējs. Tomēr, izvērtējot lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka šādam pieteicēja apgalvojumam nav pamata. Proti, tiesai nav šaubu, ka pieteicējs varēja 2008.gada 30.maijā apmeklēt sporta kompleksu „*/Nosaukums/*", bet apšaubāms ir fakts, ka motocikls tika nodots riepas nomaiņai bez jebkādiem pierādījumiem par mantas nodošanu. Pieteicējs lietā nav sniedzis pietiekami precīzas ziņas ne par motocikla nodošanas faktu, ne arī par personu, kurai motocikls nodots. Tiesas ieskatā, ņemot vērā apstākļus, ka pieteicējs jau vairākkārt administratīvi sodīts par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, pieteicējs faktiski atteicies sniegt patiesu informāciju par transportlīdzekļa vadītāju.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka pieteicējs ir izdarījis LAPK 149.^{4}panta devītajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[9] Izvērtējot pieteicējam piemēroto sodu tiesa konstatē, ka LAPK 149.^{4}panta devītā daļa paredz soda sankciju robežās no 30 Ls līdz 100 Ls. Konkrētajā lietā pieteicējam piemērots naudas sods Ls 60 apmērā. Kā izriet no pārsūdzētā lēmuma, nosakot soda apmēru, ņemts vērā, ka konkrētais pārkāpums nav vienīgais pieteicēja pārkāpums. Arī no lietas materiālos esošajām Ceļu policijas izdrukām var secināt, ka pieteicējs regulāri pārkāpj Ceļu satiksmes noteikumus (lietas 39.-42.lapa).

Līdz ar to, tiesas vērtējumā piemērotā soda sankcija Ls 60 apmērā atbilst pārkāpuma raksturam ir samērīga.

[10] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Lēmums ir pamatots, bet pieteicēja sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt *T.E.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 8.janvāra lēmuma Nr.56

atcelšanu, ar kuru nolemts atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas priekšnieka vietnieka 2008.gada 8.augusta lēmumu Nr.050/PA476185, ar kuru *T.E.* piemērots naudas sods Ls 60 apmērā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta devīto daļu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2010. gada 16.decembrī