Lietas Nr. C08056414
Lietas arhīva Nr. C-0076-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2015.gada 27.janvārī

Alūksnes rajona tiesa:
tiesnese A.Strupule
ar tiesas sēdes sekretāri S.Eisleri,
piedaloties prasītājas /pers. C/ pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Sņežanai Makarukai un atbildētājam /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ***/pers. C/*** prasībā pret ***/pers. D/*** par izlikšanu no dzīvokļa un

konstatēja

2014.gada 30.septembrī prasītāja cēlusi prasību tiesā pret atbildētāju par izlikšanu no dzīvokļa.

Prasītājas prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājai piederot nekustamais īpašums - dzīvojamā ēka /adrese/. Īres līgums starp pusēm noslēgts 2010.gada 10.augustā uz vienu gadu. Līgumā neesot paredzētas Īrnieka tiesības prasīt īres līguma pagarināšanu pēc termiņa beigām. Nekādu pagaidu vienošanos puses noslēgušas neesot. Tādēļ atbildētājam vairs neesot nekāda tiesiska pamata lietot dzīvokli. 2013.gada 17.maijā atbildētājs parakstījis dzīvojamo telpu uzteikumu, kā arī apņēmies, ka parāda neatmaksāšanas gadījumā atbrīvos telpas līdz 2013.gada 1.jūlijam.

Atbildētājs tomēr telpas neesot atbrīvojis, esot parādā arī par dzīvokļa īri, kuru prasītāja neprasot.

Tādēļ, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.-4., 6.pantu, Civilprocesa likuma 26.pantu, 27.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta 4.apakšpunktu, Civillikuma 927.pantu, celta prasība tiesā pret atbildētāju par izlikšanu no dzīvokļa.

2014.gada 26.novembrī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā viņš prasību atzīst, bet izteicis iebildumus pret to, ka nauda, kuru maksājot īrnieki par dzīvokļu īri, netiekot izmantota mājas remontam.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve Sņežana Makaruka (advokāta orderis lietas 27.lapā, pilnvara 28.lapā) prasību uzturēja prasības pieteikumā norādītajā veidā un apjomā. Pārstāve arī norādīja, ka pirms tiesas ar atbildētāju vienoties neizdevies, izlīgums lietā neesot iespējams. Pārstāve norādīja, ka līguma termiņš beidzies, atsaucās uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 6.panta otro daļu, ka šādā gadījumā īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu.

Pārstāve arī apstiprināja, ka atbildētājs no dzīvokļa vēl arvien neesot izvācies, īri nemaksājot, bez tiesiska pamata aizņemot dzīvokli. Lūdza piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus kopā 381,53 EUR (valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, samaksu par advokāta pakalpojumiem 305,69 EUR).

Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzina un atzina, ka šobrīd vēl arvien dzīvo strīdus dzīvoklī. Esot bezdarbnieks, tādēļ par īri nemaksājis. Esot sameklējis citu dzīvokli, gatavs izvākties pēc nedēļas.

Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas 29.-30 lapā esošās datorizdrukas no Lursoft datiem - Zemesgrāmatas informācija par īpašumu, redzams, ka prasītāja ir nekustamā īpašuma /adrese A/ ar kadastra Nr./numurs A/, ½ domājamās daļas īpašniece.

No lietas 12.-14.lapā esošās 2010.gada 10.augustā starp pusēm noslēgtā dzīvojamās mājas Jāņkalna 40, dzīvokļa Nr.1 īres līguma noraksta kopijas redzams, ka prasītāja kā izīrētāja, izīrējusi atbildētājam /adrese/, uz vienu gadu – no 2010.gada 10.augusta līdz 2011.gada 10.augustam.
2013.gada 17.maijā atbildētājs apliecinājis, ka apņemas līdz 2013.gada 1.jūlijam atmaksāt parādu par dzīvokļa īri dzīvokļa saimniecei /pers. C/. Parāda neizpildes gadījumā apņēmies līdz 1.augustam atbrīvot dzīvokli (apliecinājuma kopija lietas 15.lapā).

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 6.panta otrajā daļā noteikts, ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu, izņemot gadījumu, kad līgumā ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu.

Tā kā īres līgums noslēgts līdz 2011.gada 10.augustam, līgumā nav ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu, un neviena no pusēm arī nav izteikusi vēlēšanos to pagarināt, tiesa atzīst, ka 2010.gada 10.augusta īres līgums zaudējis spēku no 2011.gada 11.augusta, sakarā ar līguma termiņa izbeigšanos un papildus rakstiskas vienošanās nenoslēgšanu un uz prasības celšanas brīdi starp pusēm īres līgumiskās attiecības nepastāv, tātad atbildētājam nav likumīgu tiesību dzīvot /adrese B/.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par atbildētāja izlikšanu no dzīvokļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, ja prasība apmierināta, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 75,84 EUR (valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (maksājumu dokumenti lietas 8.-11.lapā).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām nav mantiska rakstura, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*.

Tādēļ tiesa atzīst, ka samaksa par advokāta pakalpojumiem piedzenama no atbildētāja prasītajā 305,69 EUR apmērā prasītājas labā (kvīts Nr.026593, vienošanās 369 – lietas 31.lapa).

Pie prasības iesniegšanas prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, bet faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir 8,56 EUR (izziņa lietas 2.lapā). Tādēļ no atbildētāja valsts labā piedzenama ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība – 3,86 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par personu izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 42., 97., 193., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt /pers. C/ prasību pret /pers. D/ par izlikšanu no dzīvokļa.

Izlikt *//pers. D//* (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese D/) no dzīvokļa Nr. 1, /adrese/, kopā ar visām no viņa

atkarīgajām personām un viņam piederošajām mantām, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.
Piedzīt no ***/pers. D/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese D/) par labu ***/pers. C/*** (personas kods /personas kods/) tiesāšanās izdevumus 381,53 EUR (trīs simti astoņdesmit vienu *euro* un 53 centus).
Piedzīt no ***/pers. D/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese D/) **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,86 EUR (trīs *euro* un 86 centus)**.**
Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija: Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – (kods 21499) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillietas Nr. C08056414.
Darīt zināmu /pers. D/, ka tiesas izdevumu samaksu apliecinošie dokumenti iesniedzami/atsūtāmi Alūksnes rajona tiesas kancelejai: Rūpniecības iela 8, Alūksne, Alūksnes novads, LV-4301.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību.

Noteikt ***/pers. D/*** sprieduma daļas par izlikšanu no dzīvokļa izpildei 3 (trīs) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt ***/pers. D/*** sprieduma daļas par tiesāšanās izdevumiem izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule