Lieta Nr.11410021214

Nr.K17-0189-14/06

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 25.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese G.Lapiņa,

ar tiesas sēžu sekretāri /pers. A/ un tulci /pers. B/,

piedaloties prokuroram M.Trušelam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. C/

personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2014.gada 17.martā ap plkst.13.12 /pers. C/, atrodoties SIA „Lenoka" veikalā „IKI" Artilērijas ielā 2, Jūrmalā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus no apkārtējiem no alkoholisko dzērienu stenda paņēma 1,5 litru tilpuma pudeli alkoholiskā kokteiļa „Cēsu Džons" *euro* 3,32 vērtībā un paslēpa to savā apģērbā, pēc kā ar nolaupīto pagāja garām kasei, par preci nesamaksājot, un no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, tādējādi nodarot SIA „Lenoka" materiālo kaitējumu par kopējo summu *euro* 3,32.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. C/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2014.gada 18.martā ap plkst.11.08 /pers. C/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Nometņu ielā 11/13, Jūrmalā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus no apkārtējiem no stenda, kur izvietoti alkoholiskie dzērienu, paņēma divas 0,5 litru tilpuma pudeles degvīna „Piparu" katru *euro* 5,19 vērtībā par kopējo summu *euro* 10,38 un paslēpa tās savā apģērbā, pēc kā ar nolaupīto mēģināja pamest noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu, izejot no veikala caur veikala ieejas vārtiņiem, taču /pers. C/ savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz SIA „Maxima Latvija" piederošās kustamas mantas nelielā apmērā nolaupīšanu neizdevās realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo, /pers. C/ mēģinot iziet no tirdzniecības zāles, viņu aizturēja veikala apsargs.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt un materiālās kompensācijas pieteikumus atzina.

Prokurors tiesas sēdē uzskatīja par iespējamu pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē neizdarīt.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto un prokuroru, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Cietušais SIA „Lenoka" pirmstiesas kriminālprocesā pieteicis materiālo kompensāciju 3,32 *euro* apmērā, savukārt SIA „MAXIMA Latvija" materiālo kompensāciju kriminālprocesā nav pieteikusi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Apsūdzētais pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.[1] daļa noteic, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Ievērojot to, ka apsūdzētais atzina cietušajam SIA „Lenoka" nodarītos zaudējumus 3,32 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktais materiālās kompensācijas pieteikums ir apmierināms un radītie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ agrāk sodīts (lietas lapa 89-98), pēdējo reizi ar 2013.gada 11.marta Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas (lietas lapa 108), atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 15.augustā, sodāmība nav dzēsta. Ir deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 88), sastāv narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 24.08.2011.g., sociālās iemaksas nav veiktas no 2013.gada marta, Nodarbinātības Valsts aģentūras Jūrmalas filiālē tika reģistrējies pēdējo reizi 14.01.2014.-04.06.2014.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētājs. Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam 2014.gada 19.martā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā (lietas lapa 85-86), aizturēts – 2014.gada 18.martā līdz 19.martam (lietas lapa 74; 84).

Ņemot vērā, ka tiek piespriests ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāma īslaicīgā aizturēšana no 2014.gada 18.marta līdz 19.martam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – 2 CD diski (lietas lapa 105), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināmi.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2014.gada 18.marta līdz 19.martam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/ atstāt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt parpienākumu /pers. C/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Lietiskos pierādījumus – CD diskus 2 gab. - pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, iznīcināt.

Materiālās kompensācijas pieteikumu apmierināt:

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Lenoka" materiālo kaitējumu 3,32 *euro* (trīs *euro* 32 *euro* centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 9.maijs.

Tiesnese G.Lapiņa