Lietas Nr. C32366315
Lietas arhīva Nr. C-0285-16/1
2016.gada 18.aprīlī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone
izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A./ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Nodarbinātības valsts aģentūra 2015.gada 10.decembrī cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību par parāda 275,08 EUR piedziņu no atbildētāja /pers. A./.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2016.gada 4.marta rezolūciju Civilprocesa likuma 32.[1] panta kārtībā lieta nodota izskatīšanai Limbažu rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 16.aprīlī ar atbildētāju bija noslēgts līgums Nr.840/NK/SB/VV/0199/2013 par viņa kā bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei. Atbildētājs apņēmās laikā no 2013.gada 16.aprīļa līdz 2013.gada 29.maijam apmeklēt mācības un apgūt izglītības programmu „2K Valsts valoda atbilstoši vidējam valsts valodas prasmes līmenim", kā arī nokārtot izglītības iestādē SIA /Nosaukums A/ un Valsts izglītības satura centrā valsts valodas pārbaudījumu iegūto zināšanu apliecinoša dokumenta saņemšanai. Ar izglītības iestādes 2013.gada 16.aprīļa rīkojumu Nr.LV-2013-11 atbildētājs ieskaitīts neformālās izglītības programmā„2K Valsts valoda atbilstoši vidējam valsts valodas prasmes līmenim", bet ar 2013.gada 12.maija rīkojumu Nr.LV-2013-30 atbildētājs atskaitīts no šīs programmas sakarā ar neattaisnotiem mācību kavējumiem vairāk par 20% no kopējā apmācību dienu skaita.

Ar prasītājas 2013.gada 30.maija lēmumu Nr.121001-129zaud1 atbildētājs zaudējis bezdarbnieka statusu. 2013.gada 20.jūnijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par nepamatoti izlietotās mācību maksas un nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksāšanu līdz 2013.gada 25.jūlijam. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu. Zemesgrāmatu nodaļā iesniegtajā pieteikuma par atbildētāja maksājumu saistības piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā 2014.gada 30.aprīlī pieņemts lēmums par tiesvedības izbeigšanu, jo atbildētājs saistību neatzina.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nepamatoti izlieto apmācības maksu 225,28 EUR, nepamatoti saņemto stipendiju 49,80 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589., 1811.pantu, Ministru Kabineta 2009.gada 2.marta noteikumu Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35. un 35.[1] punktu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā arī nevēlas izmantot mediāciju.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2015.gada 14.decembrī un 2016.gada 18.martā atkārtoti nosūtīts atbildētājam /pers. A./ uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A//korpusa Nr./, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu attiecīgi līdz 2016.gada 14.janvārim un 2016.gada 15.aprīlim. /pers. A./ izsniedzamie dokumenti no viņa deklarētās dzīvesvietas adreses 2016.gada 18.aprīlī saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka atbildētājs norādītajā adresē nav bijis sastopams (23.lp.).

Tiesas dokumenti atbildētājam tika nosūtīti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (26.lp.), tātad tika ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamam tā deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajai daļai, tiesas dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu un nav šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250[21].panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250[25].panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t ī v u d a ļ a

No lietā esošā 2013.gada 16.aprīļa līguma Nr.840/NK/SB/VV/0199/2013 (7-8.lp.) redzams, ka prasītāja apņēmusies segt atbildētāja apmācību īstenošanas un stipendiju izmaksas par atbildētāja iesaistīšanos neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei (2.2.punkts). Stipendijas apmērs bija noteikts (99,60 EUR) 70 LVL (4.1.punkts), kā arī noteikts, ka stipendiju bezdarbniekam izmaksā izglītības iestāde (4.2.punkts). Parakstot minēto līgumu, atbildētājs uzņēmies pienākumu viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt prasītājai visu saņemto stipendiju un mācību apmaksu, gadījumā, ja viņš tiks atskaitīts no apmācāmo skaita vai atbilstoši līgumam zaudēs bezdarbnieka statusu (5.1.punkts). Kaut gan prasība pamatota ar Civillikuma 1402.pantu, kas nosaka saistību tiesību rašanās vispārīgos nosacījumus, secināms, ka faktiski starp prasītāju un atbildētāju bija noslēgts Civillikuma 1912.panta un 1928.panta nosacījumiem atbilstošs dāvinājuma līgums ar uzlikumu, un uz atbildētāju attiecas Civillikuma 1928.pantā noteiktais apdāvinātā pienākums izpildīt uzlikumu, kā arī Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums izpildīt apsolīto, neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildīšanas grūtībām.

Kā redzams no lietā esošā prasītājas un SIA /Nosaukums A/ 2013.gada 1.marta līguma Nr.111/NK/SB/VV/0199/2013 (9.-10.lp.) un SIA /Nosaukums A/ 2013.gada 10.jūnija izziņas Nr.NVA-7 (14.lp.) prasītāja savas saistības, lai nodrošinātu atbildētāja apmācību un stipendijas izmaksu, ir izpildījusi.

Savukārt ar SIA /Nosaukums A/ 2013.gada 21.maija rīkojumu Nr.LV-2013-30 par atbildētāja atskaitīšanu no mācību grupas sakarā ar neattaisnotiem nodarbību kavējumiem (12.lp.), 2013.gada 30.maija lēmumu par bezdarbnieku statusa zaudēšanu Nr.121001-1129zaud1 (13.lp.) ir

pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pēc 2013.gada 16.aprīļa līguma Nr.840/NK/SB/VV/0199/2013.

Tā kā prasītāja savas saistības par stipendijas pārskaitīšanu izmaksai atbildētājam ir izpildījusi, tad tās prasījuma tiesības pret atbildētāju izriet no Civillikuma 1590.panta nosacījumiem par līguma izpildīšanas prasības tiesībām un Civillikuma 1931.panta par dāvinātāja tiesībām atprasīt dāvinājumu, ja uzlikums nav izpildīts aiz apdāvinātā vainas.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatotību, jo atbildētājs pret tiesā iesniegto prasību iebildumus nav cēlis un samaksas faktu nav pierādījis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

No lietā esošās uzziņas (2.lp.) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopsumma ir 5,43 EUR. Līdz ar to no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,73 centi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250.[27] un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

Nodarbinātības valsts aģentūras (reģ. Nr.90001634668, juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 38, k-1, Rīga, LV-1010) maza apmēra prasību par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A./ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A. / Rīga, LV-1005) nepamatoti izlieto apmācības maksu 225,28 EUR (Divi simti divdesmit piecus *euro* un 28 centus), nepamatoti saņemto stipendiju 49,80 EUR (Četrdesmit deviņus *euro* un 80 centus), valsts nodevu 71,14 EUR (Septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), **kopā 350,92 EUR (Trīs simti piecdesmit *euro* un 92 centus)** Nodarbinātības valsts aģentūras (reģ. Nr.90001634668, juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 38, k-1, Rīga, LV-1010, konts Valsts kasē LV06TREL2180451041000) labā

Piedzīt no /pers. A./ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A./ Rīga, LV-1005) **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus** 0,73 EUR (Septiņdesmit trīs centus), kas ieskaitāmi Tiesu administrācijai, reģ.Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, Valsts kasē BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas Nr.C32366315 (C285/16) izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2016.gada 18.aprīļa) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Miķelsone