Lietas Nr. C29605716
Lietas arhīva Nr. C-0384-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 18.aprīlī

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Dobenbergu
piedaloties atbildētāja pilnvarotam pārstāvim /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 28.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā celta prasība pret /pers. C/, kurā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus – EUR 404,29, likumiskos procentus EUR 3,14, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasībā norādīts, ka 2006.gada 24.decembrī plkst.13.15 noticis ceļu satiksmes negadījums- sadursme, kurā iesaistīts atbildētājs, kā transportlīdzekļa CITROEN BERLINGO, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs. Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un negadījuma izraisīšanā atzīts atbildētājs, kas apstiprināts ar eksperta atzinumu Nr.TAB-74-00003/01-2007.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. E/ piederošajam un /pers. F/ turējumā esošajam transportlīdzeklim MERCURY SABLE, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieteikumu, transportlīdzekļa apskates protokolu, sertificēta eksperta /pers. G/ remonta izdevumu aprēķinu, AAS "BTA" 2007.gada 11.maijā veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls 190,31 apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.6587.

Pamatojoties uz prasītāja rīcībā esošajiem datiem, transportlīdzekļa CITROEN BERLINGO, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība nav bijusi apdrošināta.

Pamatojoties uz AAS "BTA" 2007.gada 14.augusta zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.41/2007, izskatot atlīdzības lietas materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, prasītājs pieņēmis lēmumu atlīdzināt AAS "BTA" izmaksāto atlīdzības summu Ls 223,64 (EUR 318,21) apmērā, t.sk. atlīdzība par transportlīdzekļa bojājumiem Ls 190,31 un atlīdzību par lietas administrēšanu Ls 33,33.

Prasītājs 2007.gada 7.novembrī un 8.janvārī veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "BTA" Ls 223,64 jeb EUR 318,21 apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.1081 un Nr.18.

Atbildētājam izsūtīta gan pretenzija, gan brīdinājums par zaudējumu atlīdzināšanu, taču apmaksa nav saņemta, bet no atbildētāja 2008.gada 26.jūnijā saņemts iesniegums, ka prasību neatzīst.

Tā kā atbildētājs nav sedzis prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar to prasītājam radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas Ls 60,50 (EUR 86,08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

SIA "Julianus Inkasso Latvija" 2016.gada 7.jūnijā nosūtījis atbildētājam pretenziju par parādsaistību atmaksu, taču apmaksa nav veikta.

Tā kā atbildētājs noteiktā laika periodā nav veicis parāda samaksu, prasītājs par laika periodu no 2016.gada 20.jūlija līdz 2016.gada 19.septembrim aprēķinājis likumiskos procentus atbilstoši Civillikuma 1765.pantam EUR 3,14 apmērā.

Prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 4.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai.

2016.gada 2.novembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi uz celto prasību, kurā norādījis, ka prasību neatzīst. Automašīna CITROEN BERLINGO, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuras īpašnieks bijis SIA "BFL", iedota viņa ģimenei lietošanā uz nenoteiktu laiku. Tikai pēc ceļu satiksmes negadījuma uzzinājis, ka OCTA polises derīguma termiņš beidzies 2006.gada 21.decembrī. Uzskata, ka atbildība par savlaicīgu polises atjaunošanu bijis jāuzņemas transportlīdzekļa īpašniekam vai SIA "Laurent Motors", kuri bija uzņēmušies saistības ar pilnvaru (lietas 63.-67.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanu, un saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas Daigas Vilsones rezolūciju, 2017.gada 27.janvārī
lieta nosūtīta Valmieras rajona tiesai.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. Tiesā saņemts pārstāvja iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez viņu pārstāvja klātbūtnes. Prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību neatzina un uzturēja spēkā jau iepriekš iesniegtajos paskaidrojumos pausto viedokli. Automašīnu SIA "Laurent Motors" bija nodevis lietošanā atbildētājam uz nenoteiktu laiku, kā arī norādījis, ka ir veikta apdrošināšana. Kad noticis ceļu satiksmes negadījums, tad arī atbildētājs uzzinājis, ka polisei termiņš beidzies. Uzskata, ka atbildība jāuzņemas SIA "Laurent Motors", nevis atbildētājam.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus un uzklausījusi atbildētāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Prasībā minētos apstākļus pamato saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu, kas noticis 2006.gada 24.decembrī plkst.13.15, Rīgā, Stabu un Skolas ielas krustojumā, kurā iesaistīts atbildētājs, kā transportlīdzekļa CITROEN BERLINGO, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs. Par vainīgu ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīts atbildētājs un šāds fakts lietā nav apstrīdēts (lietas 10., 11.lapa).

Prasības summu pamato lietai pievienotie pierādījumi- /pers. E/ apdrošināšanas atlīdzības pieteikums apdrošināšanas kompānijai, kurā apdrošināts ceļu satiksmes negadījumā cietušais transportlīdzeklis; transportlīdzekļa apskates protokols, remonta izdevumu aprēķins Nr.04017M14 par summu Ls 190,31; 2007.gada 11.maija maksājuma uzdevums Nr.6587, ar kuru apdrošinātājs AAS "BTA" izmaksājis minēto summu /pers. E/ (lietas 12.-21.lapa).

Prasītāja regresa prasījumu pamato 2007.gada 16.augusta zaudējumu atlīdzības pieprasījums no apdrošināšanas kompānijas par Ls 190,31; atlīdzība par lietas administrēšanu Ls 33,33; 2007.gada 2.novembra prasītāja lēmums par izmaksu Nr.0583/T-472/2007, ar kuru nolemts atlīdzināt AAS "BTA" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu Ls 190,31 un 2007.gada 6.novembra maksājuma uzdevums Nr.1081 par minētās summas pārskaitīšanu apdrošināšanas kompānijai; aprēķins par atlīdzību lietas administrēšanā un 2008.gada 8.janvāra maksājuma uzdevums Nr.18 par lietas administrēšanas atlīdzības izmaksu Ls 33,33, kopā Ls 223,64, tagad EUR 318,21 (lietas 22.-27.lapa).

Lietai pievienoti prasībā minētie - 2005.gada 28.februāra līgums Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietas administrēšanā", 2008.gada 3.novembra Sadarbības līgums Nr.00910-10-08, faktūrrēķins, 2016.gada 22.septembra maksājuma uzdevums Nr.801, kas pamato prasītāja norādīto arī par papildus zaudējumu rašanos saistībā ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un tiesvedības procesā EUR 86,08 (lietas 45.-54., 55., 56.lapa).

Atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtītas vairākas pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu un pirmstiesas brīdinājums, taču, kā noskaidrots lietā, atbildētājs zaudējumus prasītājam nav atlīdzinājis un neatzīst tos (lietas 28., 29., 31.-35.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka īpašnieka civiltiesisko atbildību par katru ceļu satiksmē lietoto transportlīdzekli apdrošina ikviens transportlīdzekļa īpašnieks, noslēdzot attiecīgu apdrošināšanas līgumu. Ja īpašnieks nodevis lietošanā citai personai transportlīdzekli, par kuru nav noslēgts apdrošināšanas līgums vai transportlīdzekļa lietošanas laikā ir beidzies apdrošināšanas līguma termiņš, apdrošināšanas līgumu īpašnieka vārdā slēdz transportlīdzekļa tiesīgais lietotājs.

Arī Ceļu satiksmes likuma normas nosaka, ka ar transportlīdzekli aizliegts piedalīties ceļu satiksmē, ja nav veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Tādējādi tiesa šajā gadījumā pilnībā pievienojas prasītāja viedoklim un uzskata, ka atbildētājam, atbilstoši normatīvajam regulējumam, saņemot transportlīdzekli savā lietošanā, bija jāpārliecinās par polises derīguma termiņu. Pēc polises termiņa notecēšanas, atbildētājam, kā transportlīdzekļa lietotājam, bija pienākums iegādāties jaunu OCTA polisi vai vienoties ar transportlīdzekļa īpašnieku par tās iegādi, kas netika izdarīts.

Kā pamatoti norādījis arī prasītājs savā atsauksmē uz atbildētāja iebildumiem, tad atbildētāja, kā transportlīdzekļa vadītāja (tiesīgā lietotāja) deliktatbildības pamatā ir viņa pieļautā prettiesiskā darbība- ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana, kas ir cēloniskā sakarā ar izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un zaudējumu nodarīšanu, kā arī viņa bezdarbība, pirms piedalīšanās ceļu satiksmē, nepārliecinoties par OCTA apdrošināšanas esamību.

Līdz ar to atbildētāja iebildumi noraidāmi kā nepamatoti.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētie lietas materiāli kopumā pierāda prasības pamatotību, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība- zaudējumi, kā arī papildus zaudējumi saistībā ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā prasītāja norādītajā apmērā.

Tiesa arī atzīst prasītāja tiesības saņemt aprēķinātos likumiskos procentus no neapmaksātās summas par laika periodu no 2016.gada 20.jūlija līdz 2016.gada 19.septembrim EUR 3,14 apmērā, kas aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1765.panta nosacījumiem.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, līdz ar to tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt noteiktos likumiskos procentus no neapmaksātās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punkta nosacījumiem,

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 78,02, ko sastāda valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - par paziņojumu un prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 6,88.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, parādu EUR 407,43 un tiesas izdevumus EUR 78,02, kopā EUR 485,45 (četri simti astoņdesmit pieci *euro* 45 centi).

Parāda samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" kontā Nr.LV65HABA0551022538931, AS "Swedbank".

Atzīt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr. 40008084453, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no neatmaksātā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 28.aprīlī.

Tiesnese I.Liepa