Lietas arhīva Nr. 1-0215-19/28
ECLI:LV:RPPT:2019:0716.168021519.1.S

S P R I E D U M S

Rīgā 2019.gada 16.jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese L.Vazdiķe,
ar tiesas sēdes sekretāri A.Zakrževsku,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2019.gada 14.jūnijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākais inspektors S.Baltrukovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC382321, norādot, ka 2019.gada 14.jūnijā plkst.17.05 /pers. A/ atradās Rīgā, Daugavgrīvas ielā 34 A, reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas iestādes darbinieku likumīgajām prasībām pildot dienesta pienākumus (atteicās uzrādīt pie sevis esošās mantas, veikt personu mantu apskati, agresīvi uzvedās, patvaļīgi pārvietojās pa dežūrdaļu, vicinājās ar rokām).

Līdz ar to /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 175.pantam.

/pers. A/ tiesas sēdē atzina savu vainu izdarītajā pārkāpumā, par ko parakstījās pielikumā Nr.1, pie tiesas sēdes protokola.

Kodeksa 271.panta ceturtā daļa noteic, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un, ja no tām nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknim (turpmāk – iestāde) par lietas izskatīšanas laiku un vietu savlaicīgi paziņots, ievērojot Kodeksa 289.^{6}panta nosacījumus, nosūtot tiesas pavēsti, norādot tiesas sēdes laiku un vietu. Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2019.gada 5.jūlijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā no iestādes saņemts lūgums par lietas izskatīšanu bez iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes.

Pie šādiem apstākļiem un pamatojoties uz Kodeksa 260.pantu, 268.^{1}panta pirmo daļu, 289.^{2}pantu, 289.^{6}panta ceturto daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesa atzīst, ka nav pārkāptas lietas dalībnieku tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, līdz ar to ir pamats izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Motīvu daļa

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC382321, un pārējiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai atbilstoši Kodeksa 175.pantam.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā noteikta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus- uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC382321 norādītās ziņas apstiprina Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākā inspektora virsseržanta Armanda Baltiņa ziņojums, kurā norādīts, ka 2019.gada 14.jūnijā plkst.17.00 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī Daugavgrīvas ielā 34A, PPV 195 ekipāža, par administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 171.panta nogādāja /pers. A/. Persona bija stiprā alkohola reibumā. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.735 iepazīstināts ar kārtību kādā personas tiek ievietotas un turētas pagaidu turēšanas vietās, kā arī tiesībām un pienākumiem. /pers. A/ uzvedies agresīvi, bijis uzbudināts, skaļi bļaustījies. Izskaidrots aizturēšanas iemesls un pārkāpuma būtība. /pers. A/ atteicies likumīgām prasībām, kas noteiktas likumā „Par policiju" 12., 22.pantā, atteicies uzrādīt pie sevis esošās mantas, veikt personas un mantu apskati. Tādējādi izdarīja pārkāpumu par kuru paredzēta atbildība pēc 175.panta. /pers. A/ uzvedies izaicinoši, vicinājies ar rokām, skaļi bļaustījies, patvaļīgi pārvietojos pa dežūrdaļu. Uz vairākkārtējām policijas darbinieka prasībām nereaģēja. Aizturētās personas savaldīšanai, lai izņemtu pie tās esošās mantas, saskaņā ar likuma „Par policiju" 13.panta 5.punktu, ticis pielietots spēks un /pers. A/ ievietots aizturēšanas telpā, kur turpinājis agresīvi uzvesties. /pers. A/ protokolu parakstīt atteicies, viņam izskaidrota administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas kārtība (*lietas 6.lapa*).

Minēto apstiprina arī Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas kārtībnieka kaprāļa Aleksandra Rovinska ziņojums, kurā norādīts, ka 2019.gada 14.jūnijā plkst.17.00 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī PPV A/P 195 ekipāža, pēc administratīvā pārkāpuma pēc LAPK 171.panta nogādāja /pers. A/. Persona bija manāmā alkohola reibuma stāvoklī (skaļi bļaustījās, uzvedās agresīvi, bija uzbudināts, no personas bija jūtama alkoholam līdzīga smaka), kas tika apstiprināts ekspertīzes laikā. /pers. A/ tika izskaidrots aizturēšanas iemesls u pārkāpuma būtība. /pers. A/ atteicies likumīgām prasībām, kas noteikts likumā „Par policiju" 12., 22.pantā, atteicies uzrādīt pie sevis esošas mantas, veikt personas un mantu apskati. Tādējādi izdarīja pārkāpumu par kuru paredzēta atbildība pēc LAPK 175.panta. /pers. A/ uzvedies izaicinoši, vicinājies ar rokām, skaļi bļaustījies, patvaļīgi pārvietojies pa dežūrdaļu. Aizturētās personas savaldīšanai pielietots samērīgs fizisks spēks, saskaņā ar likuma „Par policiju" 13.panta 5.punktu, un /pers. A/ ievietots pagaidu turēšanas telpā, kur turpinājis agresīvi uzvesties. /pers. A/ protokolu parakstīt atteicies, un viņam izskaidrota administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanas kārtība (*lietas 7.lapa*).

2019.gada 14.jūnijā plkst.16.57 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākā inspektora A.Baltiņa sastādītajā paskaidrojumā, kas pievienots protokolam Nr.PC382321, norādījis, ka /pers. A/ kategoriski atteicies sniegt paskaidrojumus (*lietas 8.lapa*).

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš

izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām, ir sodāma.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmo daļu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības, citu starpā, prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai, sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem, likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai [..]

Savukārt, likuma „Par policiju" 13.panta pirmā daļa noteic, ka policijas darbiniekam, pildot dienesta pienākumus, citu starpā, ir tiesības lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus, speciālos līdzekļus (ķīmiskās vielas, priekšmetus vai mehānismus, kas paredzēti pašaizsardzībai vai sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanai, bet nav ieroči), lai pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki vai citas personas, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības garantēšanā vai cīņā pret noziedzību.

Ja persona uzskata, ka policijas darbinieka prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, tad, nepakļaujoties šīm prasībām, persona uzņemas risku, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, ka šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 20.marta spriedumu lietā Nr.SKA-68/2007*).

Tādējādi administratīvā pārkāpuma lietā savāktie pierādījumi apstiprina faktu, ka /pers. A/ 2019.gada 14.jūnijā nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus. Pastāvot šādiem apstākļiem, atzīstams, ka lietā ir savākti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina pārkāpēja /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un viņam par izdarīto pārkāpumu uzliekams sods saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmo daļu.

Nosakot sodu /pers. A/ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa konstatē savas vainas atzīšanu un izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu.

Pārkāpēja atbildību pastiprinošie apstākļi, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, nav konstatēti.

Par /pers.A/personību noskaidrots, - deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese A/, vidējā speciālā izglītība, strādā celtniecībā, ienākumi mēnesī vidēji 600 *euro*, apgādībā nepilngadīgs bērns, iepriekš administratīvi sodīts, veselības stāvoklis normāls.

Izvērtējot personību raksturojošus apstākļus kopsakarā ar administratīvā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļiem, tiesa uzskata, ka /pers. A/ piemērojams naudas sods 40 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka šāds naudas soda apmērs atbilst izdarītā pārkāpuma raksturam, kā arī ar šādu naudas sodu tiks sasniegts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteiktais administratīvā soda mērķis.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22., 26., 32., 33., 34.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{6}pantu, 289.^{16}panta ceturto daļu, 289.^{17}panta pirmo un otro daļu, 289.^{18}panta pirmo daļu, 175.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 40 (četrdesmit) *euro* apmērā.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts lēmums par naudas soda uzlikšanu. Maksājuma rekvizīti:
Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmējbanka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Pārdaugavas tiesai, lieta Nr.168021519. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā).

Ja spriedums netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, nodot spriedumu zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Sprieduma teksta sastādīšanas diena - 2019.gada 16.jūlijā.

Tiesnese L.Vazdiķe