Lieta Nr.C31352209

SKC – 186/2014

S P R I E D U M S

Rīgā 2014.gada 10.decembrī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis referents V.Maksimovs

tiesnesis V.Jonikāns

tiesnesis N.Salenieks

rakstveida procesā izskatīja SIA „RS Serviss" kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 25.jūnija spriedumu SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" prasībā pret SIA „RS Serviss" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" 2009.gada 23.septembrī cēlusi tiesā prasību pret SIA „RS Serviss" par parāda 12 857,88 Ls piedziņu.

Prasībā norādīts tālāk minētais pamatojums.

[1.1] SIA „Kalnciema Biroju Centrs" un SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" 2006.gada 1.septembrī noslēdza uzņēmuma līgumu Nr.03/09/06 par viendzīvokļa dzīvojamās mājas celtniecību pēc adreses Zušu ielā 41, Rīgā.

Uzņēmuma līgumā līguma summa netika noteikta, bet tā noteikta tāmē, kas ir līguma pielikums Nr.1 un uzņēmuma līguma neatņemama sastāvdaļa. Tāme sastāv no trīs daļām: 1) būvlaukuma sagatavošana celtniecībai, pamatu mūrēšanai un ēkas karkasa būvēšanai 123 271,01 Ls, 2) ēkas iekšējie un ārējie darbi, inženiertīklu un aprīkojuma izbūve 341 904,13 Ls, 3) mansarda stāva izbūve 76 335,90 Ls, kas kopā ir 541 511,04 Ls.

Celtniecības gaitā saskaņā ar atbildētājas pasūtījumu prasītāja noslēdza līgumus ar apakšuzņēmējiem par logu, durvju, saunas, dušas, lifta u.c. mājai nepieciešamo lietu izgatavošanu, piegādi un uzstādīšanu objektā Zušu ielā 41, Rīgā:

1) 2006.gada 4.decembrī noslēgts līgums Nr.AL28/2006 ar SIA „Tehnodizains" par logu un durvju izgatavošanu un uzstādīšanu par summu 26 443,48 Ls,

2) 2007.gada 9.jūlijā noslēgts līgums Nr.09/07-DA ar SIA „Tehnodizains" par durvju automātikas piegādi un montāžu par summu 2172,38 Ls,

3) 2007.gada maijā noslēgts darbuzņēmuma līgums Nr.02-L-080/2007 ar SIA „Latinwest" par pirts tvaika un dušas kabīņu piegādi un montāžu par summu 23 000 Ls,

4) 2007.gada 30.maijā noslēgts līgums Nr.43 ar SIA „ROL-automatik" par lifta uzstādīšanu par summu 10 176,70 Ls.

Noslēdzot minētos līgumus, prasītāja iemaksājusi avansu, bet saskaņā ar līgumu noteikumiem atlikusī līguma summa bija jāmaksā pēc darbu nodošanas-pieņemšanas akta parakstīšanas. Avansa summas tika iekļautas prasītājas un SIA „Kalnciema Biroju Centrs" parakstītajos aktos F2 par darbu izpildi un attiecīgi apmaksātas.

2008.gadā SIA „Kalnciema Biroju Centrs" paziņoja, ka sakarā ar reorganizāciju visi turpmākie rēķini ir jāizraksta SIA „RS Serviss". Kopš 2008.gada jūnija atbildētāja atteicās pieņemt turpmākos rēķinus, kā arī atteicās parakstīt aktus F2 par darbu izpildi, bet 2008.gada vasaras beigās prasītājai jau bija daļēji liegta iekļūšana objektā, kā rezultātā 2008.gada septembrī būvniecības darbi tika pārtraukti.

Saskaņā ar 2006.gada 4.decembra un 2007.gada 9.jūlija noslēgtajiem līgumiem ar SIA „Tehnodizains" prasītāja pakalpojuma sniedzējam samaksājusi avansa maksājumus 1086,19 Ls un 10 432,14 Ls. Atbilstoši noslēgtajam līgumam ar SIA „Latinwest" prasītāja 2007.gada 28.maijā un 28.septembrī veica avansa maksājumu 20 700 Ls. Savukārt 2007.gada 30.maijā atbilstoši noslēgtajam līgumam ar SIA „ROL-automatic" prasītāja veica avansa maksājumu 5388,27 Ls.

Šobrīd atbildētāja prasītājai nav samaksājusi 12 857,88 Ls par minēto apakšuzņēmēju paveiktajiem darbiem, līdz ar to tie piedzenami no atbildētājas.

[1.2] Prasība celta pamatojoties uz Civillikuma 1405., 1519., 1587., 1589., 1590.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 27.aprīļa spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „RS Serviss" apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu

tiesas kolēģija ar 2012.gada 25.jūnija spriedumu prasību arī apmierinājusi. Tiesa nosprieda piedzīt no SIA „RS Serviss" par labu SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" parādu 12 857,88 Ls un tiesas izdevumus 390,75 Ls, kopā 13 248,63 Ls, noteikt SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piedzītās parāda summas. No SIA „RS Serviss" par labu valstij piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,85 Ls.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Konstatēts, ka starp SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" kā izpildītāju un SIA „Kalnciema Biroju Centrs" kā pasūtītāju 2006.gada 1.septembrī noslēgts uzņēmuma līgums Nr.03/09/06.

[3.2] Ar 2007.gada 30.maija līgumu Nr.43, kas noslēgts starp SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" un SIA „ROL-automatik" ir pierādīts, ka paceļamā platforma-lifts invalīdiem „E-06 EUROPA" pasūtītāja šahtā, atbilstoši starp apakšuzņēmēju un prasītāju saskaņotai tāmei par 10 776,54 Ls ir piegādāta un uzstādīta objektā Zušu ielā 41, Rīgā, turklāt apakšuzņēmēja izpildīto darbu pabeigšanu apliecina 2008.gada 3.decembrī sastādītais akts.

Savukārt starp SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" un SIA „Latinwest" noslēgtais darbuzņēmuma līgums Nr.02-L-080/2007 un 2008.gada 18.jūnija pieņemšanas nodošanas akts pierāda, ka iepriekš minētajā objektā ir izbūvēta tvaika kabīne ar tvaika aprīkojuma apgādi un montāžu, kuras izmaksas saskaņā ar starp pusēm saskaņotu tāmi ir 23 000 Ls.

Ar 2006.gada 4.decembra līgumu Nr.AL28/2006 un 2007.gada 9.jūlija līgumu Nr.09/07-DA, kas noslēgts starp SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" un SIA „Tehnodizains", kā arī darbu pieņemšanas nodošanas aktiem, faktūrrēķiniem un pavadzīmēm pierādīts, ka dzīvojamajā mājā Zušu ielā 41, Rīgā, piegādāta un uzstādīta durvju automātika DORMA ES200, kā arī uzstādītas alumīnija konstrukcijas SCHUCO RS65 ar profila krāsu RAL3009 un stikla pakete 2K6+4Optiterm SN, 26mm.

[3.3] Atsaucoties uz atbildētājas SIA „RS Serviss" pārstāves 2010.gada 13.decembra tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, kura atzina, ka visi iepriekš minētajos prasītājas ar apakšuzņēmējiem noslēgtajos līgumos minētie darbi ir izpildīti un mājā Zušu ielā 41, Rīgā, jau 2007.gadā ir iebūvēti gan logi, gan durvis, gan lifts un arī pirts, atzīstams, ka atbilstoši Civillikuma 1587.panta noteikumiem atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājai par šiem pakalpojumiem.

[3.4] Par nepamatotu atzīstams atbildētājas iebildums, ka ar SIA „RS Serviss" nav saskaņotas konkrēto darbu tāmes un atbildētāja nav parakstījusi darbu pieņemšanas nodošanas aktus, norādot, ka atbildētāja ir saņēmusi prasītājas sagatavotos darbu pieņemšanas nodošanas aktus, taču ar pirmās instances tiesas sēdē nopratināto liecinieku liecībām ir pierādīts, ka kopš 2008.gada augusta SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" darbinieki objektā Zušu ielā 41, Rīgā, netika ielaisti, turklāt prasītājas izrakstītos un apmaksai iesniegtos rēķinus, atbildētāja nav ne apstrīdējusi, ne apmaksājusi, kaut arī darbi, par kuriem izrakstīti rēķini ir izpildīti un pilnībā pabeigti.

Tā kā ar liecinieka /pers. D/ liecībām ir pierādīts, ka visi darbi tika saskaņoti ar SIA „RS Serviss" valdes priekšsēdētāju /pers. E/ un ņemot vērā viņa vēlmes būvniecības projekts vairākkārt tika mainīts – gan attiecībā uz apdari, gan gruntsūdeņu novadīšanas sistēmu, gan mansarda izbūvi, atzīstams, ka, lai arī

rakstveidā puses nav saskaņojušas darbu izpildes tāmi ar apakšuzņēmējiem, tomēr lietā ir pierādīts, ka puses par izpildāmajiem darbiem un izmaksām ir vienojušās. Ņemot vērā, ka atbildētāja likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi starp pusēm noslēgtā līguma tiesiskumu, kā arī nav norādījusi uz apstākļiem, ka prasītāja prasot samaksu, pielīgtās saistības nav izpildījusi vai arī nav izpildījusi pienācīgi, atzīstams, ka SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" ir tiesības saņemt samaksu par izpildītajiem darbiem, savukārt SIA „RS Serviss" ir pienākums veikt apmaksu par tiem.

[3.5] Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka pasūtītāja nav parakstījusi uzņēmuma līgumā paredzētos pielikumus – būvdarbu izmaksu tāmi un darbu izpildes kalendāru, kas dod pamatu uzskatīt, ka starp pusēm nav notikusi vienošanās par būtisku līguma sastāvdaļu, bez kā līgums nevar pastāvēt. Lietā nav strīda, ka SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" uzņēmuma līgumā minētajā objektā Zušu ielā 41, Rīgā, veica būvdarbus, kuri tika arī apmaksāti, kas neapšaubāmi pierāda darījuma tiesisko attiecību pastāvēšanu.

2006.gada 1.septembra uzņēmuma līguma 4.1.3.punktā ir pielīgta prasītājas tiesība būvdarbu veikšanā pieaicināt apakšuzņēmējus un atbildētāja neapstrīd, ka ar prasībā norādītajiem apakšuzņēmējiem noslēgtajos līgumos paredzētie darbi objektā Zušu ielā 41, Rīgā, ir izpildīti, turklāt lietā nav datu par to, ka atbilstoši uzņēmuma līguma 6.3.punktam prasītājai rakstveidā būtu izteikti kādi iebildumi par šo darbu kvalitāti.

Kaut arī SIA „RS Serviss" prasītājai adresētā 2009.gada 9.februāra vēstule pierāda, ka atbildētāja ir saņēmusi prasītājas laikā no 2007.gada 4.decembra līdz 2008.gada 30.augustam sastādītos izpildīto darbu pieņemšanas nodošanas aktus F2, taču lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja būtu izteikusi argumentētus iebildumus par šajos aktos norādīto darbu izpildi un kvalitāti, līdz ar to šo aktu neparakstīšana no atbildētājas puses nedod pamatu atbrīvot SIA „RS Serviss" no pienākuma veikt samaksu par faktiski izpildītajiem darbiem.

[3.6] Par nepamatotu atzīstams arī apelācijas sūdzībā minēto uzņēmuma līguma 4.1.3. un 4.1.10.punktu interpretācija, jo šajos punktos prasītāja ir uzņēmusies atbildību par apakšuzņēmēju veikto darbu kvalitāti un to nodrošināšanu ar aprīkojumu, transportu, materiāliem un citiem nepieciešamajiem tehnikas līdzekļiem, taču tas nenozīmē, ka apmaksa par šiem darbiem būtu prasītājas pienākums, jo tas neatbilst ne minēto līguma punktu, ne uzņēmuma līguma kopējam saturam un jēgai.

[3.7] Nav pamatots atbildētājas apelācijas sūdzībā norādītais apgalvojums, ka prasītājas lietā iesniegtie darbu pieņemšanas nodošanas akti F2 atšķiras no tiem, kas izsniegti atbildētājai, jo atbildētājas apelācijas sūdzībai pievienotie prasītājas parakstītie akti ir identiski tiem, ko prasības pieteikumam ir pievienojusi prasītāja.

[3.8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājai nosakāma tiesība saņemt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā paredzētos likumiskos 6% gadā no piedzītās parāda summas.

[4] Par minēto spriedumu SIA „RS Serviss" iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdza spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav vispusīgi un objektīvi novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, kļūdaini interpretējusi faktus, kā rezultātā izdarījusi neatbilstošus secinājumus, nepareizi piemērojusi Civillikuma 1587.pantu, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 8., 97., 190. un 192.pantu.

[4.2] Tiesa bez ievērības atstājusi atbildētājas lietā iesniegtos pierādījumus, kuri apliecina atbildētājas veiktos maksājumus prasītājam par paveiktajiem darbiem.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka starp SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" un SIA „Kalnciema Biroja Centrs" abpusēji parakstīti akti F2 par darbu izpildi par kopējo summu 303 500,43 Ls, proti, akts F2 par darbu izpildi no 2006.gada 5.septembra līdz 2006.gada 22.novembrim par summu 71 000 Ls, akts F2 par darbu izpildi no 2006.gada 23.novembra līdz 2007.gada 1.februārim par summu 49 960,23 Ls, akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 2.februāra līdz 2007.gada 2.maijam par summu 53 752,20 Ls, akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 4.maija līdz 2007.gada 26.jūnijam par summu 48 000,39 Ls un akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 27.jūnijam līdz 2007.gada 3.decembrim par summu 80 788 Ls. Augstāk minētie akti F2 par darbu izpildi apliecina, ka atbildētāja pilnā apmērā ir norēķinājusies ar prasītāju par paveikto darbu, tajā skaitā par prasības pieteikumā norādīto darbu apmaksu.

Atbildētāja nepiekrīt prasītājas apgalvojumam, ka atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par logu izgatavošanu un montāžu, jo minētie akti F2 apliecina pretējo, proti, SIA „Kalnciema Biroju Centrs" ir pārmaksājusi līgumā ar SIA „Tehnodizains" norādīto summu 26 443,48 Ls. Saskaņā ar aktiem F2 par darbu izpildi par logiem samaksa veikta 27 435,96 Ls (t.sk. PVN 18% 4185,14 Ls), ko pierāda akts F2 par darbu izpildi no 2006.gada 23.novembra līdz 2007.gada 1.februārim 6.punkts - avanss par logiem 11 205,09 Ls, akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 2.februāra līdz 2007.gada 2.maijam 6.punkts - par logu montāžu 472 Ls un akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 27.jūnijam līdz 2007.gada 3.decembrim 1.punkts - par jumta logiem VELUX 1622,03 Ls, kā arī 2.punkts - avanss par logiem 9761,02 Ls un jumta logi 190,68 Ls.

Turklāt atbildētāja ir veikusi apmaksu par faktūrrēķiniem (2008.gada 15.aprīlī, 25.aprīlī, 14.maijā, 2.jūnijā) par kopējo summu 22 000 Ls, nesaņemot no prasītājās norēķinu par paveikto darbu.

[4.3] Tiesa ir atstājusi bez ievērības faktu, ka prasītāja SIA „Komercfirma T.D.S. Būve", sniedzot paskaidrojumus, tiesas sēdē apliecināja, ka līdz 2008.gada jūnijam visi rēķini no atbildētājas puses tika apmaksāti.

[4.4] Nav vērtēti atbildētājas apelācijas sūdzībai pievienotie, prasītājas sastādītie un no atbildētājas puses neparakstītie akti F2 par darbu izpildi no 2007.gada 27.jūnijam līdz 2007.gada 3.decembrim *(sk. lietas 157.-159.lpp.)* un no 2007.gada 4.decembra līdz 2008.gada 30.augustam *(sk. lietas 152.-156.lpp.)*, kā arī nav ņemts vērā, ka akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 27.jūnijam līdz 2007.gada 3.decembrim pilnā apjomā atkārtoti ir iekļauts aktā F2 par darbu izpildi no 2007.gada 4.decembra līdz 2008.gada 30.augustam. Turklāt abi akti F2 par darbu izpildi atšķiras ar darbu izpildes laiku un to, ka aktā F2 par darbu izpildi no 2007.gada 4.decembra līdz 2008.gada 30.augustam par tiem pašiem darbiem ir aprēķinātas augstākas cenas un mākslīgi papildināts veicamo darbu apjoms palielinot izmaksu apjomu no

62 026,28 Ls uz 190 584,80 Ls.

[4.5] Tiesa nav devusi vērtējumu apstāklim, ka lietai ir pievienots prasītāja un SIA „Kalnciema Biroju Centrs" akceptēts akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 27.jūnijam līdz 2007.gada 3.decembrim *(sk. lietas 139.-140.lpp.)*, kurš apliecina, ka šajā laikā māja vēl tika būvēta un tajā netika veikti iekšdarbi, kā arī to, ka 2007.gada 3.decembrī darbus pieņēma SIA „Kalnciema Biroja Centrs", nevis SIA „RS Serviss", kā tas norādīts aktā F2 par darbu izpildi no 2007.gada 27.jūnijam līdz 2007.gada 3.decembrim, kurš pievienots lietas materiāliem *(sk. lietas 157.-158.lpp.)* SIA „Kalnciema biroju centrs" reorganizēta un pievienota SIA „RS Serviss" tikai 2008.gada 12.martā.

[4.6] Bez ievērības ir atstāts arī fakts, ka prasītājas prasības pieteikumam pievienotās trīs tāmes, kuras pēc prasītājas apgalvojuma ir saskaņotas ar SIA „Kalnciema Biroju Centrs" un sākotnēji bijušas pievienotas uzņēmuma līgumam, neapstiprinās, jo tās ne prasītāja, ne atbildētāja nav parakstījušas, bet prasītājas pārstāvis apliecinājis tikai kopiju pareizību.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta otrajai daļai tiesai nebija pamats uzskatīt par pierādītu, ka vienlaicīgi ar uzņēmuma līgumu tika parakstītas arī tāmes un ar pasūtītāju ir saskaņotas veicamo darbu un materiālu izmaksas.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību SIA „Komercfirma T.D.S. Būve" norādījusi, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.pants, Civillietu departaments atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 25.jūnija spriedums ir atceļams.

[6.1] Tiesa sprieduma motīvu daļā ir konstatējusi, ka starp prasītāju un SIA „Kalnciema biroju centrs" 2006.gada 1.septembrī ir noslēgts uzņēmuma līgums Nr.03/09/06.

Ar noslēgto uzņēmuma līgumu prasītāja kā izpildītāja ir uzņēmusies ar saviem rīkiem, darbiniekiem un iekārtām un uz sava riska vadīt, veikt un nodot pasūtītājam visa veida būvdarbus būvprojektā viendzīvokļu dzīvojamās mājas celtniecībai zemes gabalā, kas atrodas Zušu ielā 41, Rīgā, saskaņā ar būvprojekta dokumentāciju un abpusēji saskaņotu izdevumu tāmi, savukārt SIA „Kalnciema Biroju Centrs" un atbildētāja kā pasūtītājas apņēmās samaksāt par būvdarbiem saskaņā ar izdevumu tāmi un pamatojoties uz izpildīto darbu aktiem (forma Nr.2).

Neraugoties uz uzņēmuma līguma 1.3.punktā norādīto, ka objektā izpildāmo darbu uzskaitījums noteikts līguma pielikumā Nr.1 (tāme), ar kuru līgumslēdzējpuses ir iepazinušās un tāmē norādīto summu saskaņojušas, apliecinot to ar saviem parakstiem, lietā nav abu pušu parakstītas darbu izmaksu tāmes.

Tomēr no lietas materiāliem izriet, ka laika posmā no 2006.gada 22.novembra līdz 2007.gada 3.decembrim izpildītājs ir nodevis un pasūtītājs ir pieņēmis darbus saskaņā ar izpildīto darbu aktiem (forma Nr.2) par kopējo summu 303 500,43 Ls, tādējādi gan akceptējot aktos norādīto darbu uzskaitījumu, gan darbu izmaksas.

No lietas materiāliem izriet, ka samaksa par pieņemtajiem darbiem ir veikta pilnā apmērā. Papildus tam pēc uzņēmuma līguma pasūtītājs ir samaksājis 22 000 Ls.

SIA „Kalnciema Biroju Centrs" reorganizēts un 2008.gada 12.martā pievienots SIA „RS Serviss" *(sk. lietas 91.lpp.)*.

Saskaņā ar prasības pieteikumu prasītāja vēlas piedzīt no atbildētājas starpību starp atbildētājas samaksāto avansa summu par logiem, durvīm, liftu un pirts un dušas kabīni un to summu, kāda vēl prasītājai būtu maksājama apakšuzņēmējiem par šo darbu izpildi. Kaut arī starp pusēm nav strīda par to, ka dzīvojamā mājā ir uzstādīti logi un durvis, lifts, tvaika un dušas kabīne, lietā nav pierādījumu par to, ka šo darbu izmaksas būtu abpusēji saskaņotas un prasītājs šos darbus līgumā paredzētajā kārtībā ar izpildīto darbu aktiem (forma Nr.2) būtu nodevis pasūtītājam.

Civillikuma 2213.pants nosaka, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.

Uzņēmēja pienākumam veikt darbu ir pakārtota nozīme attiecībā pret būtisko – nodot pasūtītājam darba rezultātus. Pienākums izpildīt pasūtījumu saskaņā ar līgumu, aptver arī likumā ietvertos noteikumus par kvalitāti *(sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcija.-Rīga: Mans īpašums, 2000, 527.lpp.)*.

Savukārt Civillikuma 2223.pants nosaka, ka pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu. Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasūtījumu. Otrajā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeigšanas prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā – lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts.

No iepriekš minētā izriet, ka, lai noteiktu atbildētājas pienākumu samaksāt par prasītājas paveikto darbu, būtu konstatējams, vai pasūtījums ir izpildīts saskaņā ar līgumu un, atzīstot to par labu, nodots atbildētājai, tas, kāda ir norunātā maksa par pasūtījumu, kā arī, ja maksa par pasūtījumu ir veikta jau pasūtījuma izpildes laikā, kādā apmērā tā ir palikusi nesamaksāta. Tiesa izskatot lietu, šādā aspektā konstatētos apstākļus nav vērtējusi.

[6.2] Tiesai, taisot spriedumu, ir nepieciešams izvērtēt lietā iesniegtos pierādījumus, konstatēt no tiem izrietošos apstākļus un sniegt konstatēto apstākļu juridisku novērtējumu. Šāds tiesas pienākums izriet

no Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas, kas noteic, ka tiesa sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Tiesai jāsniedz konstatēto apstākļu juridiskais novērtējums.

Kā, raksturojot pierādījumu novērtēšanas būtību, atzīts tiesību doktrīnā, pierādījumu novērtēšanas noteikumi (..) uzliek tiesai pienākumu sīki iedziļināties katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem un piešķirt tam to nozīmi, kādu tas pelna pēc savas iekšējās vērtības *(sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācību grāmata.-Rīga: Autora izdevums, 1933, 349.lpp.).*

Ievērojot minēto, tiesai pušu iesniegtie pierādījumi vērtējami to kopumā. Citiem vārdiem, tiesa nevar izvēlēties, kurus pierādījumus vērtēt, bet kurus atstāt bez vērtēšanas, līdz ar to pierādījumus, kas pieņemti, tiesai ir pienākums pakļaut izvērtējumam.

Civillietu departaments, piekrītot kasācijas sūdzībā izteiktajam viedoklim, atzīst, ka, apelācijas instances tiesas spriedums minētajām likuma prasībām neatbilst.

Apelācijas instances tiesa taisot spriedumu ir aprobežojusies tikai ar atsevišķu pierādījumu novērtēšanu.

Lietas materiālos ir pušu parakstīti akti F2 par darbu izpildi par laika posmu no 2006.gada 5.septembra līdz 2006.gada 22.novembrim par 71 000,03 Ls, par laika posmu no 2006.gada 23.novembra līdz 2007.gada 1.februārim par 49 960,23 Ls, par laika posmu no 2007.gada 2.februāra līdz 2007.gada 2.maijam par 53 752,20 Ls, par laika posmu no 2007.gada 4.maija līdz 2007.gada 26.jūnijam par 48 000,39 Ls, par laika posmu no 2007.gada 27.jūnija līdz 2007.gada 3.decembrim par 80 788 Ls, kā arī neparakstīti akti, tostarp par darbu izpildi laika posmā no 2007.gada 4.decembra līdz 2008.gada 30.augsutam par 190 584,80 Ls.

No aktiem par izpildītajiem darbiem līdz 2007.gada 3.decembrim izriet, ka tajos ir ietverti: avanss par pirti 9 745,76 Ls (akts F2 par laika posmu 04.05.07.-26.06.07.), avanss par pirti 7 796,61 Ls (akts F2 par laika posmu 27.06.07.-03.12.07.), avanss par liftu 5388 Ls (akts F2 par laika posmu 27.06.07.-03.12.07.), kā arī attiecībā uz logiem un durvīm – avanss par logiem un durvīm 11 205,09 Ls (akts F2 par laika posmu 23.11.06-01.02.07.), logu montāža 472 Ls (akts F2 par laika periodu 02.02.07.-02.05.07.), jumta logi VELUX 1 622,03 Ls, avanss par logiem un durvīm 9 761,02 Ls, jumta logi 190,68 Ls (akts F2 par laika periodu 27.06.07.-03.12.07.). Tāpat arī pušu neparakstītajā aktā F2 par darbu izpildi laika posmā no 2007.gada 4.decembra-2008.gada 30.augustam ir norādītas pozīcijas – pirts, lifts, logi, durvis.

Atbildētājas ieskatā, abu pušu parakstītie akti F2 par darbu izpildi no 2006.gada 5.septembra līdz 2007.gada 3.decembrim pierāda faktu, ka atbildētāja savas saistības attiecībā uz 2006.gada 1.septembra uzņēmuma līgumu pret prasītāju ir izpildījusi.

Atbildētāja atsaukusies uz augstāk minētiem aktiem, kuri atbildētājas ieskatā apliecina arī to, ka atbildētāja pilnā apmērā ir norēķinājusies par logu izgatavošanu un montāžu un ir pārmaksājusi līgumā starp prasītāju un SIA „Tehnodizains" norādīto summu 26 443,48 Ls *(sk. lietas 46.lpp.)*, jo atbilstoši starp

pusēm parakstītajiem aktiem F2 par darbu izpildi par logiem veikta samaksa 27 435,96 Ls (t.sk. PVN 18% 4185,14Ls), proti, akts F2 par darbu izpildi no 2006.gada 23.novembra līdz 2007.gada 1.februārim 6.punkts - avanss par logiem 11 205,09 Ls *(sk. lietas 62.lpp.)*, akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 2.februāra līdz 2007.gada 2.maijam 6.punkts - logu montāža 472 Ls *(sk. lietas 64.lpp.)*, bet akts F2 par darbu izpildi no 2007.gada 27.jūnijam līdz 2007.gada 3.decembrim 1.punkts- jumta logi VELUX 1622,03 Ls, 2.punkts- avanss par logiem 9761,02 Ls un jumta logi 190,68 Ls *(sk. lietas 68.lpp.)*.

Tiesa nav sniegusi vērtējumu šiem pierādījumiem, kā arī prasītāja iesniegtajām pušu neparakstītajām tāmēm, kurās kopiju pareizību ir apliecinājis prasītāja pārtāvis. Tāpat tiesa nav vērtējusi pušu sarakstes materiālus un pierādījumus attiecībā uz atbildētāja reorganizāciju, proti, ka kopš 2008.gada 12.marta pasūtītais ir bijis SIA „RS Serviss".

Civillietu tiesu departaments atzīst, ka tiesa, vērtējot pierādījumus par atbildētājas veiktajiem maksājumiem pēc uzņēmuma līguma 22 000 Ls apmērā, ir atstājusi bez ievērības iesniegtos faktūrrēķinus un atbildētājas izsniegto izziņu par veiktās samaksas apmēru, kā arī prasītājas paskaidrojumus pirmās instances tiesas sēdē par to, ka atbildētāja rēķinus nav apmaksājusi, sākot no 2008.gada jūnija. Turklāt tiesa, konstatējot, ka pierādījumi par samaksu nav iesniegti, nav par to paziņojusi pusēm, nosakot termiņu pierādījumu iesniegšanai, tādējādi pārkāpjot Civillikuma 93.panta ceturto daļu.

[6.3] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nenovērtējot visus lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā saistībā ar pušu starpā noslēgtā darījuma saturu un jēgu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta un Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības. Norādītie procesuālo tiesību normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, tas ir, tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta otrajai daļai ir pamats sprieduma atcelšanai.

[6.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, atceļot spriedumu prasītājai SIA „RS Serviss" atmaksājama tās samaksātā drošības nauda 200 Ls. Tā kā drošības nauda iemaksāta līdz 2014.gadam 1.janvārim latos, atmaksājama ekvivalenta summa *euro.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Civillietu departaments

n o s p r i e d a

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 25.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „RS Serviss" drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro,* 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis V.Maksimovs

Tiesnesis V.Jonikāns

Tiesnesis N.Salenieks