Lietas Nr. C07038214
Lietas arhīva Nr. C-0382-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 2.oktobrī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese L.Baltmane-Zepa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 17.martā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" Aizkraukles rajona tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja un atbildētājs 2012.gada 5.aprīlī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs A/ un 2012.gada 20.maijā līgumu Nr. /numurs B/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies.

2012.gada 5.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs A/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība bija 35 Ls. Atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs A/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2012.gada 20.maijā atbildētājs noslēdza otru līgumu ar LMT un SIA „DT MOBILE" par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs B/ pielikums. Saskaņā ar šo līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-19100 par naudas summu 39 Ls, bet iekārtas vērtība bija 420 Ls. Atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs B/ ir aktīvs 24 mēnešus no šī līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem pēdējo maksājumu veica 2012.gada 6.septembrī 55 Ls apmērā, pārmaksājot 2012.gada 6.septembra rēķinu par naudas summu 12,76 Ls apmērā.

Prasītāja saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2012.gada 7.novembra rēķinā iekļāva līgumsodu 1,10 Ls apmērā par 2012.gada 7.oktobra rēķina summas par pakalpojumiem 24,54 Ls samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 24.oktobra līdz 2012.gada 1.novembrim.

Neskatoties uz prasītājas atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2012.gada 30.novembrī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītāja 2012.gada 30.novembrī saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, saskaņā ar „Mans komplekts" līgumu noteikumu 4.2.1.punktu tika izbeigti arī šie līgumi.

Saskaņā ar „Mans komplekts" līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu ir 303,69 Ls apmērā: attiecīgi 17,85 Ls apmērā par vienu līgumu un 285,84 Ls par otra līguma nepildīšanu..

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši „Mans komplekts" noteikumiem, izbeidzot šo līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilnu iekārtas vērtību.

2012.gada 7.decembrī atbildētājam tika nosūtīts rēķins par summu 399,28 Ls, ko veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu. 2012.gada 26.decembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.281951 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 134,45 EUR apmērā, līgumsodu par „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 432,11 EUR, līgumsodu par termiņā nesamaksātu rēķinu 1,57 EUR, kopā naudas summu 568,13 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, un noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Paskaidrojumus par prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un, pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka nav šķēršļu lietas skatīšanai rakstveida procesā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2014.gada 20.martā prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei *(lietas 28.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses L.Baltmanes-Zepas 2014.gada 24.aprīļa lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā *(lietas 29.lapa)*, un 2014.gada 4.augustā pusēm ir paziņots, ka sprieduma norakstu 2014.gada 2.oktobrī varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 31.lapa).*

Atbildētājam korespondence sūtīta uz deklarēto dzīvesvietu *(lietas 36.lapa),* taču tā tiesai sūtīta atpakaļ kā neizsniegta. Tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 56.pantā nostiprināto kārtību, kādā pusēm tiek piegādāti un izsniegti tiesas dokumenti un konkrēti minētā panta piektajā daļā nostiprināto paziņošanas prezumpciju - tiesas dokumenti fiziskajai personai tiek piegādāti pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbildētājs citu dzīvesvietas adresi tiesai nav paziņojis, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajai daļai uzskatāms, ka dokumenti atbildētājam izsniegti deklarētajā dzīvesvietas adresē septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs paziņošanas prezumpciju nav atspēkojis norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē, jo kā zināms, tad dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību *(sk. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu)*.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu ir apmierināma.

Izvērtējot celtās prasības pamatotību, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, kas noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Šajā lietā atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības ne sniegt paskaidrojumu, ne celt iebildumus pret prasību, līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu gribas izteikums savstarpējā vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants) un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (Civillikuma 1512.pants).

2012.gada 5.aprīlī prasītāja un atbildētājs noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs A/, kas stājies spēkā 2012.gada 5.aprīlī *(lietas 15 A.lapa)* un 2012.gada 20.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs B/, kas stājās spēkā 2012.gada 20.maijā *(lietas 17.lapa).*

2012.gada 5.aprīlī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" divus līgumus par pakalpojuma "Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līgumu Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/ pielikumi. Saskaņā ar līgumiem SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma divas SIA „Latvijas mobilais Telefons" subsidētas iekārtas Huawei E353 ar sērijas Nr.356793041515404 un Samsung GT-i9100 ar sērijas Nr.359959042547921 *(lietas 16.,18.lapa).*

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumi", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot iepriekš minētos līgumus.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja ir pierādījusi līgumattiecību esību starp prasītāju un atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Atbilstoši pakalpojumu līgumu noteikumu 19.1.punktam abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Noteikumu 19.5.punkts noteic atbildētāja pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja prasītājs to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Pakalpojumu līgumu noteikumu 27.punkts noteic, ka pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz viņa norādīto adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem. No minētā izriet, ka atbildētājs uzņēmās pienākumu maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pēc tam, kad prasītāja izsūtījusi rēķinu.

No prasības pieteikumā norādītā un no brīdinājumiem izriet, ka atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, izmantojot pieslēguma Nr./numurs A/ no 2012.gada 1.septembra līdz 2012.gada 30.novembrim 27,37 Ls apmērā; izmantojot pieslēguma Nr./numurs B/ no 2012.gada 1.septembra līdz 2012.gada 30.novembrim 61,25 Ls apmērā, kā arī maksājams pievienotās vērtības nodoklis 18,61 Ls apmērā.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Pakalpojumu līgumu noteikumu 12.2.b punktā ir pielīgtas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nesamaksā LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Saskaņā ar pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu līgumu LMT var izbeigt vienpusēji, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī saskaņā ar „Mans komplekts" līgumu noteikumu 4.2.1.punktu līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu vai tiek izbeigta saistītā pieslēguma darbība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs kavējis rēķinu apmaksu un atbildētāja parāds prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem ir 399,28 Ls apmērā *(lietas 23.-24.lapa).*

No 2012.gada 26.decembra pretenzijas Nr.281951 redzams, ka prasītāja 2012.gada 7.decembrī izbeigusi ar atbildētāju noslēgtos pakalpojumu līgumus *(lietas 25.lapa).* Atbildētājs nav apstrīdējis ne līguma noteikumus, ne arī prasītājas rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu, lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis pilnīgu samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, tāpēc tiesa uzskata, ka prasītājas rīcība, vienpusēji izbeidzot līgumu, atbilst pielīgto līgumu noteikumiem.

Prasītāja ir pierādījusi starp prasītāju un atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu neizpildi no atbildētāja puses un līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 134,45 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par līgumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu: par 2012.gada 5.aprīļa līguma pirmstermiņa izbeigšanu līgumsodu 17,85 Ls apmērā un par 2012.gada 20.maija līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 285,84 Ls apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

No lietas materiālos esošajiem 2012.gada 5.aprīļa un 2012.gada 20.maija līgumiem par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", saskaņā ar kuriem atbildētājs nopirka un saņēma divas SIA „Latvijas Mobilais Telefons" subsidētas iekārtas Huawei E353 ar sērijas Nr.356793041515404 un Samsung GT-i9100 ar sērijas Nr.359959042547921 *(lietas 16.,18.lapa),* redzams, ka prasītāja un atbildētājs minēto līgumu noteikumu 3.4.punktā vienojušies, ja

līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka reizinot līguma pirmajā lappusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma pirmajā lappusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Iegādātā telefona Huawei E353 vērtība bija 35 Ls un iekārtas Samsung GT-i9100 vērtība bija 420 Ls *(lietas 16., 18.lapa)*.

Līgumsods aprēķināts par 2012.gada 5.aprīļa līguma pirmstermiņa izbeigšanu par 17 mēnešiem (24 mēneši, kas ir līguma darbības laiks, atņemot 7 līguma darbības mēnešus. Līgumā noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir 1,05 Ls apmērā un, sareizinot šo skaitli ar 17, līgumsods par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir 17,85 Ls apmērā.

Līgumsods par 2012.gada 20.maija līguma pirmstermiņa izbeigšanu par 18 mēnešiem (24 mēneši, kas ir līguma darbības laiks, atņemot 6 līguma darbības mēnešus. Līgumā noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir 15,88 Ls apmērā un, sareizinot šo skaitli ar 18, līgumsods par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir 285,84 Ls.

Prasītāja lūdz piedzīt arī līgumsodu, kas izveidojies atbildētājam nesamaksājot rēķinu noteiktajā termiņā un apmērā 1,10 Ls jeb 1,47 EUR apmērā.

No lietas materiālos esošajiem 2012.gada 5.aprīļa un 2012.gada 20.maija līgumiem par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" redzams, ka līgumu noteikumu 32.punktā prasītāja ar atbildētāju vienojušies, ka gadījumā, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos *(lietas 15 A.,17.lapa)*.

Izvērtējot prasīto līgumsodu apmēru, tiesa ņem vērā judikatūrā pausto atziņu, ka gadījumā, ja atbildētājs ir patērētājs, tad tiesai jāvērtē prasītā līgumsoda apmērs *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 20.maija spriedumu lietā Nr.SKC-161)*. Tiesai nav pamata apšaubīt līgumos pielīgto līgumsodu apmēru, tas aprēķināts atbilstoši līgumu noteikumiem. Konkrētajā gadījumā līgumsoda apmēru veido atlikusī telefona vērtība un tiesas ieskatā tas ir tikai taisnīgi, ka atbildētājam ir jānorēķinās par saņemto pakalpojumu, un atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu par noteiktajā termiņā kavēto maksājumu atbilstoši pielīgtajām saistībām. Ievērojot 2013.gada 30.janvāra Augstākās tiesas Senāta spriedumā lietā Nr.SKC – 644/2013 norādīto, ka pēc līguma izbeigšanas dienas vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumsodu, Civillikuma 1.pantā definēto labas ticības principu, to, ka atbilstoši Civillikuma 1724.[1] pantam atbildētājs nav lūdzis samazināt pieprasīto līgumsodu, tiesa konstatē, ka līgumsods aprēķināts pareizi, un ir saprātīgi prasīt no atbildētāja līgumsodu par pieļautajiem pārkāpumiem.

Izvērtējot noslēgto līgumu noteikumus, ņemot vērā Civillikuma noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods 432,11 EUR apmērā par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,57 EUR apmērā.

Atbildētājs noslēgtos līgumus juridiski nav apstrīdējis, tātad tie atzīstami par tiesīgi noslēgtiem darījumiem, atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas maksājumu saistības būtu izpildījis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 134,45 EUR apmērā, līgumsods par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 432,11 EUR apmērā un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,57 EUR apmērā, kopā naudas summa 568,13 EUR apmērā.

Turklāt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu, ievērojot prasītājas lūgumu, prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda 134,45 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 85,22 EUR *(lietas 9.,10.lapa)*. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu prasītāja ir samaksājusi arī izdevumus, kas saistīti ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR *(lietas 11.lapa)* apmērā. Samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Tiesa ņem vērā Eiro ieviešanas kārtības likuma 3.panta pirmo daļu un 6.pantu, kas noteic, ka *euro* ieviešanas diena Latvijas Republikā ir 2014.gada 1.janvāris. Līdz ar to summas, kas norādītas latos, konvertējamas uz *euro* pēc Eiropas Padomes noteiktā maiņas kursa, kur 1 LVL = 0,702804 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, pamatparādu par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2012.gada 30.novembrim 134,45 EUR (viens simts trīsdesmit četru *euro* un 45 centu) apmērā, līgumsodu par līgumu izbeigšanu 432,11 EUR (četri simti trīsdesmit divu *euro* un 11 centu) apmērā, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,57 EUR (viens *euro* un 57 centu) apmērā, kopā naudas summu 568,13 (pieci simti sešdesmit astoņi *euro* un 13 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA SIA „Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, valsts nodevu 85,22 EUR (astoņdesmit pieci *euro* un 22 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četru euro un 70 centu) apmērā.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas Nr. 50003050931 tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas 134,45 EUR (viens simts trīsdesmit četru *euro* un 45 centi), nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 2.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa