Lietas Nr. C20171514
Lietas arhīva Nr. C-1715-14/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 9.jūlijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Lapiņš

ar sekretāri S.Matrozi

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasībā pret /pers. A/ par apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda EUR 4874,01 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 31.martā prasītājs SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesā cēla prasību pret atbildētāju /pers. A/ par apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda EUR 4358,79, likumisko procentu EUR 240,50 un tiesas izdevumu piedziņu. 2014.gada 9.jūnijā prasītājs iesniedza grozījumus (lietas 39.lapa), palielinot prasījuma summu, un kopējais apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds laika periodā no 2008.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.maijam bija EUR 4572,16 un likumiskie procenti aprēķināti EUR 301,85 apmērā. Prasība pamatota uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu (spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim), Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Civillikuma 1432., 1587., 1756., 1765.pantu.

Prasībā norādīts, ka atbildētājam pieder nekustamais īpašums - dzīvoklis /adrese/ un pie tā piederošās kopīpašuma 522/37772 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas. Atbildētājs izmanto dzīvojamo platību un komunālos pakalpojumus, ko sniedz prasītājs, bet samaksu par to pilnā apmērā un regulāri neveic, kā rezultātā apsaimniekošanas maksājumu parāds no 2008.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.maijam bija EUR 4572,16, ko lūgts piedzīt no atbildētāja, kā arī par samaksas kavējumu aprēķinātos likumiskos procentus EUR 301,85 apmērā.

Atbildētājs par prasību paskaidrojumus, atbilstoši Civilprocesa likuma 148.pantam, nav sniedzis (lietas 42.lapa).

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās, bet ir lūdzis lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, uzturot prasību uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā, 2014.gada 27.maijā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Tiesai nav ziņu par atbildētāja neierašanās iemesliem, pavēste kā neizsniegta saņemta atpakaļ tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, līdz ar to neierašanās tiek uzskatīta par neattaisnotu. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmajai daļai, tiesa secina, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, tā kā atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumu, nav ieradusies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus tiesai.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā konstatētos pierādījumus kopumā, uzklausot paskaidrojumu, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams no lietā esošajām izziņām, atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/ (lietas 9.lapa), viņš dzīvokli lieto un izmanto prasītāja sniegtos pakalpojumus. Atbildētājs pilnā apmērā nenorēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā šo maksājumu parāds sasniedzis prasības summu. Ievērojot likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, prasītājs aprēķinājis par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam likumiskos procentus EUR 301,85 apmērā par samaksas kavējumiem.

Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams laika periodā no 2008.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.maijam izveidojies apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds EUR 4572,16 un likumiskie procenti EUR 301,85 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 418,67 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,88 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 195., 199., 204.^{1}, 208.^{1} un 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" mājas apsaimniekošanas un pakalpojumu parādu EUR 4572,16 (četri tūkstoši pieci simti septiņdesmit divi *euro* un sešpadsmit centi), likumiskos procentus EUR 301,85 (trīs simti viens *euro* un astoņdesmit pieci centi) un tiesas izdevumus EUR 423,37 (četri simti divdesmit trīs *euro* un trīsdesmit septiņi centi) apmērā.

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,88 (četri *euro* un astoņdesmit astoņi centi) apmērā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis A.Lapiņš