Lieta Nr. 11210055115
Lietas arhīva Nr. K16-0300-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 19.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri A.Grīnbergu, tiesas tulci T.Ždanovu,
piedaloties prokurorei S.Rudzītei,
zvērinātajai advokātei Dz.Zoldnerei,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā, un

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā un 180.panta pirmajā daļā.
Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā izdarīja viegla miesas bojājuma tīšu nodarīšanu šādos apstākļos:

2015.gada 27.jūnijā ap pulksten 23.20 /pers. B/ un /pers. A/ personu grupā, būdami alkohola ietekmē, J.Akurātera ielā 13, Jēkabpilī degvielas uzpildes stacijas ,,Virši-A" teritorijā, izceļoties savstarpējam konfliktam ar /pers. C/, dusmu vadīti, katrs ne mazāk kā vienu reizi ar dūri iesita cietušajam /pers. C/ pa seju, pēc kā cietušais skrēja projām, bet /pers. B/ un /pers. A/ viņu panāca Ābeļu un J.Akurātera ielu krustojumā, kur /pers. A/ pagrūda /pers. C/, un viņš nokrita zemē. Pēc tam uz zemes gulošajam /pers. C//pers. B/ un /pers. A/ katrs iespēra ne mazāk kā piecas reizes pa ķermeni. Tādā veidā šādu kopīgu /pers. B/ un /pers. A/ darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi – sista brūce galvas matainajā daļā; asinsizplūdumi abu acu plakstiņos, labā acs ābola un krūšu kurvja sasitums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem kā tādi, kas rada īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 130.panta trešās daļas 3.punktā.

Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 27.jūnijā ap pulksten 23.30 iepriekš norādītājā vietā, pēc iepriekš norādīto darbību izdarīšanas, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, ieraudzījis cietušajam /pers. C/ uz kakla esošo somiņu, nolūkā izdarīt svešu mantu zādzību, mantkārīgu tieksmju vadīts, atsprādzēja somiņu no siksnas un atklāti nolaupīja cietušajam piederošas mantas: plecu somiņu 7,00 *euro* vērtībā, kurā atradās naudas maks bez vērtības ar naudu ne mazāk kā 6,00 *euro*, mobilais telefons NOKIA 100,00 *euro* vērtībā, kā arī dokumenti – vadītāja apliecība, SEB bankas un DNB NORD bankas norēķinu kartes bez vērtības, tādā veidā nodarot cietušajam /pers. C/ materiālo zaudējumu par kopējo summu 113,00 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā. Gan prokurore, gan aizstāve Dz.Zoldnere un nepilngadīgā likumiskā pārstāve piekrita, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka abu apsūdzēto vaina viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņu vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc KL 130.panta trešās daļas 3.punkta, bet apsūdzētā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc KL 130.panta trešās daļas 3.punkta un 180.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem abi apsūdzētie ir sodāmi.

Atbilstoši KL 35.pantam, soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību, 2) atjaunot taisnīgumu, 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 4) resocializēt sodīto personu, 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar KL 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. KL 53.pants noteic, ka, nosakot sodu par nozieguma mēģinājumu, tiesa ņem vērā vainīgā izdarīto darbību raksturu un ar tām radīto kaitējumu, noziedzīgā nodoma realizēšanas pakāpi un iemeslus, kuru dēļ noziegums nav izdarīts līdz galam.

Saskaņā ar KL 7.pantu /pers. A/ izdarīja vienu mazāk smagu noziegumu, bet /pers. B/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus. /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam radīts kaitējums 11,39 *euro* apmērā, /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam radīts papildus

kaitējums 35,06 *euro,* ko tiesa atzīst par nelielu apmēru.

Pārbaudot **/pers. A/** personību, tiesa konstatē, ka agrāk nesodīts, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, nestrādā, dzīves vieta /adrese/. Apsūdzētais tiesas sēdē mutiski deklarēja, ka mācās /pilsētas nosaukums/ vakara maiņas vidusskolas /numurs/.klasē, dzīvo kopā ar vecākiem, sūdzības par veselību nav.

Pārbaudot **/pers. B/** personību, tiesa konstatē, ka agrāk tiesāts 2 reizes, pēdējo reizi 01.04.2015. Aizkraukles rajona tiesā pēc KL 231.[1] panta, 50.panta piektās daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām. Sods izciests. Dzīves vieta /adrese A/. Apsūdzētais tiesas sēdē mutiski deklarēja, ka nestrādā, neprecējies, mācās /pilsētas nosaukums/ vakara maiņas vidusskolas /numurs/.klasē, dzīvo kopā ar vecākiem, sūdzības par veselību nav.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis abiem apsūdzētajiem ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tā kā abiem apsūdzētajiem nav pastāvīgu ienākumu un nav paredzams, kad viņiem būs regulāri ienākumi, tādēļ, tiesas ieskatā, nav lietderīgi un pamatoti piemērot naudas sodu. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētie ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņu veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņiem strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, abi apsūdzētie tiks iesaistīti sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – īslaicīgu brīvības atņemšanu vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī KL 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstams tas, ka abi apsūdzētie ir vaļsirdīgi atzinušies un nožēlo izdarīto. Turklāt tiesa uzskata, ka iespējams /pers. A/ atzīt par atbildību mīkstinošo apstākli arī to, ka viņš ir nepilngadīgs. Nepilngadība, pēc tiesas ieskata, traucēja viņam pilnībā apzināties savas darbības prettiesisko raksturu un tā sekas, tādējādi ietekmēja viņa uzvedību.

Atbilstoši KL 48.panta pirmās daļas 12.punktam kā atbildību pastiprinošais apstāklis abiem apsūdzētajiem atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola reibumā. Turklāt /pers. B/ atbilstoši KL 48.panta pirmās daļas 1.punktam kā atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Neskatoties uz to /pers. A/ konstatēti divi atbildību mīkstinošie apstākļi un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka soda mēram jābūt lielākam par vidējo stundu apmēru, jo viņš bija noziedzīgā nodarījuma iniciators un izraisītājs. Savukārt /pers. B/ soda mēram arī jābūt lielākam nekā /pers. A/, jo viņam konstatēti divi atbildību pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmās daļas nosacījumiem apsūdzētajam /pers. B/ galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot sodus, jo noziedzīgie nodarījumi veido reālo kopību.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu abiem apsūdzētajiem piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar KL 52.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētajam /pers. B/ soda termiņā jāieskaita pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 28.jūnija līdz 29.jūnijam, proti, 24 piespiedu darba stundas.

KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanā cietušais /pers. C/ pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumu: par ārstēšanās izdevumiem 11,39 *euro* un par nolaupītām mantām 35,06 *euro*.

Abi apsūdzētie pret viņiem pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis. CL 1675.pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts. Tā kā /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgu nodarījumu pēc KL 130.panta trešās daļas 3.punkta izdarīja personu grupā, viņi atbild solidāri par radīto kaitējumu. /pers. B/ noziedzīgu nodarījumu pēc KL 180.panta pirmās daļas izdarīja viens, viņš atbild par radīto kaitējumu.

Atbilstoši KPL 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktais kompensācijas pieteikums šājā krimināllietā ir apmierināms, jo abi apsūdzētie labprātīgi piekrita cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Saskaņā ar KPL 240.pantu ar lietiskajiem pierādījumiem jārīkojas šādi: CD ar video ierakstu – jāiznīcina.

Pirmstiesas izmeklēšanā un tiesā pēc nozīmējuma, lai nodrošinātu nepilngadīgā apsūdzētā /pers. A/ tiesības uz aizstāvību, piedalījās aizstāve zvērināta advokāte Dz.Zoldnere, kurai no valsts līdzekļiem saskaņā ar „Paziņojumā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā" esošajām ziņām par darbu juridiskās palīdzības nodrošināšanā izmaksājami – 88,38 *euro* (*lietas 85.-87., 99.-101.lapa)*, kas piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ subsidiāri ar /pers. N/ valsts ienākumos.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā, un sodīt ar piespiedu darbu 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. A/ – nodošana policijas uzraudzībā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā, un sodīt ar piespiedu darbu 200 (divi simti) stundām.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, un sodīt ar piespiedu darbu 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji tos saskaitot, **/pers. B/** galīgo sodu noteikt – piespiedu darbu uz 320 (trīs simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 28.jūnija līdz 29.jūnijam, proti, 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli /pers. B/ – nodošana policijas uzraudzībā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ subsidiāri ar /pers. N/ un /pers. B/ par labu /pers. C/ 11,39 *euro* (vienpadsmit *euro*, 39 centus).

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ 35,06 *euro* (trīsdesmit piecus *euro*, 6 centus).

Lietisko pierādījumu: CD ar video ierakstu – iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/ subsidiāri ar /pers. N/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā 88,38 *euro* (astoņdesmit astoņus *euro*, 38 centus). Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtajā daļā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 3.decembris.

Tiesnesis R.Grandāns