Lieta Nr.C35062515

Nr. C-0625-15/21

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2015.gada 6.maijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese V.Grebežniece, izskatīja rakstveida procesā civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103200513, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs BIGBANK AS Latvijas filiāle (turpmāk – prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu un, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta pirmo punktu, 1765., 1943., 1945.pantiem, pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no atbildētāja parādu EUR 318,75; tiesas izdevumus; noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 7.janvārī uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi – /adrese/, ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, tam pievienotie pielikumi un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas - līdz 2015.gada 5.februārim. (l.l.39)

Saskaņā ar CPL 250.$^{22.}$ panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par to procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs /pers. A/ dzīvesvietu: /adrese/, deklarējis 1991.gada 21.jūlijā. Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

2015.gada 6.februārī nosūtīti paziņojumi atbildētājam un prasītājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 6.maijā un sprieduma pieejamības datumu.(l.l.40)

Paskaidrojumus par prasību atbildētājs tiesai nav iesniedzis, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 23.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 1100609/14ia, ar kuru prasītājs BIGBANK AS Latvijas filiāle izsniedza atbildētājam /pers. A/ aizdevumu EUR 885,03 apmērā, ar gada procentu likmi – 36,62%, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus par aizdevumu līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā (l.l.12-16).

Aizdevuma izsniegšanu EUR 885,03 (LVL 600) apmērā atbildētājam apliecina lietas materiāliem pievienotais 2011.gada 24.marta maksājuma uzdevums Nr.30220. (l.l.17).

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr. 1100609/14ia maksājumu grafiku, pēdējais maksājums, kas izriet no minētā aizdevuma līguma bija jāveic 2013.gada 6.maijā (l.l. 14).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu minētais līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā. Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 4.1.1.punktu prasītājs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu gadījumā, ja atbildētājs ir nokavējis no līguma izrietošo maksājumu saistību izpildi vismaz par 30 dienām. (l.l. 15)

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2012.gada 30.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu par izveidojošos parādu lūdzot atbildētāju saistību izpildīt septiņu dienu laikā, norādot, ka aizdevējs vienpusēji atkāpies no līguma 2012.gada 30.maijā. Norādīts, ka atbildētāja parāds prasītājam ir LVL 920,26 (EUR 1309,41), tajā skaitā – nesamaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 546,62 (EUR 777,77), nesamaksātie līgumiskie procenti LVL 169,16 (EUR 249,69), līgumsods LVL 201,28 (EUR 286,40), ar parāda piedziņu saistītie izdevumi LVL 3,20 (EUR 4,55) (l.l. 18, l.l. 21).

Prasītājs norādījis, ka pēc brīdinājuma nosūtīšanas no atbildētāja tika saņemti 7 maksājumi – 2013.gada 27. jūnijā EUR 71,14, 2013.gada 29.jūlijā EUR 71,14, 2013.gada 22.augustā EUR 56,91, 2013.gada 20.septembrī EUR 85,37, 2013.gada 17.oktobrī EUR 71,14, 2013.gada 21.novembrī EUR 71,14 un 2013.gada 4.decembrī EUR 71,14, kas saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.3.punktu, ieskaitīti komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu un līgumsoda daļējai segšanai.

Bez tam, no lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka atbildētājs veicis maksājumus, kas pēc Aizdevuma līguma Nr. 1100609/14ia – 2013.gada 14.maijā EUR 71,14, 2013.gada 15.aprīlī EUR 142,29, 2012.gada 6.septembrī EUR 42,68, 2012.gada 18.jūnijā EUR 284,57, 2012.gada 6.martā EUR 71,13, 2011.gada 6.decembrī EUR 65,54, 2011.gada 13.oktobrī EUR 65,54, 2011.gada 9.septembrī EUR 65,49, 2011.gada 8.augustā EUR 65,53, 2011.gada 6.jūlijā EUR 65,53, 2011.gada 6.jūnijā - EUR 65,50 apmērā. (l.l 11).

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājs nav veicis visu parāda samaksu, ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 318,75, kā to lūdzis prasītājs.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru(..).

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minētās tiesību normas noteikumus, tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja prasījums atzīt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, „pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...)", sekojoši ir apmierināms prasītāja lūgums piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus, tas ir, valsts nodevu proporcionāli apmierinātajai prasībai EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 75,84.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (l.l.3) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu sastāda EUR 6,20, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (EUR 4,70), EUR 1,50 apmērā, piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta , 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[25,] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/, /personas kods/**, par labu **BIGBANK AS Latvijas filiālei**, reģistrācijas Nr.40103200513**,** neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 318,75 (trīs simti astoņpadsmit euro un 75 centi) un tiesas izdevumus EUR 75,84, bet **kopsummā piedzīt EUR 394,59 (trīs simti deviņdesmit četri euro un 59 centi).**

Noteikt BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103200513, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Piedzīt no **/pers. A/, /personas kods/**, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens euro un 50 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/