Lietas Nr. 11094101710
Lietas arhīva Nr. K30-0445-13/4

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013. gada 6.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Baiko,

ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prokuroram D.Kušnerei,

cietušajai /pers. A/,

apsūdzētajam /pers. B/, aizstāvei zv.advokātei G.Varslavanei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas telpās krimināllietu, kurā

/pers. B/, **personas kods /personas kods/,**

apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzētsKrimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. B/ izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanās), un proti:

2009.gada martā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties Rīgā, Senču ielā 2, mutiski vienojās par automašīnas BMW 318, reģistrācijas numurs /TL numurs/, remontu ar tās turētāju /pers. A/, nevienojoties par konkrētu automašīnas remontēšanas ilgumu, pēc kā /pers. B/ saņēma no /pers. A/ minēto automašīnu Ls 400 vērtībā, kā arī automašīnas aizdedzes atslēgas bez materiālās vērtības.

2011.gadā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties Rīgā, Senču ielā 2, saprotot, ka minēto automašīnu nevar pilnībā saremontēt, sev remontdarbu veikšanai uzticēto un savā likumīgā valdījumā esošo automašīnu BMW 318, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kā arī tās aizdedzes atslēgas prettiesiski ieguva savā valdījumā, t.i., piesavinājās, lai rīkotos ar to pēc sava ieskata, proti, izjauca un pārdeva automašīnu BMW 318, reģistrācijas numurs /TL numurs/, rezerves daļās pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā metāllūžņu pieņemšanas punktā, bet minētās automašīnas atslēgas paturēja sev.

Tādējādi, /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, apzinoties, ka viņam uzticēta sveša manta, rīkojās ar to pretēji mērķim, ar kādu tā viņam tika uzticēta, neatgrieza automašīnu BMW 318, reģistrācijas numurs /TL numurs/ un tās aizdedzes atslēgas, automašīnas turētājai /pers. A/, prettiesiski ieguva un izšķērdēja /pers. C/ piederošo un /pers. A/ turējumā esošo mantu Ls 400 vērtībā, nodarot cietušajai /pers. A/ materiālo zaudējumu Ls 400 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, paskaidrodams, ka viņš saprot, kādā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts un tiesai pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Turklāt apsūdzētais paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, uzklausot apsūdzētā lūgumu, prokurora un aizstāvja viedokli, izpētot pierādījumu rakstiskus avotus, tiesa pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Bez apsūdzētā pilnīgas vainas atzīšanas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņa vaina pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā, un, viņš jātiesā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru un veidu, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti

Krimināllikuma 35., 46. pantos, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarītā smagumu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošo apstākļus, vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais /pers. B/ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst izdarītā atzīšanu un vaļsirdīgu nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. B/, piesakot lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Par apsūdzētā /pers. B/personību noskaidrots, ka viņš agrāk vairākkārt kriminmāli sodīts, pēdējo reizi 27.09.2012. ar Jelgavas pilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbiem uz 200 stundām, ar 24.09.2013. Jelgavas tiesas lēmumu piespriesto un neizciesto soda daļu 192 piespiedu darba stundas aizstāja ar brīvības atņemšanu uz 48 dienām, lēmums stājies spēkā 05.10.2013 (lietas 156.-158., 209.-214.lapa); objektīvu ziņu par apsūdzētā administratīvo sodīšanu nav; VSIA n/a Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā datu nav (lietas 108.lapa); VSIA n/a Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatoras nodaļas uzskaitē nesastāv, ir arhīva dati (lietas 110.lapa); SIA n/a narkologa uzskaitē nesastāv, sastāv psihiatra kabineta uzskaitē no 1999.gada (lietas 215.lapa); apsūdzētajām nav reģistrēti apdrošināšanas periodi kopš 01.2009. (lietas 113.lapa); neprecējies, bet sastāv neoficiālā laulībā, apgādībā divas mazgadīgās meitas (dzim. 13.02.2013.) (lietas 217.lapa), ar 9 klašu izglītību, objektīvu ziņu par algotu darbu un ienākumiem nav, bet no apsūdzētā vārdiem strādā SIA n/a par automehāniķi; deklarētā dzīves vieta – /adrese/ n/a (lietas 216.lapa).

Tiesas sēdē /pers. B/ izdarīto nožēloja, paskaidroja, ka pēc dvīņu dzimšanas mainīja savu dzīves veidu un rīcību, vairs nepārkāps likumu. Līdz lietas iztiesāšanai gribēja atlīdzināt cietušajai zaudējumus, bet nesanāca, jo viņš uz rokām saņem tikai Ls 184.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. B/ nosakāmo soda veidu, izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa apsūdzēto novērtē kā personu, kurai ir tendence izdarīt likuma pārkāpumus. Lietas iztiesāšanas gaitā tika konstatēts, ka apsūdzētais /pers. B/ jau agrāk ir bijis sodīts ar piespiedu darbiem par mantkārīgā rakstura noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, taču, nepildīja šos sodus un piespiedu darbu sodi viņam bija aizstāti ar brīvības atņemšanu, neskatoties uz to, vajadzīgos secinājumus nav izdarījis un turpinaja noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Tādējādi iepriekš piemērotais soda veids - piespiedu darbs, nav sasniedzis kriminālprocesa likumā noteikto preventīvo mērķi atturēt apsūdzēto no likumpārkāpumu izdarīšanas. Pie šādiem apstākļiem tiesai nerodas pārliecība, ka apsūdzētais, izciešot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, varēs atturēties no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Turklāt, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa ģimenes stāvokli, to, ka apsūdzētā vainu pastiprinošie apstākļi netiek konstatēti, procesa dalībnieku izteikto viedokli par sodu un atbildību mīkstinošo apstākli, līdz ar ko tiesa atzīst, ka adekvātākais sods apsūdzētajam, kas sasniegtu Krimināllikumā noteikto soda mērķi, ir Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods - īslaicīga brīvības atņemšana, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju, atzīstot, ka tikai šāds sods sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav likumīga pamata, jo nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likuma noteiktajā kārtībā.

Bez tam, tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ notiesāts ar 2012.gada 27.septembra Jelgavas pilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbiem uz 200 stundām (lietas 212.lapa), kā arī to, ka ar 24.09.2013.gada Jelgavas tiesas lēmumu piespriesto un neizciesto soda daļu 192 piespiedu darba stundas aizstāja ar brīvības atņemšanu uz 48 dienām; soda izpilde atlikta uz 3 mēnešiem; lēmums stājies spēkā 05.10.2013., bet soda izpilde nav uzsākta (lietas 213.-214.lapa).

Šādos apstākļos, apsūdzētajam /pers. B/ sods nosakāms pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ja pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka notiesātais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

/pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju par nodarītā mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu Ls 400 apmērā apsūdzētais atzina pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katra pienākums ir atlīdzināt tos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tā kā tiesai nav šaubu par to, ka apsūdzētā vainojamas rīcības rezultātā cietušajai radušies zaudējumi, no /pers. B/ par labu cietušajai /pers. A/ piedzenami Ls 400.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/, **personas kods /personas kods/,** atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriesto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts 2013.gada 24.septembrī Jelgavas rajona tiesas lēmumā (pēc 2012.gada 27.septembra Jelgavas rajona tiesas sprieduma) un **galīgo sodu /pers. B/**, **personas kods /personas kods/,** pēc vairākiem tiesas spriedumiem noteikt -īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim)

mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apcietināt un soda izciešanas termiņu skaitīt no apcietināšanas brīža.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ , kaitējuma kompensāciju Ls 400 (četri simti lati) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, pārsūdzēšanas termiņu skaitot no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2013.gada 13.novembris.

Tiesnese I.Baiko