Lietas Nr. C28345913
Lietas arhīva Nr. C-1305-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2014.gada 22.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Sokolova
ar tiesas sēdes sekretāri I.Rozenšteini,
piedaloties /pers. A/,
izskatot atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā civillietu BIGBANK AS maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

BIGBANK AS cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un atbildētāju 2006.gada 18.oktobrī noslēgts aizdevuma līgums Nr.0605161/55i, ar kuru AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 1300 ar procentu likumi-25,03 % gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

2010.gada 31.decembrī prasītāja nopirka no AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" biznesu, ar ko aizstāja AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un pārņēma tās tiesības un pienākumus pilnā apmērā.

Atbildētājs nav veicis maksājumus aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 1277,00 un nesamaksātos procentus par laika posmu no 2008.gada 17.janvāra līdz 2008.gada 17.jūnijam Ls 83,55, kopā Ls 1360,55.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943.un 1945.pantu.

Atbildētājs tiesai paziņojis, ka noslēgtais aizdevuma līgums bijis fiktīvs un, noslēdzot šo līgumu, viņam nav ticis izskaidrots naudas atmaksas process un līguma nosacījumi. Viņam esot izsniegts aizdevums ir Ls 1200 (lietas lapa 64).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve nav ieradusies, rakstiski lūdzot lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes un apmierināt prasību pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina daļā-atzina pamatparādu Ls 600, pārējo pamatparāda summu neatzina un neatzina prasību daļā par procentu piedziņu. Norādīja, ka maksājis mēnesī apmēram Ls 37,92, taču nav zinājis, ka maksā par procentiem, jo uzskatījis, ka atmaksā pamatparādu. Norādīja, ka maksājis saskaņā ar maksājuma grafiku līdz 2008.gada 17.jūnijam. Uzskata, ka banka viņu maldinājusi, neizskaidrojot līguma nosacījumus, kā arī neatļaujot pārslēgt līgumu uz īsāku termiņu.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausot atbildētāja viedokli, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Pušu līgumiskās attiecības pierāda aizdevuma līgums Nr. 0605161/55i, līguma vispārējie noteikumi un maksājuma grafiks, ko puses parakstījušas 2006.gada 18.oktobrī. No līguma redzams, ka atbildētājs aizņēmās no prasītājas Ls 1300, no kuriem Ls 13 ieturēti kā komisijas maksa par līguma noformēšanu. Līgumā puses pielīgušas procentu likumi 25,03 % gadā no aizdevuma summas, ikmēneša maksājumu Ls 37,92 un atdošanas termiņu 2016.gada 16.novembri (lietas lapas 10-16).

Saskaņā ar 2010.gada 31.decembrī noslēgto biznesa pārdošanas līgumu Nr.6.2.3/1 BIGBANK AS no AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" pārņēma līgumā noteiktās saistības, kas izriet no noslēgtajiem aizdevuma līgumiem, tostarp attiecībā uz aizdevuma līgumu Nr. 0605161/55i, kas tika noslēgts starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un /pers. A/ (lietas lapa 23).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2006.gada 20.oktobrī prasītāja izmaksāja atbildētājam Ls 1287 (lietas lapa 17).

Atbildētājs 2006.gada 24.oktobrī ir veicis vienu maksājumu, mazāku kā pielīgts, pēc tam izlaidis vienu maksājumu, pēc tam ir veicis maksājumus saskaņā ar līgumu līdz 2007.gada decembrim, pēc tam maksājumi nav veikti divus mēnešus, pēc vienā mēnesī samaksāta lielāka summa, un četrus mēnešus maksājumi veikti saskaņā ar grafiku un no 2008.gada augusta nav veikti (lietas lapa 9).

Saskaņā ar prasītājas sastādīto parāda aprēķinu aizdevuma līgumam Nr. 0605161/55i atbildētājs sākot no 2006.gada decembra ir pieļāvis kavējumu, sakarā ar ko viņam aprēķināts līgumsods, kura dzēšanai ieskaitīti maksājumi 2008.gada 14.martā un 2008.gada 16.jūnijā, konstatēts, ka neatmaksātā aizdevuma summa ir Ls 1277 un nesamaksātie procenti par laika posmu no 2008.gada 17.janvāra līdz 2008.gada 17.jūnijam ir Ls 83,55 (lietas lapa 6).

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 4.1.1.punkts nosaka, ka prasītāja var vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda samaksu no atbildētāja, ja atbildētājs ir nokavējis saistības izpildi kopā vismaz par 30 dienām.

2008.gada 17.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par to, ka atbildētājs nav pildījis līguma saistības atbilstoši noslēgtajam aizdevuma līgumam Nr. 0605161/55i, un līdz ar to prasītāja izmanto savas tiesības un vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līguma un lūdz atbildētāju septiņu dienu laikā samaksāt Ls 4627,24, tajā skaitā neatmaksāto aizdevuma summu Ls 1277, nesamaksātos procentus Ls 2704,28, līgumsodu saskaņā ar aizdevuma līguma 5.5. punktu Ls 326,71 un līgumsodu saskaņā ar aizdevuma līguma 5.3.punktu Ls 319,25 (lietas lapas 18,21).

Novērtējusi prasītājas rīcību, atkāpjoties vienpusēji no pušu līguma, tiesa atzīst, ka prasītāja ir rīkojusies tiesiski, jo atbildētājs laika periodā no 2008.gada janvāra līdz martam nav veicis maksājumus saskaņā ar līgumu, tas ir ilgāk kā 30 dienas nav pildījis pienākumu, ko uzņēmies ar tiesiski noslēgtu līgumu.

Tiesa atzīst par pierādītu prasītājas apgalvojumu, ka atbildētājs ir pārkāpis aizdevuma līguma nosacījumus, jo atbildētājs ir atzinis, ka no 2008.gada jūnija nav veicis maksājumus un saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu nav iesniedzi tiesā pierādījumus, kas apliecinātu, ka viņš ir veicis

aizdevuma atmaksu.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav atmaksājis izsniegto aizdevumu Ls 1277 apmērā, minētā summa no viņa ir piedzenama ar spriedumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nesamaksātos procentus par laika posmu no 2008.gada 17.janvāra līdz 2008.gada 17.jūnijam Ls 83,55.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Aizdevuma līguma 1.punktā puses vienojušās, ka aizņēmējs katru mēnesi maksā aizdevējam procentus – procentos izteiktu fiksētu maksu, kas aprēķināta par aizdevuma summu, savukārt konkrētie procentu maksājumi norādīti aizdevuma līgumam Nr.0605161/55i pievienotajā maksājuma grafikā.

Tā kā atbildētāja pienākums maksāt procentus izriet no līguma un ir aprēķināti līdz brīdim, kad prasītāja atkāpās no līguma, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenami nesamaksātie procenti Ls 83,55.

Atbildētāja iebildumi, ka prasītāja viņu maldinājusi, noslēdzot līgumu, jo nav izskaidrojusi, ka viņš atmaksās procentus sākumā, nav pamatoti, jo atbildētājs ir parakstījis maksājumu grafiku, kurā norādīts, no kā sastāv atmaksājamā summa un maksājamo procentu apmērs par katru mēnesi ir norādīts.

Līdz ar to atbildētājam arī pēc līguma noslēgšanas bija iespējams atkārtoti iepazīties ar līgumu un izteikt prasītājai pretenzijas, taču tas nav ticis darīts, jo lietā par to nav iesniegti pierādījumi un uz tādiem nav norādīts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam tiesa norāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, kuru apmērs saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu Ls 204,08 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (lietas lapas 7-8), kā arī ar sludinājuma ievietošanu saistītos izdevumus 17,36 *euro* (lietas lapas 56,58).

Tā kā prasība pilnībā tiek apmierināta, norādītie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā minēto, tiesa atbildētājam nosaka 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi spriedumā norādītās piedzenamās naudas summas pārrēķināmas no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (EUR 1 = LVL 0,702804).

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.26, 8, 41., 92.-97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu BIGBANK AS neatmaksāto aizdevumu Ls 1277, jeb 1817,01 *euro*, nesamaksātos procentus Ls 83,55, jeb 118,88 *euro*, valsts nodevu Ls 204,08, jeb 290,38 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, jeb 4,70 *euro*, un ar sludinājuma ievietošanu saistītos izdevumus 17,36 *euro*, kopā 2248,33 *euro*.

Atzīt BIGBANK AS tiesības saņemt no /pers. A/ 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 1817,01 *euro*, līdz sprieduma izpildei.

Noteikt/pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums ir 2014.gada 06.oktobris.

Tiesnese G.Sokolova