NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11095084313
Lietvedības Nr. K30-0180-16/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 17.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
piedaloties prokuroram I.Junkurei,
zvērinātam advokātam E.Saulītim
2016.gada 16.februārī-17.februārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
krimināllietu
/pers. A/, /p.k./,
/pers. B/, /p.k./,
/pers. C/, /p.k./,
/pers. D/, /p.k./,
apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bez nolūkā tās realizēt, un proti:

2013.gada 23.maijā /pers. C/, /pers. A/, /pers. D/ un /pers. B/ iepriekš vienojās par narkotisko vielu- heroīna, iegādāšanos. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz narkotisko vielu iegādi, /pers. C/, /pers. D/ un /pers.B/ priekš narkotisko vielu iegādes /pers. A/ nodeva naudas līdzekļus- LVL 60 (sešdesmit latus). 2013.gada 23.maijā, nolūkā iegādāties narkotiskās vielas, /pers. A/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/ ar automašīnu VW-PASSAT, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, no Dundagas ieradās Rīgā. 2013.gada 23.maijā ap plkst.20.00 /pers. A/, pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/ par narkotisko vielu iegādāšanos un nolūkā iegādāties narkotisko vielu- heroīnu, ieradās pēc adreses- Rīgā, Annas ielā, kur /pers. A/ par iepriekš narkotisko vielu iegādei paredzētajiem LVL 60 (sešdesmit latiem), no pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās ne mazāk kā 6 (sešus) folija iepakojumus ar sevišķi bīstamu narkotisko vielu- heroīnu, kopējā svarā ne mazāk kā 0,425 grami vielas, kas satur 7%, jeb ne mazāk kā 0,0298 grami heroīna. Pēc iepriekšējas vienošanās iegādāto narkotisko vielu- heroīnu /pers. A/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/ glabāja paslēptus- vienu folija iepakojumu pie /pers. B/ bikšu kabatā, vienu folija iepakojumu paslēptu pie /pers. D/ naudas makā un četrus folija iepakojumus paslēptus automašīnas VW-PASSAT, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, salonā līdz brīdim, kad /pers. A/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/ 2013.gada 23.maijā ap plkst.20.25 pēc adreses- Rīga, Annas iela 2, aizturēja policijas darbinieki. Veicot /pers. A/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. B/ aizturēšanu un mantu apskati, kā arī automašīnas VW-PASSAT, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, apskati, policijas darbinieki atrada un izņēma 6 (sešus) folija iepakojumus ar bēšas krāsas sapresētu pulverveida vielu, ar kopējo svaru 0,425 grami vielas, kas satur 7%, jeb 0,0298 grami heroīna.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu, iedalījumu apmēriem heroīna daudzums (kopējais), ko grupā pēc iepriekšējas vienošanās iegādājās un glabāja /pers. C/, /pers. A/, /pers. D/ un /pers. B/, pārsniedz apmērus līdz kuriem heroīna daudzums ir atzīstams par nelieliem.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. C/, /pers. A/, /pers. D/ un /pers. B/ izdarīja narkotiskās vielas- heroīna, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu ir iekļauts 1.sarakstā- morfināna atvasinājumi, un pieskaitāms pie sevišķi bīstamām narkotiskajām vielām, neatļautu iegādāšanos un glabāšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bez nolūka tās realizēt.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ir izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ir kvalificēts pareizi, viņu vaina šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu noskaidrots, ka /pers. A/ iepriekš ir tiesāts četras reizes: 1) 2005.gada 17.jūnijā Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, un sodīts ar brīvības atņemšanu nosacīti uz 1 gadu un 6 mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem (spriedums stājies likumīgā spēkā 2005.gada 28.jūnijā); 2) 2009.gada 11.decembrī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem (spriedums stājies likumīgā spēkā 2009.gada 22.decembrī); 3) 2013.gada 23.janvārī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, un sodīts ar brīvības atņemšanu nosacīti uz 1 gadu un 8 mēnešiem bez mantas konfiskācijas, ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem (spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 05.februārī); 4) 2013.gada 10.jūnijā Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām un brīvības atņemšanu nosacīti uz 1 gadu un 8 mēnešiem bez mantas konfiskācijas, ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem (spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 21.jūnijā). Spriedumā piespriesto sodu- piespiedu darbu uz 160 stundām /pers. A/ pilnībā izcieta līdz 2013.gada 08.novembrim, bet nosacītas brīvības atņemšanas pārbaudes laiks ir notecējis 2015.gada 05.februārī (2.sēj., l.l. 43, 98-101). "/pers.S/ ārsta prakse" SIA psihiatra- narkologa kabineta uzskaitē /pers. A/ nesastāv (1.sēj., l.l. 118). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir neprecējies, apgādībā ir nepilngadīgs dēls, dzimis 2007.gadā, /pers. A/ strādā SIA "/Nosaukums A/" par strādnieku.

Par apsūdzētā /pers. B/ personu noskaidrots, ka /pers. B/ iepriekš ir tiesāts vienu reizi- 2004.gada 21.jūnijā Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, un sodīts ar brīvības atņemšanu nosacīti uz 1 gadu un 6 mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 1 gadu (spriedums stājies likumīgā spēkā 2004.gada 02.jūlijā), taču šī sodāmība ir dzēsta (2.sēj., l.l. 102-103). "/pers.S/ ārsta prakse" SIA psihiatra- narkologa kabineta uzskaitē /pers. B/ nesastāv (1.sēj., l.l. 46). No iepriekšējās darbavietas SIA "/Nosaukums B/", kur /pers. B/ strādāja par traktortehnikas vadītāju, viņš tiek raksturots pozitīvi (2.sēj., l.l. 58). Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka viņš ir neprecējies, apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, dzimuši 2004. un 2014.gadā, kopš 2015.gada rudens pastāvīgu algotu darbu /pers. B/ nestrādā, viņš sastāv Nodarbinātības valsts aģentūras uzskaitē kā bezdarbnieks.

Par apsūdzētā /pers. C/ personu noskaidrots, ka /pers. C/ iepriekš nav tiesāts (2.sēj., l.l. 104), "/pers.S/ ārsta prakse" SIA psihiatra- narkologa kabineta uzskaitē /pers. C/ nesastāv (1.sēj., l.l. 84). Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka viņš ir neprecējies, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, /pers. C/ strādā par metinātāju Lielbritānijā reģistrētajā kompānijā "/Nosaukums C/".

Par apsūdzētā /pers. D/ personu noskaidrots, ka /pers. D/ iepriekš ir tiesāts vienu reizi- 2011.gada 16.februārī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un sodīts ar brīvības atņemšanu nosacīti uz 8 mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 gadiem (spriedums stājies likumīgā spēkā 2011.gada 01.martā), līdz lietas iztiesāšanas dienai gan pamatsods, gan papildsods ir pilnībā izciesti (2.sēj., l.l. 105-106). "/pers.S/ prakse" SIA psihiatra- narkologa kabineta uzskaitē /pers. D/ nesastāv (1.sēj., l.l. 167). Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka viņš ir neprecējies, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, /pers. D/ strādā SIA "/Nosaukums E/" par būvstrādnieku. No darbavietas /pers. D/ tiek raksturots pozitīvi (2.sēj., l.l. 118).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst /pers. A/ vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst /pers. B/ vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas noteikumiem /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi tiesas sēdē konstatēti netika.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst /pers. C/ vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas noteikumiem /pers. C/ atbildību pastiprinoši apstākļi tiesas sēdē konstatēti netika.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst /pers. D/ vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ piespriežamā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī katra vainīgā personību.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ piespriežamā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem ņem vērā katra apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcija kā vienīgo pamatsoda veidu paredz brīvības atņemšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās daļas noteikumiem ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Tā kā kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas ir pagājuši gandrīz 3 gadi, tiesa, nosakot apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ sodu, vadās arī no Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 3.punkta, kas noteic, ka gadījumā, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var noteikt citu, vieglāku soda veidu, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa iepriekšējās sodāmības, apstākli, ka pēc šī noziedzīgā nodarījuma /pers. A/ nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, ievērojot prokurora tiesas sēdē pieprasīto soda veidu un mēru, kam neiebilda ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis,

tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir nosakāms sods- piespiedu darbs uz 280 stundām. Tiesas ieskatā, piemērojot šādu soda veidu un mēru /pers. A/, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis. Bez tam, tā kā /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis neizciesta nosacītas brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā, tiesa atzīst par pamatotu /pers. A/ nosakot sodu, piemērot arī Krimināllikuma 55.panta 10^1.daļu, kas noteic, ka gadījumā, ja nosacīti notiesātais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis aiz neuzmanības vai ir nepilngadīgs un ja par jauno noziedzīgo nodarījumu viņš ir atbrīvots no kriminālatbildības atbilstoši šā likuma 58.pantam vai atbrīvots no soda atbilstoši šā likuma 59.pantam, vai par jauno noziedzīgo nodarījumu viņam kā pamatsods noteikts naudas sods vai piespiedu darbs, tiesa var pieņemt lēmumu par pārbaudes laika pagarināšanu līdz vienam gadam.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā /pers. B/ personību, to, ka /pers. B/ ir atzīstams par iepriekš nesodītu personu, apstākli, ka pēc šī noziedzīgā nodarījuma /pers. B/ nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, ievērojot prokurora tiesas sēdē pieprasīto soda veidu un mēru, kam neiebilda ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ ir nosakāms sods- piespiedu darbs uz 70 stundām. Tiesas ieskatā, piemērojot šādu soda veidu un mēru /pers. B/, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā /pers. C/ personību, to, ka /pers. C/ iepriekš nav bijis tiesāts, apstākli, ka pēc šī noziedzīgā nodarījuma /pers. C/ nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, ievērojot prokurora tiesas sēdē pieprasīto soda veidu un mēru, kam neiebilda ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. C/ ir nosakāms sods- piespiedu darbs uz 70 stundām. Tiesas ieskatā, piemērojot šādu soda veidu un mēru /pers. C/, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā /pers. D/ personību, viņa iepriekšējo sodāmību, apstākli, ka pēc šī noziedzīgā nodarījuma /pers. D/ nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, ievērojot prokurora tiesas sēdē pieprasīto soda veidu un mēru, kam neiebilda ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ ir nosakāms sods- piespiedu darbs uz 100 stundām. Tiesas ieskatā, piemērojot šādu soda veidu un mēru /pers. D/, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis.

Pēc tiesas norīkojuma tiesas sēdēs juridisku palīdzību apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ sniedza zvērināts advokāts /V.Uzvārds/ un viņam no valsts līdzekļiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta noteikumiem ir izmaksājama atlīdzība kopsummā EUR 616,05 apmērā, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas noteikumiem valsts labā ir piedzenami no apsūdzētajiem atbilstoši advokāta izrakstītajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 3.punkta, Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās daļas, 512., 514., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un noteikt viņam sodu- piespiedu darbu uz 280 (divsimt astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem šim sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Talsu rajona tiesas 2013.gada 10.jūnija spriedumu un kā galīgo /pers. A/ noteikt sodu- piespiedu darbu uz 420 (četrsimt divdesmit) stundām un brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 10^1.daļu pagarināt /pers. A/ ar Talsu rajona tiesas 2013.gada 23.janvāra spriedumu un Talsu rajona tiesas 2013.gada 10.jūnija spriedumu noteikto nosacītās brīvības atņemšanas pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, proti, /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku, skaitot šo termiņu- pārbaudes laiku uz 1 (gadu) no šī tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā šī soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2012.gada 18.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim un no 2012.gada 20.septembra līdz 2012.gada 21.septembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu, /pers. A/ piespriesto sodu- piespiedu darbu- izpildīt patstāvīgi. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un šī panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ izciesto sodu- piespiedu darbu uz 160 (simt sešdesmit) stundām, kā arī /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2013.gada 23.maija līdz 2013.gada 24.maijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar ko atzīt, ka /pers. A/ neizciestā soda- piespiedu darba- daļa sastāda 244 (divsimt četrdesmit četras) stundas.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošanu- atstāt negrozītus līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

/pers. B/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un noteikt viņam sodu- piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un šī panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2013.gada 23.maija līdz 2013.gada 24.maijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar ko atzīt, ka /pers. B/ neizciestā soda daļa sastāda 54 (piecdesmit četras) piespiedu darba stundas.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošanu- atstāt negrozītus līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

/pers. C/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un noteikt viņam sodu- piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un šī panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. C/ īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2013.gada 23.maija līdz 2013.gada 24.maijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar ko atzīt, ka /pers. C/ neizciestā soda daļa sastāda 54 (piecdesmit četras) piespiedu darba stundas.

/pers. C/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošanu- atstāt negrozītus līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

/pers. D/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un noteikt viņam sodu- piespiedu darbu uz 100 (simt) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un šī panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. D/ īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2013.gada 23.maija līdz 2013.gada 24.maijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar ko atzīt, ka /pers. D/ neizciestā soda daļa sastāda 84 (astoņdesmit četras) piespiedu darba stundas.

/pers. D/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošanu- atstāt negrozītus līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 156,33 (viena simta

piecdesmit sešu *euro* un 33 centu) apmērā, nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, izskaidrojot /pers. A/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 156,32 (viena simta piecdesmit sešu *euro* un 32 centu) apmērā, nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, izskaidrojot /pers. B/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 151,70 (viena simta piecdesmit viena *euro* un 70 centu) apmērā, nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, izskaidrojot /pers. C/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 151,70 (viena simta piecdesmit viena *euro* un 70 centu) apmērā, nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, izskaidrojot /pers. D/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus- 0,18 gramus 7% heroīna un tā iepakojumu, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar reģistrācijas numuru 13.-745. no 06.08.2013.g.- iznīcināt pēc tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus- 4 sudraba krāsas folijas vīstokļus ar 2 sākotnējiem iepakojumiem, folijas fragmentus aploksnēs- glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnesis **S.Lorencs**
Rīgā, 17.02.2016.