Lietas Nr. C29659012
Lietas arhīva Nr. C-1491-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015.gada 30.jūnijā

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri S.Čaikovsku,
izskatījusi 2015.gada 16.jūnijā atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Mateks Invest" prasībā pret /pers. A/ ar trešo personu MSIA „Siltumtehnika AG" par parāda piedziņu,

konstatēja

MSIA „Viss Būvniecībai" 2012.gada 14.maijā cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību, 2012.gada 25.maijā prasības pieteikuma precizējumus pret /pers. A/ ar trešo personu MSIA „Siltumtehnika AG" par parāda piedziņu .

Prasībā norādīts, ka SIA „Viss Būvniecībai" (iepriekšējais nosaukums SIA „Māja") piegādājusi SIA „Siltumtehnika AG" preci saskaņā ar 2006.gada 24.aprīļa Piegādes līgumu Nr.611. Prece piegādāta laika posmā no 2008.gada 18.decembra līdz 2009.gada 2.februārim par summu Ls 2310,43, ko apliecina preču pavadzīmes Nr. ADP 568877, ADP 568914, ADP 570291, ADP 50306, ADP 570325.

SIA „Siltumtehnika AG" par piegādāto preci Ls 2310,43 nav norēķinājusies. Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Ls 2310,43 (Piegādes līguma 3.9 punkts) un kavējuma procentus Ls 2310,43 (Piegādes līguma 3.7 punkts). Ar Madonas rajona tiesas 2010.gada 15.aprīļa spriedumu pasludināts SIA „Siltumtehnika AG" maksātnespējas process. 2010.gada 13.maijā SIA „Viss Būvniecībai" iesniegusi MSIA „Siltumtehnika AG" administratoram kreditora prasījumu par kopējo summu Ls 6931,29, ko veidoja pamatparāds Ls 2310,43, līgumsods Ls 2310,43 un kavējuma procenti Ls 2310,43. 2010.gada 20.jūlijā uzsākta MSIA „Siltumtehnika AG" bankrota procedūra.

2006.gada 24.aprīļa Galvojuma līguma 4.1.punkts noteic, ka kreditors var atprasīt parādu no galvinieka /pers. A/ pirms līguma izbeigšanas vai pēc tās, ja tiesā ir iesniegta prasība par parādnieka atzīšanu par maksātnespējīgu. Ievērojot Galvojuma līguma 4.1 punktu un Civillikuma 1703.panta 2.punktu, /pers. A/ ir pienākums norēķināties ar MSIA „Viss Būvniecībai" par SIA „Siltumtehnika AG" parādu.

MSIA „Viss Būvniecībai" lūgusi piedzīt no /pers. A/ pamatparādu Ls 2310,43, kavējuma procentus Ls 2310,43 un līgumsodu Ls 2310,43, kopā Ls 6931,29.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652.panta trešo daļu, 1692., 1698., 1703.panta 2.punktu, 1719., 1756.pantu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2012.gada 29.maija lēmumu nolemts pieteikumu par prasības nodrošināšanu apmierināt:

- nodrošināt MSIA „Viss Būvniecībai" prasību, ierakstot ķīlas tiesību atzīmi uz atbildētājam /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu - /Nosaukums E/ Virešu pagastā, Apes novadā, kadastra numurs /numurs A/, reģistrēts Alūksnes Zemesgrāmatu nodaļas Virešu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/;

- prasības nodrošinājuma summa Ls 6931,29 apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 2.oktobra lēmumu prasītāja MSIA „Viss Būvniecībai" aizstāta ar SIA „Mateks Invest", pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74. un 77.pantu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 30.oktobra lēmumu civillieta nodota izskatīšanai pēc piekritības Ogres rajona tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.panta otrās daļas 1.punktu.

2014.gada 16.jūlijā Ogres rajona tiesā saņemts /pers. A/ pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2014.gada 4.septembra lēmumu prasības nodrošinājums tika atcelts.

Tiesas sēdē prasītāja SIA „Mateks Invest" pārstāvis nav ieradies, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. A/ pārstāve prasību neatzina un lūdza to noraidīt kā nepamatotu, jo prasība celta uz neesošu dokumentu pamata. Atbildētājs kā galvinieks nav apņēmies maksāt par to, kas nav piegādāts. Cesijas līgumā bija norādīts, ka visi dokumenti ir nodoti. Prasība nav pierādīta. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu lūdz tiesu piedzīt valsts labā nesamaksāto valsts nodevu, jo prasītājs, kuram ir cedēta prasība nav atbrīvots no valsts nodevas samaksas, tāpēc, noraidot prasību, tiesas izdevumi, ja nebija samaksāti, ir piedzenami valsts ienākumos no prasītāja. Lūdz atlīdzināt atbildētājam ceļa izdevumus.

Trešās personas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa izskata lietu bez pārējo lietas dalībnieku klātbūtnes.

Tiesa, noklausoties atbildētāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus un lietas materiālus to kopumā, atzīst, ka prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasība ir pamatota ar to, ka galviniekam ir jāatbild par nesamaksātajām precēm, kas piegādātas laika posmā no 2008.gada 18.decembra līdz 2009.gada 2.februārim par summu Ls 2310,43, ko apliecina preču pavadzīmes Nr. ADP 568877, ADP 568914, ADP 570291, ADP 50306, ADP 570325.

Ogres rajona tiesa 2014.gada 29.maija tiesas sēdē prasītāja pārstāvim uzlika par pienākumu iesniegt tiesai prasībā norādīto preču pavadzīmju oriģinālus, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktam prasības pieteikumā jānorāda apstākļi, ar kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, un pierādījumi, kas to apstiprina. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 129.panta otrās daļas trešo punktu prasības pieteikumam pievienojami dokumenti, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem prasījums pamatots. Uz lietas izskatīšanas dienu prasītājs šo pienākumu nav izpildījis un nav tiesai iesniedzis preču pavadzīmju oriģinālus. Savā atsauksmē uz atbildētāja pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, prasītājs norādījis, ka to vispār nav prasītāja rīcībā (lietas 1.sējums 232.-233.lapa), bet tie esot pievienoti Madonas rajona tiesā esošajā civillietā Nr.C23025410. Minētā norāde

neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, par ko liecina arī Madonas rajona tiesas 2014.gada 22.augusta atbilde atbildētājam (lietas 2.sējums 3.lapa), ka civillietas Nr. C23025410 SIA „Māja" pieteikumā par SIA „Siltumtehnika AG" maksātnespējas procesa pasludināšanu materiālos neatrodas pavadzīmju ADP 568877, ADP 568914, ADP 570291, ADP 50306, ADP 570325 oriģināli un tie netika iesniegti kopā ar maksātnespējas pieteikumu.

Saskaņā ar 2006.gada 24.aprīļa Galvojuma līguma 1.punktu /pers. A/ apņēmies atbildēt par SIA „Siltumtehnika AG" saistību izpildi saskaņā ar 2006.gada 24.aprīlī noslēgto Piegādes līgumu Nr.611 (lietas 1.sējums 9.lapa), savukārt piegādes līguma 4.8.punktā ir norādītas personas, kuras bez /pers. A/ ir pilnvarotas saņemt piegādāto preci: /pers. D/ un /pers. E/ (lietas 1.sējums 29.lapa). No Prasītājas pārstāves 2014.gada 14.februārī iesniegto pavadzīmju kopiju fotokopijām redzams, ka preces ir tikušas izsniegtas /pers. F/ un /pers. G/ (lietas 1.sējums 161.-164.lapa), līdz ar to konstatētais ir pretrunā ar Piegādes līguma Nr.611 nosacījumiem un neatbilst apstākļiem, kādi norādīti ceļot prasību.

Prasītājam atsakoties izpildīt tiesas uzlikto pienākumu par prasību pamatojošo dokumentu oriģinālu, kā to prasa CPL 111.panta otrā daļa, iesniegšanu, t.i., lietā neesot nevienam prasību pamatojošam dokumentam, tiesas ieskatā prasība ir noraidāma kā nepamatota un nepierādīta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu ja prasība ir noraidīta, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. Ceļot prasību sākotnējais prasītājs bija atbrīvots no valsts nodevas samaksas, bet prasību cedējot SIA „Mateks Invest", jaunais prasītājs ar likumu nav atbrīvots no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos. Tāpēc, noraidot prasību, nesamaksātā valsts nodeva 607,25 EUR ir piedzenama valsts ienākumos no prasības pārņēmēja SIA „Mark Invest".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu atbildētāja labā no prasītāja piedzenami atbildētāja pārstāvja samaksātie ceļa izdevumu un izdevumi par rakstveida pierādījumu iegūšanu 62,06 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu prasītājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš tiesas izdevumu samaksai – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15.pantu, 42.panta otro daļu, 44. 97., 193., 194., 199. un 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Mateks Invest", reģistrācijas numurs 40003346405, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar trešo personu MSIA „Siltumtehnika AG", reģistrācijas numurs 40003715733, par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA „Mateks Invest", reģistrācijas numurs 40003346405, valsts ienākumos nesamaksāto valsts nodevu 607,25 EUR (seši simti septiņi eiro un 25 centi), kas jāiemaksā:

Saņēmējs: Valsts kase,
reģistrācijas Nr.90000050138,
BIC kods TRELLV22,
konts LV55TREL1060190911200.

Piedzīt no SIA „Mateks Invest", reģistrācijas numurs 40003346405, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā ceļa izdevumus un izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 62,06 EUR (sešdesmit divi eiro un 06 centi) kopsummā.

Noteikt SIA „Mateks Invest" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par valsts nodevas un tiesas izdevumu samaksu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus par valsts nodevas samaksu valsts ienākumos iesniedzot vai atsūtot pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā pēc pilna sprieduma sastādīšanas 2015.gada 14.jūlijā.

Tiesnesis A. Naglis