Lietas Nr. C09016016
Lietas arhīva Nr. C-0828-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 24. martā

Rēzeknes tiesas tiesnesis A. Garais Balvos, Bērzpils ielā 7a,

rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" pilnvarotās pārstāves /pers. B/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2016. gada 18. janvārī tiesā saņemta Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (turpmāk- Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme"), sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" (turpmāk- SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"") pilnvarotās pārstāves /pers. B/ maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk- atbildētāja).

Prasības pieteikumā kā apstākļus, kas pamato prasību norādīts, ka 2013. gada 5. februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk- Noteikumi), kuri nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā un ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem. Atbildētāja ir transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ (turpmāk- transportlīdzeklis), turētāja.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/ī- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/ 14; /datums/- /adrese//datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/ un /datums/- /adrese/ pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētāja nav samaksājusi par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājai atbilstoši Noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā. Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta Noteikumu 14. punktā. Noteikumu 27. punktā ir noteikts, ka atbildētāja, kā maksas autostāvvietas lietotāja, maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas. Ievērojot iepriekš minēto Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" izrakstīja atbildētājai sekojošus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: /datums/paziņojums Nr. 005649 par pēcapmaksu 10,53 EUR (7,40 LVL); /datums/paziņojums Nr. 035642 par pēcapmaksu 15,08 EUR; /datums/ paziņojums Nr. 041437 par pēcapmaksu 15,08 EUR; /datums/paziņojums Nr. 043892 par pēcapmaksu 11,40 EUR; /datums/paziņojums Nr. 066069 par pēcapmaksu 15,10 EUR; /datums/paziņojums Nr. 067071 par pēcapmaksu 15,10 EUR; /datums/paziņojums Nr. 088408 par pēcapmaksu 10,54 EUR; /datums/paziņojums Nr. 092101 par pēcapmaksu 15,10 EUR; /datums/paziņojums Nr. 101770 par pēcapmaksu 10,54 EUR; /datums/ paziņojums Nr. 104032 par pēcapmaksu 15,10 EUR; /datums/paziņojums Nr. 104802 par pēcapmaksu 7,98 EUR; /datums/paziņojums Nr. 140232 par pēcapmaksu 11,40 EUR.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētāja nav samaksājusi Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Līdz ar to, uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi, atbildētājai ir spēkā esošas parādsaistības pret Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" 152,95 EUR.

2014. gada 17. februārī starp Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" ir noslēgts līgums Nr. LIG- IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši noslēgtā līguma 1.1. punktam, Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir uzdevis, savukārt SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" apņēmies sniegt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Atbilstoši noslēgtā līguma 1.2. un 1.4. punktam, parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" klientu- parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir sniedzis pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Atbilstoši noslēgtā līguma 1.3. punktam, pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši noslēgtā līguma 1.5. punktam, par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds. Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir nodevis SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" lietu par atbildētājas parāda atgūšanu ārpustiesas kārtībā. Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7. pantā ir noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Ievērojot iepriekš minēto, SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" 2014. gada 27. oktobrī nosūtīja atbildētājai paziņojumus par parāda esamību.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Latvijas Republikas Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram. Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru nosaka Latvijas Republikas Ministru kabinets. Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kopā ne vairāk kā 17 EUR.

Prasība pamatota ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3., 6., 7. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, Rīgas domes 2013. gada 5. februāra saistošo noteikumu Nr. 206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18.,

20., 21., 23., 25., 26., 27. punktu, Civilprocesa likuma 26., 75., 127., 128., 129., 130., 195. pantu.

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" pilnvarotā pārstāve /pers. B/ lūdz piedzīt no atbildētājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" labā parādu 152,95 EUR, samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz piedzīt no atbildētājas SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" labā parādu 17 EUR, noteikt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus (6 % gadā).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāji nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar tiesas 2016. gada 21. janvāra lēmumu prasītāja maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par naudas piedziņu, tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai (l.l. 5). 2016. gada 21. janvārī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

2016. gada 23. februārī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums par iesniegto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu (148. pants), 2016. gada 21. janvārī, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā un par to 2016. gada 2. martā tiesas paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2016. gada 24. martā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības saturu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir daļēji pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem" 6. panta 4.^{1} daļu, pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

2013. gada 5. februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā un tie ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem. Atbilstoši Noteikumu 2.1. punktam, maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši Noteikumu 2.2. punktam, maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darbības laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes. Attiecīgi, atbilstoši Noteikumu 2.3. punktam, maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

No lietas materiālos esošās izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, turētāja ir atbildētāja /pers. C/ (l.l. 60).

Atbilstoši Noteikumu 20. punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu. Noteikumu 18. punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksāšanas veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

No lietas materiāliem pievienotajiem paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu redzams, ka /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/; /datums/- /adrese//datums/- /adrese/; /datums/- /adrese/ un /datums/- /adrese/ pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētāja nav samaksājusi par maksas autostāvvietas lietošanu, saskaņā ar noteikumu 26. punktu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāvis veicis fotouzņēmumus un sastādījis paziņojumus (l.l. 15-56).

Noteikumu 21. punkts nosaka, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, ?, ?, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 15,10 EUR dienā ? zonas teritorijā (Noteikumu 21.2. punkts), vai 11,40 EUR dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 21.3. punkts).

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši noteikumiem, Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" izrakstījusi atbildētājai paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: 2013. gada 3. aprīļa paziņojums Nr. 005649 par pēcapmaksu 10,53 EUR (7,40 LVL); 2013. gada 12. novembra paziņojums Nr. 035642 par pēcapmaksu 15,08 EUR; 2013. gada 19. novembra paziņojums Nr. 041437 par pēcapmaksu 15,08 EUR; 2014. gada 13. janvāra paziņojums Nr. 043892 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014. gada 30. aprīļa paziņojums Nr. 066069 par pēcapmaksu 15,10 EUR; 2014. gada 8. maija paziņojums Nr. 067071 par pēcapmaksu 15,10 EUR; 2014. gada 8. jūlija paziņojums Nr. 088408 par pēcapmaksu 10,54 EUR; 2014. gada 24. jūlija paziņojums Nr. 092101 par pēcapmaksu 15,10 EUR; 2014. gada 1. septembra paziņojums Nr. 101770 par pēcapmaksu 10,54 EUR; 2014. gada 8. septembra paziņojums Nr. 104032 par pēcapmaksu 15,10 EUR; 2014. gada 10. septembra paziņojums Nr. 104802 par pēcapmaksu 7,98 EUR; 2014. gada 30. janvāra paziņojums Nr. 140232 par pēcapmaksu 11,40 EUR (l.l. 15., 18., 21., 25., 28., 32., 36., 40., 43., 47., 50., 54.).

Noteikumu 27. punktā noteikts pēcapmaksas termiņš, tas ir, maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītājā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Atbildētāja maksājumus par maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu, noteikumu 27. punktā noteiktajā termiņā, nav veikusi, līdz ar ko atbildētājas parāds sastāda 152,95 EUR.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja tiesā iesniegusi paskaidrojumu, kurā norādījusi, ka prasību atzīst pilnā apmērā, tiesa atzīst, ka atbildētāja piekrīt prasībā minētajiem faktiem un viņai nav iebildumu par prasību, tomēr atbilstoši Civillikuma 1838. panta pirmajai daļai atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu veikusi parāda samaksa. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu prasību par parāda 152,95 EUR piedziņu no atbildētājas.

SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 17. februārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēgts Līgums Nr. LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem (l.l. 58), atbilstoši noslēgtajam līgumam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus (līguma 1.1. apakšpunkts). Atbilstoši līguma 1.2. apakšpunktam, parādi līguma izpratnē, ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā (..) (līguma 1.3. apakšpunkts). Atbilstoši līguma 1.5. apakšpunktam, par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5. pantam, ir saņēmusi speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (l.l. 59). Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7. pantā noteikts, ka kreditors, vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: - par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, - kopā ne vairāk kā septiņus *euro* (2.1. punkts); - par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām- kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru (2.2. punkts).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nav iesniegusi tiesā pierādījumus, ka prasītājam būtu radušies parādu atgūšanas izmaksas 17 EUR apmērā, jo no lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 27. oktobrī SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir nosūtījusi atbildētājai tikai vienu pirmstiesas pretenziju ar lūgumu veikt parāda samaksu 303,57 EUR apmērā līdz 2014. gada 4. novembrim (l.l. 57).

Tiesa uzskata, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" savstarpēja vienošanās par to, ka par parādu ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds nenozīmē, ka atbildētājai jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru paziņojumā norādīto, nesamaksāto pēcapmaksas summu atsevišķi. SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir veikusi vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem. Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" būtu veikusi citas parāda atgūšanai papildus veiktās darbības.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. punktam piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7 EUR, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 10 EUR piedziņu noraidāma, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka prasītājam būtu radušās šādas parādu atgūšanas izmaksas.

Civilprocesa likuma 195. pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās parāda summas- 152,95 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tiesa atzīst, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītajiem parāda atgūšanas izdevumiem- 7 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu, 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu no atbildētājas prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums lietās par maza apmēra prasībām stājas spēkā šā likuma 203. panta noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas dienā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 440.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, labā parādu 152,95 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 228,79 EUR (divi simti divdesmit astoņi *euro* un 79 centi).

Noteikt prasītāja- Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme", tiesības saņemt no /pers. C/, likumiskos procentus- 6%

(seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 152,95 EUR (viens simts piecdesmit divi *euro* un 95 centi*)* par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr. 40003428538, labā parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR (septiņi *euro*).

Prasību daļā par parāda atgūšanas izmaksu 10 EUR piedziņu- noraidīt.

Noteikt prasītāja- sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", tiesības saņemt no /pers. C/, likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 7 EUR (septiņi *euro*) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt, ka parāda samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr. 40003428538, AS „Swedbank" kontā Nr. LV35HABA0001408045871.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a, LV-4501).

Tiesnesis A. Garais